

Protokół Nr XLII/2010

Z sesji Rady Gminy odbytej w dniu 13 września 2010 r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie w godz. 12.00 – 16.50.

Ad.1

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Wiesława Tatarczyk-Sitek, witając zebranych w sali obrad. Z ramienia Urzędu w sesji uczestniczyli: Wójt Gminy, Z-ca Wójta, Sekretarz Gminy.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że sesja jest prawomocna, uczestniczy w niej 13 Radnych.

Proponowany porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.
6. Uroczyste wręczenie pamiątkowych medali zasłużonym wiekiem mieszkańcom gminy Mszana – godz. 13.00.
7. Podjęcie uchwał – uchwalenie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mszana „– godz. 14.15.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji , za przyjęciem protokołu opowiedziało się 11 Radnych, wstrzymało się 2 Radnych.

Ad. 4

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, iż żadne pisemne interpelacje nie wpłynęły.

Ad. 5

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami – załącznik nr 3.
Wójt przedstawia zarządzanie jakie zostały wydane w ostatnim czasie.

Radny Roman Bura zapytał, czy coś wiadomo na temat Drogi Południowej?

Wójt odpowiedział, że temat jest już daleko posunięty, mamy ustalony przebieg, jest taki o jaki nam chodziło. Wyznaczona propozycja przebiegu nie „uderza” w żaden budynek, nie istnieje niebezpieczeństwo wyburzenia żadnego budynku. Droga przecina pod kątem 90 ° autostradę, jest to optymalna trasa.

Odbyło się spotkanie z dyrektorem ekonomicznym, gdzie padły pytania odnośnie opłaty za wyrobisko, zastanawiano się czy należy to zmienić, zamiast opłaty eksploatacyjnej. Jest to niewielka opłata i jeszcze może się zmniejszać. Gdyby kopalnie płaciły za składowanie, wtedy takie rozwiązanie można przyjąć, ale w innym wypadku niestety nie.

Radny T. Wroński zapytał o gminy, które są w stowarzyszeniu gmin górniczych, jaka jest sytuacja w przypadku naszej gminy?

Wójt odpowiedział, że gmina Knurów potwierdziła ile dostaje systematycznie, więc wykorzystują ile mogą.

Radny T. Wroński czy gmina Marklowice też ma taką zasadność w wypłacaniu szkód ?

Wójt odpowiada, że tak jest to konsekwencja od 2003 roku do teraz, wpływają te pieniądze, czyli wszystko jest zgodnie z umową.

Radny A. Wita spytał czy podczas spotkania z dyrektorem były rozmowy na temat szkód górniczych ?

Wójt odpowiedział, że szkody górnicze omawia się tylko z dyrektorem konkretnej kopalni.

Radny A. Wita dodał, że chodzi o plany na przyszłość, żeby osoby, które zajmują się szkodami górniczymi uczestniczyły w spotkaniu i udzieliły informacji związanych z przyszłością gminy, jak wygląda sytuacja i jak może się zmieniać.

Wójt odpowiedział, że plany ruchu i uwarunkowania zostały opracowane przez studium, to samo biuro projektowe zajmowało się tym tematem. Podpisujemy ugody i kopalnia naprawia szkody górnicze i kopalnia płaci za naprawę.

Radny J. Krzyżok zapytał co z zalewiskiem w Połomi, czy coś tam będzie, jakieś zagospodarowanie tego terenu?

Wójt odpowiedział, że będzie nowa droga , istnieje duża różnica poziomów, ale należy zagospodarować ten teren. Natomiast domy są już wypłacone.

Z-ca Wójta dodał, że władze kopalni są cały czas w temacie zagospodarowania tego terenu.

Radny T. Wroński zapytał o propozycję do uchwalenia studium, jakie zapisy są przyznane do zalanych terenów? Czy możliwość zasypania może mieć negatywny wpływ na środowisko?

Wójt odpowiedział, że zawsze lepsza jest woda niż kamień. Jakie konsekwencje będą tego zachowania ? Nie możemy zamknąć kopalni.

Radny T. Wroński zapytał co się stanie z torfem.

Wójt odpowiedział, że niestety nic nie zrobimy, ten torf zniknie, bezpowrotnie.

Radny A. Wita ponownie prosi o to, żeby zaprosić przedstawicieli kopalń i zadać konkretne pytania, wtedy będzie wiadomo o co chodzi i na czym polegają przyszłe zmiany związane ze szkodami górniczymi.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są inne pytania do sprawozdania Wójta.

Wójt omówił projekt uchwały jaki będzie przedstawiony na sesji, który mówi o zakupie pomp, do których straż pożarna otrzymała dofinansowanie. Do każdej z takich pomp po 1300zł. Dołożenie środków do projektu remizy strażackiej w Połomi.

Pani Sekretarz dodała, że 10 tys. zostało przesunięte w budżecie.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 15 minut przerwy do godziny 13.00.

Ad.6

Po przerwie wznowienie obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy przywitała przybyłych gości oraz wszystkich mieszkańców, którzy przybyli na uroczystą sesję. Powitała osoby wyróżnione i zaproszone oraz p. Bronisława Karaska, jak i byłego przewodniczącego 2 kadencji, p. Stanisława Worynę, Przewodnicząca Rady Gminy wygłosiła krótkie przemówienie, mówiące o tym, że często powracamy do dorobku naszych dziadków i naszych przodków, szanujemy przywiązanie do tej ziemi i domu, jego kształt i jego obraz jest z pewnością związany z obecnością osób wyróżnionych. Chcielibyśmy podziękować, za to, że przez tyle lat tworzyliście obraz naszej gminy, dlatego mamy zaszczyt wręczyć Państwu pamiątkowe medale. Zaproszonym osobom Pan Wójt wręczał pamiątkowe medale a Przewodnicząca Rady Gminy wręczała kwiaty Po ceremonii wręczania medali, Przewodnicząca Rady Gminy przekazała głos panu Bronisławowi Karasek, który wy tłumaczył swoją obecność i radość z możliwości uczestniczenia w uroczystej sesji, informując, iż kapituła odznaczyła pana Stanisława Worynę, byłego przewodniczącego Rady Gminy Mszana, jako zasłużonego dla samorządności srebrną odznaką zasłużonego dla województwa śląskiego, którą wręczył osobiście.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała poczęstunek dla zaproszonych gości.

Po uroczystości Przewodnicząca Rady Gminy zaprosiła gości do pamiątkowego zdjęcia, następnie ogłosiła 10 minutową przerwę.

Ad. 7

Po przerwie wznowienie obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła po raz kolejny projekt uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mszana.

Przypomniała, iż każda uwaga na komisji była omawiana a następnie odbyło się głosowanie.

Dzisiaj na sesji nastąpi uchwalenie.

Przewodnicząca Komisji Planowania, Infrastruktury i Inwestycji poproszona o odczytywanie kolejno odbytego głosowanie na w/w komisji, gdzie analizowano uwagi:

1. Kustos Alina – za nieuwzględnieniem uwagi opowiedziało się 11 radnych ,
2 wstrzymało się od głosu.
2. Dziendziel Mirosława – 12 głosów za nieuwzględnieniem uwagi, 1 głos przeciw.
3. Bura Roman – 2 wstrzymało się od głosu, 11 przeciw nieuwzględnieniu uwagi
(zmiana zabudowy)

4. Grabiec Robert – uwaga jest częściowo uwzględniona, tak jest to przedstawione na rysunku, jeżeli głosujecie za nieuwzględnieniem to zostaje tak jak to przedstawiono. Głos zabrał Damian Parma, który proponuje aby zagłosować jednocześnie na 3 złożone wnioski, które są ze sobą powiązane. Jeżeli uznacie wniosek p. Grabca to automatycznie zostanie odrzucona uwaga pani Kołeczko i Skupień. Jeżeli uwzględnicie wniosek pani Kołeczko i Skupień automatycznie odrzucona zostanie uwaga pana Grabca. Jeżeli akceptujecie propozycje jak na rysunku studium uwaga p. Grabca zostanie uwzględniona w części a uwaga p. Kołeczko odrzucona. Przewodnicząca Rady Gminy przekazuje głos obecnej na sali pani Urszuli Kołeczko, która przedstawia swoje zdanie na temat głosowania, które ma się odbyć. Uważa, że wniosek nie może być uznany w części, gdyż domaga się całkowitego wykluczenia zabudowy.
Damian Parma omawia ponownie rysunek,
Aby na terenie p. Grabca nie było zabudowy – 4 za, 4 głosy – wstrzymał, 5 za zabudową.

Grabiec Robert zabiera głos, informuje, żeby budować, trzeba uznać wyższą część działki, gdyż na dole jest tzw. „kurzawa”, a na takim terenie nie da się budować.

Przewodnicząca Rady Gminy ogłasza 2 minuty przerwy, w celu ustalenia procedury głosowania nad wnioskami.

Radca zabiera głos próbując wytłumaczyć, w jaki sposób przeprowadzić głosowanie. Proponuje, aby najpierw przegłosować 2 wnioski od państwa Kołeczko i Skupień, które ewentualnie otworzą drogę do głosowania nad wnioskiem p. Grabca.

Uwaga państwa Kołeczko i pani Skupień przegłosowano - za przyjęciem wniosku opowiedziało się 4 radnych, 4 wstrzymało się od głosu, 5 głosów przeciwko przyjęciu wniosku.

Wniosek pana Grabca - podtrzymanie częściowej zabudowy, w wersji tak jak na rysunku, kto jest za : 6 głosów, 5 wstrzymało się i 2 przeciwko.

Kolejna uwaga:

Chmielewska Helena – jako uwaga nieuwzględniona 12 głosów za, 1 głos wstrzymał się.

Mizia Alojzy – za podtrzymaniem uwagi 5 głosów, 8 głosów wstrzymało się.

Antończyk Artur – częściowo uwzględniona uwaga, za przyjęciem uwagi 12 głosów, 1 wstrzymał się.

Penkala Piotr – za nieuwzględnieniem uwagi 12 głosów, 1 wstrzymał się.

Zaremba Janusz – za przyjęciem uwagi 11 głosów, 1 wstrzymał, 1 przeciwko.

Marek Anna – jednogłośnie 13 głosów za przyjęciem uwagi.

Durczok Krystyna- 12 głosów za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się.

Kuczera Piotr- kto jest za uwzględnieniem uwagi 1 głos, 12 głosów przeciwko.

JAS-MOS – za podtrzymaniem uwagi 12 głosów za, 1 wstrzymał się.

Kanafek Czesław – za tym żeby było tak jak na rysunku – (4 uwagi) – 13 głosów.

Kanafek Piotr – kto jest za podtrzymaniem uwagi -13 głosów za.

Zajac Anna – uwaga na rysunku jest nieuwzględniona, Radny T. Wroński opowiedział się, za wyprostowaniem części działki do kąta prostego, natomiast Przewodnicząca Komisji Planowania, uważa, że można uwzględnić działkę w całości, która jest przeznaczona do zabudowy.

Wniosek nr 44 – za 2 głosy , 2 wstrzymał się, 9 przeciw.

Wniosek nr 49 – za uwagą 9 głosów , 3 wstrzymało się i 1 głos przeciwko.

– 9 za , 2 wstrzymało się i 2 przeciwko.

Dyskusja Radnych na temat przeprowadzenia drogi, na terenach, gdzie można uwzględnić zabudowę.

Radny Tatarczyk proponuje w całości uwzględnić działkę pana Walkowskiego i pani Zajac: 11 głosów za wnioskiem, 2 wstrzymało się od głosu.

Kula Marek - 11 za nieuwzględnieniem uwagi , 2 wstrzymało się.

Godula Jerzy – 12 głosów za, 1 wstrzymał się.

Grzegoszczyk Aniela – kto za uwzględnieniem uwagi 9 głosów za, 3 wstrzymało się , 1 przeciwko.

Dziura Iwona i Bronisław – jednogłośnie 13 głosów za nieuwzględnieniem uwagi,

Piechaczek Danuta – jednogłośnie 13 głosów za nieuwzględnieniem uwagi,

Winkler Jozef – 13 głosów za nieuwzględnieniem uwagi,

Klimkiewicz Daniela –aby pozostało tak, jak na rysunku - 9 głosów za, 4 wstrzymało się.

Mizia Alojzy – za 12 głosów , 1 wstrzymał się,

Sosna Marcin –13 głosów za pozostawieniem tak jak na rysunku.

Wita Jan – wyprostowanie terenu , będzie uwzględniona 11 głosów za, 2 wstrzymało się.

Durczok Krystyna i Lucjan – wariantowość drogi Południowej, kto jest za rysunkiem – 13 głosów za.

Tatarczyk Jerzy – za przyjęciem uwagi jak na rysunku 12 głosów, 1 wstrzymał się.

Brzezik Bogdan i Jadwiga – 12 głosów za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się,

Rduch Łukasz – za przyjęciem uwagi 8 głosów za, 3 wstrzymało się , 1 przeciwko.

Karkoszka Józef i Hiacynta - za nieuwzględnieniem uwagi 12 głosów , 1 przeciwko.

Koźlik Daniela – 12 głosów za, 1 przeciw.

Krótki Irena – za przyjęciem uwagi 12 głosów , 1 głos wstrzymał się.

Krzyżak Katarzyna – 12 głosów za, 1 wstrzymał się.

Bugiel Barbara i Adam – 12 głosów za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się,

Pukowiec Krystian, Ewa – 12 za nieuwzględnieniem uwagi, 1 wstrzymał się,

Pietyra Gabriela – 13 głosów za nieuwzględnieniem uwagi.

Goraus Krzysztof – 12 za, 1 przeciwko.

Koszałka Anna – 12 za, 1 wstrzymał się.

Koszałka Anna – 12 za, wstrzymał się.

Kula Marek – 12 za, 1 wstrzymał się.

Sosna Jolanta, Stefan – 7 głosów za ,6 wstrzymało się,

Sosna Jolanta, Stefan – 8 głosów za , 5 wstrzymało się.

Sosna Jolanta, Stefan - kolejny wniosek –uwaga tak jak na rysunku - 8 głosów za,
5 wstrzymało się,

Anioł Jadwiga – wniosek na sesji poddany został już na komisji, aby, do linii wysokiego napięcia. Jeżeli nie jest uwzględniona w całości, to jest odrzucona – załącznik nr 4 i 5.
Kto jest za powiększeniem działki – 12 głosów za, 1 przeciw.

Witoszek Róża – 13 głosów za przyjęciem uwagi w takiej samej formie.

Skorupa Elżbieta i Szymon – monitowane jest przez radnego Krzyżoka, żeby uwaga nie została uwzględniona, kto jest za odrzuceniem uwagi –8 za wnioskiem który jest nieuwzględniony, 5 wstrzymało się.

Radny Krzyżok zapytał czy te decyzje są wiążące, czy ktoś może ingerować w tą decyzję, całkowity zakaz zabudowy ??

Radca odpowiada, że nie nikt nie ma prawa tego zmienić po uchwaleniu studium.
Pani Tkocz dodaje, że analizując te wnioski, w przyszłości w terenie Z1 może być rozbudowa, ponieważ może być poszerzony teren zabudowy.

Skorupa Elżbieta – za tym, aby na tym rysunku była zmiana 9 głosów za, 4 wstrzymało się.
Czy stwierdzenie Państwo, że zostaliście zapoznani z załącznikami – przegłosowano jednogłośnie 13 głosów.

Radny T. Wroński zapytał o zalewisko w Połomi, jakie tam są możliwości zagospodarowania terenu.

Damian Parma – odpowiedział, że można zagospodarować teren usługowo. Nie zamykamy sobie drogi, albo rekreacja albo usługi., ale to dopiero na etapie planu zagospodarowania.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała treść projektu
Uchwała Nr XLII/41/2010 – w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mszana”.
Głosowanie radnych za całością studium,
za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się : 9 Radnych,
wstrzymało się 4,
przeciwko 0.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła do wprowadzenia na sesję projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010r. radni przegłosowali wprowadzenie projektu, 11 głosów za, wstrzymał się 1 , przeciw 1.
Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010r.

Radny T. Wroński przeprowadza monolog, na temat pokrycia kosztów projektu budowy remizy strażackiej OSP w Połomi. Proponuje wykorzystanie budynku starej szkoły na remizę. Pytanie jest takie czy zmiana lokalizacji wchodzi w rachubę ?
Radna A Merta-Woryna zapytała, w którym miejscu ma stać ta strażnica i ile będzie kosztowała, bo lokalizacja już jest ustalona?

Wójt dodaje, że to nie jest w jego kompetencji , przyzwolenie jest ze strony rady na projektowanie szatni i remizy strażackiej.

Radny A. Wita zapytał czy nam spółka coś dołożyła do naszego sprzętu?
Przewodnicząca Rady Gminy odpowiedziała, że nie było dofinansowania.

Pani Sekretarz dodała, że potrzebujemy zgody rady na przeniesienie środków na wykonanie dokumentacji szatni i remizy, część pieniędzy było przekazane na środki na wykonanie projektu.

Radny R. Tatarczyk wnioskuje a przyjęciem tej uchwały, a radny Wroński będzie za tym ,aby zmienić lokalizację.

Radny T. Wroński zaproponował, czy można odłożyć decyzję o 2 tygodnie, na odpowiedź na ten projekt, lepiej, żeby ta remiza powstała na terenie starej szkoły.

Radna A. Merta –Woryna stwierdziła, że szkoda czasu na odwlekanie decyzji o zleceniu projektu.

Uchwała Nr XLII/42/2010 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2010 r.
za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się : 12 Radnych,
wstrzymało się 1,
przeciwko 0.

Ad. 8

Nie wpłynęły interpelacje, więc nie ma odpowiedzi.

Ad. 9

Wolne głosy i wnioski.

Radny R. Tatarczyk poruszył sprawę przewozów uczniów autobusami do szkoły? Wójt uważa, że należy ta sprawę rozwiązać, gdyż posiada informacje, iż mają miejsce trasy, na których jeździ tylko jeden uczeń, deklaruje przyjrzeć się sprawie i znaleźć jak najlepsze rozwiązanie.

Radny A. Brudny zapytał o park sołecki ?

Wójt odpowiedział, iż należy uwzględnić wiatę, na którą już dał pozwolenie, natomiast p. Wawrzyniak jest poinformowany i już projektuje altanę. Dodaje, że jest do dyspozycji pani sołtys.

Mieszkaniec obecny na sesji prosi o udzielenie głosu, rada wyraża zgodę.

Pan Kuczera zapytał o łącznik ulicy Centralnej z ul. Przyległą

Radny T. Wroński odpowiada, że jest już to zgłoszone i czeka na informację zwrotną.

Radny R. Tatarczyk zapytał p. Damiana Parmę czy wpłynęły jakieś pisma, które mówiłyby o przekazaniu gruntu pod budowę kościoła na Wilchwach i ewentualnej możliwości realizacji budowy na tym terenie ?

Pani Tkocz odpowiada, że jest wniosek księdza budowniczego i księdza proboszcza, wnioskuje o dokonanie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, żeby przyspieszyć tą budowę.

Radny R. Tatarczyk zapytał czy będzie to związane ze zmianą granic gminy Mszana.

Nie, nie będzie – odpowiedziała pani A. Tkocz.

Radny A. Wita po raz kolejny przypomniał o brakujących przy cmentarzu, na parkingu, dwóch lampach, o które prosił, aby tam dołożyć.

Kolejny temat to czyszczenie rowów, pismo zostało wysłane, ale słysząc tylko wymówki, że mają dość roboty i nie mogą się tym zająć w tym momencie. Przy posesjach Filek, Stabla odpływy są pozatykane.

Radny A. Wita zapytał o wyjazd z boiska treningowego w Gogołowej, w kierunku ul. Wiejskiej, uważa, że powinno być tam zamontowane lustro, gdyż przy wyjeździe z parkingu praktycznie nic nie widać.

Wójt potwierdza brak widoczności w tym miejscu.

Radny T. Wroński opuścił salę posiedzeń.

Przewodnicząca Rady Gminy przypomina o potwierdzeniu obecności radnych na uroczystości w dniu 17 września 2010 r.

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała za udział i zamknęła sesję.

Protokołowała:

Adrianna Brak

Przewodnicząca Rady Gminy:

mgr Wiesława Tatarczyk-Sitek