

Protokół Nr XLI/2010

Z sesji Rady Gminy odbytej w dniu 23 sierpnia 2010 r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie w godz. 12.00 – 18.30.

Ad.1

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Wiesława Tatarczyk-Sitek, witając zebranych w sali obrad. Z ramienia Urzędu w sesji uczestniczyli: Wójt Gminy, Z-ca Wójta, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy oraz zaproszonych gości.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że sesja jest prawomocna, uczestniczy w niej 13 Radnych. Listy obecności stanowią załącznik Nr 1 i 2. Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o zmianę w porządku obrad, po pkt.4, głos zabierze przedstawiciel biura urbanistycznego, aby przedstawić uwagi do studium – radni przyjęli zmiany w porządku obrad jednogłośnie - 13 głosów.

Proponowany porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawdzenie listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.
6. Placówki oświatowe – stopień przygotowania do nowego roku szkolnego.
7. Aktualizacja Planów Odnowy Miejscowości w sołectwach gminy Mszana.
8. Podjęcie uchwał.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji 10 Radnych za przyjęciem protokołu., wstrzymało się 3 Radnych.

Ad.4

Wpłynęła jedna interpelacja – radnego Alojzego Wity. Przewodnicząca Rady Gminy odczytała treść interpelacji – załącznik nr 3. Odpowiedzi na interpelację, w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Ad. 8

Podjęcie uchwał, zgodnie z przyjęciem zmian w porządku przedstawiciel biura omówił uwagi do studium zagospodarowania przestrzennego.

Janusz Orzeł z pracowni urbanistycznej z Rybnika, przedstawił uwagi opracowane na etapie studium, informuje, iż jeśli w części uwaga została uznana to i tak egzystuje jako uwaga nie uwzględniona.

Przedstawiciel biura analizując przedstawił kolejno uwagi. Stwierdził, że opracowując studium rozpatrywane są uwagi pod względem logicznym i zasadniczym – załącznik nr 5.

Radny A. Wita zapytał czy przedstawiając niektóre uwagi pracownicy biura zdają sobie sprawę, że działki w sąsiedztwie autostrady mają przekroczone wszelkie dopuszczalne normy i czy decydują tylko walory przyrodnicze ?

Przedstawiciel biura odpowiedział, że starają się zgodnie z prawem opracować studium, tak, aby stworzyć wizualny obraz zabudowy gminy.

Radna J. Cieślik poinformowała, że odbyło się posiedzenie Komisja Planowania, Infrastruktury i Inwestycji, gdzie zostały omówione i przeanalizowane 52 uwagi przez członków komisji.

Radna A. Merta-Woryna dodała, że patrząc na interes gminy, jeżeli jest wydana zgoda na budowę to musi być później wykonana droga i kanalizacja i wszystkie media.

Przewodnicząca Rady Gminy ponownie oddała głos przedstawicielowi firmy projektowej, który kontynuując omawianie dodał, że często przyczyną odrzucenia uwag jest przez zaburzenie terenów rolniczych, które nie mogą być usytuowane w tzw. pierwszej strefie zabudowy.

Przedstawiciel biura urbanistycznego omawiał kolejno odrzucone uwagi, zgodnie z kolejnością w załączniku nr 5.

Radny R. Tatarczyk uważa , że powinno się dążyć do uzyskania jak najbardziej skomasowanego budownictwa.

Pan Orzeł stwierdził, że skomasowane budownictwo to nic innego jak odwrotność rozproszonego budownictwa.

Dyskusja radnych na temat przedstawionej koncepcji:

Radni uważają, że przedstawiciel biura powinien mieć na uwadze dobro wspólne a nie duże nakłady finansowe. Rysunek studium powinien być spójny a tereny, które są pod zabudowę wydzielone do zagospodarowania.

Radny T. Wroński zapytał czy przy częściowym uznaniu zabudowy można przy planie zagospodarowania przestrzennego wprowadzić zmiany czy ten zapis nie wyklucza zmian ?

Pan Orzeł odpowiedział, że po to jest takie rozwiązanie jak studium, ponieważ w planie można pewne zmiany uszczegółwić.

Kolejna kontrowersyjna uwaga dotyczy działki pana Roberta Grabiec, który jest obecny na sali posiedzeń.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radę czy udzieli głosu mieszkańcom podczas trwania obrad, radni wyrazili zgodę.

Przewodnicząca Komisji Planowania odczytała wniosek komisji – załącznik nr 4, mówiący o wprowadzeniu zapisu w nowym planie zagospodarowania dotyczący zakazu lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy na terenie nasypowym. Kolejny wniosek jaki odczytała przewodnicząca komisji mówił o całkowitym wyłączeniu w/w z planu zagospodarowania działki p. Grabca.

Radny A. Wita zapytał p. Grabca, z której strony chce budować?

Pan Grabiec odpowiedział, że nie na nasypie, chce budować obok.

Uwaga dotycząca państwa Durczok, którzy zwrócili się z pismem do urzędu gminy – załącznik nr 6 - które odczytała Przewodnicząca Rady Gminy, do wiadomości radnych. Pismo dotyczy przebiegu drogi południowej i jej wariantowości.

Obecny na sali pracownik referatu Planowania i Inwestycji p. Damian Parma udziela kilku informacji o działce p. Walkowskiego, który również zwrócił się z pismem do Wójta Gminy , o ponowne rozpatrzenie wniosku.

p. A. Tkocz dodała, że w ich mniemaniu dyskusja publiczna nie miała znamion takiej dyskusji, tylko porad prywatnych. Natomiast ze strony urzędników przeprowadzających w/w dyskusję była ona przeprowadzona prawidłowo.

Radny A. Wita zapytał, czy przy tworzeniu studium jest brana pod uwagę wykaz szkód górniczych, czy jest tworzona mapa we współpracy z kopalnią.

Pracownik biura potwierdza taką współpracę.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy ktoś z radnych ma pytania do pracownika biura projektowego odnośnie przedstawionych uwag?

Pan Robert Grabiec uczestniczący w sesji chciałby zadać pytanie o swoją działkę, czy jest to budowa na nasypie czy nie?? Podchodząc do pracownika biura urbanistycznego z mapką, która obrazuje położenie jego działki, próbując dociekać uzasadnienia swoich racji.

Przedstawiciel odpowiada, że nie do końca gmina może takie rzeczy ustalać, nie można wchodzić w nie swoje kompetencje. Jako gmina tylko możemy zakwalifikować ten grunt do zabudowy lub nie.

Ponownie Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są jeszcze jakieś pytania ze strony Rady?

Przewodnicząca proponuje aby nie podejmować uchwały, należy jeszcze raz przeanalizować uwagi na komisjach, ponadto zasugerowała, aby biuro raz jeszcze spotkało się z mieszkańcami, na co przedstawiciel biura odpowiedział, iż on nie widzi takiej potrzeby.

Kto jest za przyjęciem w/w wniosku, radni jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem wniosku.

Pan R. Grabiec poprosił o głos.

Pan Grabiec zapytał, dlaczego należy odrzucić jego wniosek, który mówi tylko o przekwalifikowaniu działki, powołuje się na opinie biegłych. W mniemaniu p. Grabca sytuacja jest jasna i przejrzysta, czy może budować czy nie?

Wójt zapytał, jeżeli sytuacja jest taka jasna i przejrzysta, to dlaczego nie można tego po prostu uzasadnić przez sąd.

Ogłoszono 10 minutowa przerwę.

Po przerwie wznowienie Przewodnicząca Rady Gminy wznowiła obrady.

Ad. 5

Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami – załącznik nr 7.

Wójt wymienia zarządzenia, m.in. mówi o zarządzenia w sprawie zmian w budżecie, dodaje, że każde sprawozdanie kwartalne musi być wywieszane na tablicy informacyjnej urzędu oraz przesłane do organu nadzorującego oraz udostępnione na stronie internetowej urzędu.

Kolejne zarządzenia dotyczą powołania komisja przetargowej, na zaciągnięcie kredytu długoterminowego i taka komisja powstała.

Zamówienia publiczne, m.in. zawarto umowę z firmą „KAMRAT” na wykonanie remontu ulicy Dębowej w Mszanie.

Wójt przekazał głos pani Skarbnik, która omówiła zarządzenie Wójta dotyczące ostatnich informacji o wykonaniu budżetu gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są pytania dotyczące sprawozdania Wójta.

Radny R. Bura zapytał Wójta czy ma jakieś informacje na temat planowanego spotkania ze strażakami z Havirova i czy istnieją szanse na współpracę, jeśli chodzi o budowę strażnicy.

Wójt odpowiada, że jest wola współpracy i będziemy utrzymywać kontakty, ponieważ cele są zbieżne.

Ad. 6

Placówki oświatowe – stopień przygotowania do nowego roku szkolnego.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała, jakie zostały przeprowadzone remonty i jakie jest przygotowanie placówek do nowego roku szkolnego – załącznik nr 8.

Radny A. Wita zapytał ile wyniosło w całości remont szkół ?

Wójt odpowiedział, że ponad 40 tysięcy złotych.

Ad. 7

Aktualizacja Planów Odnowy Miejscowości w sołectwach gminy Mszana.

Z-ca Wójta omówił przyczyny aktualizacji planów odnowy miejscowości, dodaje, że zmieniły się tylko zapisy w arkuszu, czyli niektóre wyliczenia i dane uległy aktualizacji, nic innego się nie zmieniło.

Z-ca Wójta omówił poszczególne plany odnowy sołectw, które są uwzględnione w planach odnowy miejscowości. Podkreśla, że cały czas oscylujemy w kwocie 500 tysięcy złotych, pomniejszane są te kwoty o wydane już środki we wcześniejszych latach, ponieważ projekt obejmuje lata 2009-2015.

Przewodnicząca Rady Gminy prosi o zadawanie pytań odnośnie realizacji odnowy miejscowości, przypomina o tym, że wszelkie informacje zostały przekazane na zebraniach wiejskich poszczególnych sołectw.

Następuje podjęcie uchwały:

Uchwała Nr XLI/29/2010r. w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Planów Odnowy Miejscowości: Mszana, Połomia, Gogołowa.

Za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się jednogłośnie 13 Radnych,
wstrzymało się 0,
przeciwko 0.

Ad. 8

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych przedstawiła wniosek jaki został podjęty na komisji, mówiący o pozytywnym zaopiniowaniu regulaminu przyznawania stypendiów Wójta Gminy Mszana dla najzdolniejszych uczniów i studentów. Obecna na sali, kierownik referatu KEI poinformowała o zmianach jakie zaistniały w projekcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do radnych, kto jest za wprowadzeniem zmian do projektu w/w uchwały.

Za przyjęciem zmian opowiedziało się 12 radnych
wstrzymał się 1.

Uchwała Nr XLI/30/2010 w sprawie ustanowienia stypendium Wójta Gminy dla najzdolniejszych studentów.

Za projektem uchwały opowiedziało się - jednogłośnie 13 radnych
wstrzymało się 0,
przeciwko 0.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała kolejny projekt uchwały w sprawie utworzenia Sądu Okręgowego w Rybniku.

Uchwała Nr XLI/31/2010 (Radny T. Wroński opuścił salę posiedzeń)

Za projektem uchwały opowiedziało się - jednogłośnie 12 radnych
wstrzymało się 0,
przeciwko 0.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała treść kolejnego projektu uchwały.
Uchwała Nr XLI/32/2010 w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.
Za projektem uchwały opowiedziało się - jednogłośnie 13 radnych
wstrzymało się 0,
przeciwko – 0.

Kolejny projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej
Uchwała Nr XLI/33/2010r.
za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się : jednogłośnie 13 Radnych,
wstrzymało się 0 ,
przeciwko 0.

Następny projekt, który dotyczy zmian w budżecie gminy na 2010 r. – p. Skarbnik przedstawiła jakie są wytyczne dotyczące zmian w WPI oraz poszczególne informacje na temat przesunięć.

Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Radny Z. Wolny zapytał Wójta o remont drogi przy ul. Kopernika?

Wójt odpowiedział, że przepust będzie zrobiony, z uwagi na przedłużające się terminy budowy.

Uchwała Nr XLI/34/2010 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010r.

Za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się : jednogłośnie 13 Radnych.
wstrzymało się 0 ,
przeciwko 0.

Uchwała Nr XLI/35/2010 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Pszów na partycypację w kosztach organizacji „Dożynek Powiatowo-Miejskich”

Za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 12 radnych ,
wstrzymało się 1,
przeciwko 0.

Kolejny projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały br XXXV/1/2010 Rady Gminy w Mszanie z dnia 11 stycznia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2010r.

p. Skarbnik odczytała projekt uchwały:

Uchwała Nr XLI/36/2010 w sprawie : zmiany uchwały Nr XXXV/1/2010 Rady Gminy w Mszanie z dnia 11 stycznia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2010 r.

za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się: jednogłośnie 13 radnych.
wstrzymało się 0 ,
przeciwko 0.

Przewodnicząca Rady Gminy przekazała głos Z-cy Wójta panu Januszowi Wita , który omówił program dotyczący rewitalizacji, lokalny program rewitalizacji gminy Mszana. Przekonuje, że 85% dotacji to ogromna szansa dla gminy. Stare budynki, które istnieją w naszej gminie, w szczególności stara szkoła i stare probostwo, potrzebują odnowy. Kwestia odwodnienia, budowa obiektów, centrum Połomi również mogłoby być zagospodarowane ze środków tego programu.

Kolejnym projektem w sprawie umarzania, rozkładania na raty lub odraczania terminów płatności należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Mszana i jej jednostkom podległym.

Radca prawny omówił paragrafy zawierające zmiany:

Uchwała nr XLI/37/2010,

za przyjęciem projektu uchwały : jednogłośnie 13 radnych,

wstrzymało się 0 ,

przeciwko 0.

Kolejny projekt dotyczy zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie Gminy Mszana.

Radny A. Wita zapytał o 1 mln zł., kto jest w stanie zainwestować takie pieniądze ?

Radca prawny wymienił § 9, w którym widnieje zmiana, mówiąca „w celu osiągnięcia de minimis”. Tłumaczy, że ustalenia wstępne były wcześniej, ale w tym momencie już nie możemy zmieniać nic.

Uchwała Nr XLI/38/2010 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na terenie Gminy Mszana .

Za podjęciem projektu uchwały :opowiedziało się 12 radnych,

wstrzymało się 0.

przeciwko 1 – Alojzy Wita.

Radca prawny omówił na jakiej podstawie powstał projekt kolejnej uchwały.

Wszystkie te uchwały jakie zostały podjęte są w 99% po to, żeby mieszkańcy mogli się podłączyć jak najszybciej do kanalizacji.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała treść uchwały.

Uchwała nr XLI/39/2010 w sprawie uchylenia Uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku ze środków budżetu gminy pochodzących z wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych za przekroczenia lub naruszenia wymogów korzystania ze środowiska.

za przyjęciem projektu uchwały : jednogłośnie 13 radnych,

wstrzymało się 0 ,

przeciwko 0.

Kolejna uchwała w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań Gminy inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała treść uchwały.

Uchwała Nr XLI/ 40/2010, za przyjęciem projektu uchwały : jednogłośnie 13 radnych,

wstrzymało się 0 ,

przeciwko 0.

Ad. 9

Odpowiedź na interpelację dotyczącą dalszego funkcjonowania liceum ogólnokształcącego w Gogołowej.

Wójt poinformował, że faktycznie zgłosiła się znikoma ilość uczniów do klasy 1 liceum, odbyła się rozmowa z dyrekcją liceum nr 1 w Wodzisławiu Śląskim, istnieje możliwość przeniesienia tych uczniów do klasy pierwszej wymienionego liceum.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła dezaprobatę z takiego obrotu sprawy, podkreślając, że jeżeli uczeń wybrał liceum w Gogołowej, to istnieje duże prawdopodobieństwo, że sobie nie poradzi w liceum nr 1 w Wodzisławiu, a ponadto jak można narzucać uczniom wybór szkoły. Wójt podkreślił, że w chwili obecnej placówka będzie funkcjonować.

Ad. 10

Wolne głosy i wnioski.

Radny Roman Tatarczyk zapytał o dziury na ulicy przy szkole, poinformował, że są trzy duże dziury, zapytał jak można temu zaradzić, uważa, iż należy się do tego problemu ustosunkować.

Radny T. Wroński rozpoczął wypowiedź przywołując dyskusję na ostatnim zebraniu wiejskim w Połomi. Dodaje, że mieszkańcy wyrażali swoje opinie na temat szatni i boiska, zdecydowana większość opowiedziała się za tym, aby nie odcinać drogi orlikowi. Radny odczytał wniosek dotyczący złożonej interpelacji. Odczytał również pismo odnośnie zagospodarowania terenu dotyczącego budowy szatni.

Radny Jan Białoń zapytał, kto wydał taką opinię ?

Radny T. Wroński odpowiedział że pan Łukasz Rduch z biura projektowego.

Radna A. Merta-Woryna dodaje, że była na zebraniu i owszem mieszkańcy poparli projekt orlika, natomiast wiadomo, że w pierwszej kolejności należy odwodnić teren boiska w Połomi, i raczej na tym mieszkańcom zależało najbardziej

Radny T. Wroński dodał, że jeśli do projektu rewitalizacji można włączyć starą szkołę, czyli można też dołączyć szatnię, jeśli będzie taka potrzeba

Na Orlika mamy 2 lata a właściwie 1 rok na temat decyzji a jeden rok na budowę.

Dyskusja Radnych na temat szatni i orlika.

A. Merta-Woryna dodała, że mogłaby być szatnia już dawno, tylko lokalizacja jest wciąż zmieniana.

Radny T. Wroński dodał, że nie mówimy o orliku , mówimy o szatni. Oddajmy projektowanie fachowcom, którzy stworzą odpowiedni projekt. Natomiast powstał już projekt, która można rozpatrywać w kategoriach przygotowania do budowy szatni – zostały już wydane 90 tysięcy zł. i projekt jest gotowy.

Wniosek zmierza ku temu żeby wyrazić zgodę na lokalizację szatni a nie orlika.

p. Sekretarz dodała, że projekt rewitalizacji jest dużą szansą dla gminy, jest to projekt, który może pomóc zrealizować nasze marzenia na temat rewitalizacji terenów, gdzie również możemy wykorzystać te środki na odwodnienie i na budowę remizy.

Do 19 listopada musimy złożyć wniosek, teren dla integracji w ramach rewitalizacji, niestety nie można łączyć dwóch projektów unijnych. Czasu jest bardzo mało, ale musimy wiedzieć iż środki z tego projektu są przeznaczane na obiekty służące społeczeństwu, użyteczności turystycznej itp. Ważne jest aby teren był dla integracji całej społeczności, amfiteatr czy muszla koncertowa. Można spróbować w ramach tego projektu wykonać np. odwodnienie.

Radny T. Wróński zapytał o integrację, w jakim sensie pojmowana jest integracja społeczeństwa ?

Wójt odpowiedział, że z reguły jest to takie miejsce gdzie mieszkańcy mogą się spotkać.

Radny R. Tatarczyk dodał, że w gminie Godów można zobaczyć jak wygląda właśnie taka muszla koncertowa, jak wybudowali pięknie taki teren integracji w gminie.

Radna A. Gąsior składa wniosek o zaprzestanie dyskusji, natomiast przystąpić z wnioskiem do programu rewitalizacji.

Radny T. Wroński dodaje, że nie chcemy gadać, ale należy ustalić konkretne wytyczne.

Radna A. Merta – Woryna stwierdziła, że należy się zdecydować do jakiego programu przystępujemy, rewitalizacja będzie dla większej ilości mieszkańców a orlik tylko dla pewnej grupy.

Radny A. Wita dodał, że jeżeli by była szansa na orlik przy szkole, ponieważ jest potrzebne to boisko, bardzo potrzebne, ale jeśli jest taki program rewitalizacji to można spróbować złożyć taki wniosek o dotację.

Radna A. Merta- Woryna dodała, że gdyby zapytać mieszkańca o to, czy woli orlika czy pieniądze z rewitalizacji, to nie wiadomo jaka byłaby decyzja.

Pani Sołtys Stanisława Rduch przypomniała o tym, jak wyglądała sytuacja, należy odwodnić teren, ponieważ jeśli nie będzie odwodnienia, to nie budujemy nic.

Radny R. Tatarczyk zapytał Radnych, czy będziemy projektować i budować szatnię dla klubu sportowego KS Połomia czy chcecie tą szatnię w końcu mieć zapytał?? Radni z Mszany są za budową szatni, bo zdajemy sobie sprawę, że jej potrzebujecie i niech ta szatnia już powstanie. Zdecydujemy i budujemy, już jeden projekt powstał i trzeba się przyznać do tego, że powstał projekt i nic z tego nie wynikło, bo nie można było się zdecydować.

Radny T. Wroński odpowiedział, tak chcemy budować szatnię.

Radna A. Merta – Woryna dodała, że był projekt wykonany, ale okazało się, że nie można dostać dotacji na połączony budynek szatni ze strażnicą dla OSP.

Wójt dodaje, że ktoś ze specjalistów wypowiedział się na ten temat, należy się zastanowić nad tym co już było ustalone.

Wystarczy parterowa szatnia ?

Nie mówmy o orliku, słowa radnego T. Wrońskiego, Wójt dodaje, że nie da się tego oddzielić, ponieważ budowa szatni pod ewentualny Orlik wymaga innych fundamentów itp.

Radna A. Merta-Woryna dodała, że jeżeli przegłosujemy ten wniosek na budowę szatni , czy to będzie miało wpływ na wniosek do programu rewitalizacji?

Wójt odpowiedział, że nie.

Radny T. Wroński uważa, że orlik też jest pewnego rodzaju integracją społeczną.

Radna A. Merta-Woryna dodaje, że jest za rewitalizacją wsi, jeżeli odetnie to naszą szansę na udział w tym projekcie, to jest przeciwko orlikowi i przeciwko szatni.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy jest ktoś przeciwko szatni ?

p. Sylwester Salamon zapytał o lokalizację, dodał, że zauważył, iż jest to najbardziej trudny temat, zaproponował przystąpienie do programu rewitalizacji

Radna A. Merta-Woryna zabrała głos, radny A. Wita przerywał wypowiedź radnej, która dodaje, że jeżeli jest taki projekt to sesja może być nawet 3 razy w miesiącu aby podjąć temat szatni.

Wójt dodał, że pierwsza koncepcja była najlepsza.

Dyskusja radnych na temat wybudowania szatni i orlika, powraca początkowa lokalizacja na środku trybun.

Przewodnicząca Rady Gminy podsumowała, że do 13 października mamy czas, żeby się zastanowić nad programem rewitalizacji.

Radny R. Tatarczyk wnioskuje, żeby wybudować szatnie tam gdzie ma być , jeżeli nie będzie programu rewitalizacji to wtedy będziemy budować orlik.

Taka decyzja jest już podjęta na temat szatni.

p. Salamon zapytał, co stoi na przeszkodzie żeby nie budować, jeżeli wniosek był podjęty?

Decyzja dotycząca szatni, pozostaje taka, jak wcześniej podjęta do 1 mln złotych.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała radnych, iż 30 sierpnia 2010r. będą miały posiedzenie dwie komisje Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Planowania, Infrastruktury i Inwestycji o godz. 14.00.

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała za udział i zamknęła sesję.

Protokołowała:

Adrianna Brak

Przewodnicząca Rady Gminy:

mgr Wiesława Tatarczyk-Sitek