

Protokół nr 5/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Mszana z dnia 30.03.2026 r.

Posiedzenie odbyło się w dniu 30 marca 2026 r., w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie, w godzinach 15.00 – 16.19.

W posiedzeniu wzięło udział 6 z 6 członków Komisji, obrady były prawomocne.

Obecni:

1. Wawrzyczny Ewa – Przewodnicząca Komisji
2. Rduch Krzysztof – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Cieślik Marta – Członek Komisji
4. Kruczek Barbara – Członek Komisji
5. Mura Ilona – Członek Komisji
6. Marek Łucjan – Członek Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli również: Wójt Mirosław Szymanek, Zastępca Wójta Błażej Tatarczyk, Projektant Główny Tomasz Cioch, Wnioskodawczynie oraz pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy Mszana.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzyła i poprowadziła Przewodnicząca Komisji, Pani Ewa Wawrzyczny.

Powitała obecnych i przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Analiza wniosku w sprawie planu ogólnego gminy.
3. Przyjęcie wniosku do Rady Gminy.
4. Zakończenie posiedzenia.

2. Analiza wniosku w sprawie planu ogólnego gminy.

Przewodnicząca Komisji Radna Ewa Wawrzyczny poinformowała o wniosku, który wpłynął do Rady Gminy w dniu 23 marca 2026 r. Następnie odczytała wniosek i otworzyła dyskusję nad nim. Wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Temat przedstawili: Wnioskodawczynie, główny projektant planu ogólnego gminy Pan Tomasz Cioch, Zastępca Kierownika Referatu PI Damian Parma.

W dyskusji udział brali również: Wójt Mirosław Szymanek, Zastępca Wójta Błażej Tatarczyk, Radna Barbara Kruczek, Przewodnicząca Komisji, Mieszkaniec Jarosław Wala.

Pan Damian Parma poinformował, że procedura konsultacji i zbierania wniosków została już zakończona, wniosek wpłynął po terminie, nie powinien więc być rozpatrywany w procedurze planistycznej. Zwrócił uwagę na to, że na posiedzeniu wspólnym Komisji w dniu 18.03.2026 r. Radni rozpatrywali uwagi do planu ogólnego i wyrazili swoje stanowisko, także odnośnie uwag Wnioskodawczynie. Dodał, że nie jest to jeszcze ostateczny etap projektowania, zostanie ponowiony etap konsultacji, więc będzie można jeszcze takie uwagi rozpatrzyć.

Pan Tomasz Cioch stwierdził, że uwagi złożone przez Mieszkanekę były przedmiotem dyskusji na posiedzeniu wspólnym komisji. Na tym etapie procedury złożenie takiego wniosku do

Rady nic nie powoduje. Możliwe jest złożenie wniosku w kolejnym etapie konsultacji i wtedy projektanci pochylą się nad tym ponownie.

Wójt zadeklarował pełne wsparcie dla mieszkanki, uznając jej argumenty za życiowe i zasadne dla rolnictwa. Stanowisko to podtrzymał Zastępca Wójta, który stwierdził, że konieczne jest ponowne przeanalizowanie możliwości dopuszczenia zabudowy na tej działce, w celu rozwoju gospodarstwa rolnego.

Radna Barbara Kruczek zwróciła uwagę na inne działki, które zostały przeklasyfikowane, mimo iż nie posiadają dostępu do drogi publicznej.

Pan Tomasz Cioch stwierdził, że nie jest to kryterium, którym projektanci się kierowali, ponieważ nawet istniejąca już zabudowa nie zawsze posiada dostęp do dróg publicznych, a w takich przypadkach ustanawia się służebność drogową.

Wójt przedstawił problematykę związaną z zagospodarowaniem przestrzennym i planem ogólnym wskazując na to, że w naszej gminie jest bardzo dużo terenów przeznaczonych pod zabudowę, a które nie są jeszcze zabudowane. Stwierdził, że wynika z tego obawa, iż nie będzie możliwości poszerzać tych terenów, jednak pojawiło się rozwiązanie w postaci Obszaru Uzupełnienia Zabudowy. Pozwoliło to rozwiązać wiele kwestii spornych. Dodał, że na etapie analizy nie były jasne motywy i cele przekształcenia działki, które teraz zostały teraz wyjaśnione. Poprosił o ponowne złożenie wniosku w momencie, kiedy będzie to możliwe i zadeklarował, że będzie wnioskował o rozszerzenie zabudowy w tym miejscu.

Dalej dyskutowano na temat możliwości przejazdu oraz parametrach zabudowy, udziale powierzchni zabudowy oraz możliwości dzielenia działek rolnych.

Mieszkaniec Pan Jarosław Wala stwierdził, że na posiedzeniu wspólnym Komisji, Radnym nie zostały przedstawione wszystkie wnioski pozytywnie rozpatrzone, co jego zdaniem mogło mieć wpływ na sposób rozpatrzenia przez nich wniosków odrzuconych, Radni nie mieli możliwości obiektywnego spojrzenia. Dodał, że we wnioskach przyjętych znajdują się jego zdaniem ewenementy. Jako przykład wskazał działkę przy ul. Skrzyszowskiej, na której rozszerzono zabudowę. Stwierdził, że zasady dotyczące planu ogólnego powinny być dla wszystkich takie same.

Wójt stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniami Mieszkańca, wszystko zostało omówione obiektywnie. Radni na posiedzeniu zadecydowali, że skoro są to uwagi rozpatrzone pozytywnie, nie będą nad nimi dyskutować.

Pan Tomasz Cioch wskazał, że w przypadku wspomnianej działki została wyrównana zabudowa. Dodał, że materiały zostały przesłane Radnym przed posiedzeniem, mogli się oni z nimi zapoznać i jeśli mieli jakieś wątpliwości, poprosić o wyjaśnienie. Wskazał, że Radni na posiedzeniu wspólnym zadecydowali o tym, by nie omawiać wszystkich uwag.

Przewodnicząca Komisji dodała, że tematem posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji jest złożony do Rady wniosek i konkretna działka, a uwagi Pana Wali tego nie dotyczą.

Pan Damian Parma zwrócił uwagę na fakt, że decydując się na rozszerzenie zabudowy, idąc na korzyść dla mieszkańców, podejmujemy ryzyko, że plan zostanie odrzucony przez Wojewodę.

Przewodnicząca Komisji wskazała, że Radni i Urząd są przychylni wnioskowi, jednak w celu zapewnienia płynności procedury, nie może on zostać na tym etapie uwzględniony. Został złożony po terminie, jest więc bezpodstawny.

Wnioskodawczyni stwierdziła, że rozumie sytuację i wyraziła nadzieję, że jeśli złożony wniosek w etapie konsultacji, zostanie on rozpatrzony pozytywnie.

Pan Damian Parma zaznaczył, że Rada na tym etapie procedury planistycznej nie posiada kompetencji do rozstrzygnięcia, czy wniosek należy uwzględnić czy nie. Stanowisko Rady nie

jest podstawą do tego, aby projektant wprowadził uwagi do projektu. Jest odpowiednia procedura, określona w ustawie, której należy się trzymać. Za sporządzenie projektu planu ogólnego, za całą procedurę planistyczną odpowiada wójt. Dopiero po zakończeniu procedury projekt planu ogólnego wraz z raportem z konsultacji przekazywany jest Radzie Gminy.

3. Przyjęcie wniosku do Rady Gminy

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca wskazała, że Komisja powinna przegłosować, czy wniosek jest zasadny, czy bezzasadny.

Przewodnicząca zawnioskowała o uznanie wniosku za bezzasadny na obecnym etapie procedowania planu ogólnego gminy Mszana. Przystąpiono do głosowania.

Głosowało 6 Radnych, członków Komisji. Były 4 głosy „za”, bez głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujące się”. 2 Radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Komisja uznała wniosek za bezzasadny.

Następnie Przewodnicząca złożyła wniosek o upoważnienie Przewodniczącego Rady do skierowania do wnioskodawczyni pisma, w którym poinformuje o możliwości ponownego złożenia wniosku w kolejnym etapie konsultacji. Przystąpiono do głosowania.

Głosowało 6 Radnych, członków Komisji. Było 6 głosy „za”, bez głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujące się”.

Przewodnicząca ogłosiła 15 minut przerwy celem przygotowania uzasadnienia do wniosku Komisji.

[Przerwa w obradach 16:02 – 16:11]

Po wznowieniu obrad Przewodnicząca Komisji odczytała uzasadnienie do wniosku Komisji w sprawie uznania wniosku ws. planu ogólnego gminy za bezzasadny oraz upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania wnioskodawczyni o możliwości ponownego wniesienia uwag w procesie konsultacji społecznych.

Przewodnicząca poddała uzasadnienie pod głosowanie.

Głosowało 6 Radnych, członków Komisji. Było 6 głosy „za”, bez głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujące się”.

Wniosek Komisji wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

4. Zakończenie posiedzenia

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 16.19 Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokół podpisali:

Wawrzyczny Ewa – Przewodnicząca Komisji

Rduch Krzysztof – Wiceprzewodniczący Komisji

Cieślik Marta – Członek Komisji

Kruczek Barbara – Członek Komisji

Marek Łucjan – Członek Komisji

Mura Ilona – Członek Komisji