

Protokół nr 9/2026
ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Mszana w dniach 20 stycznia 2026 r. i 26 stycznia 2026 r.

Obrady rozpoczęto 20 stycznia 2026 r. o godz. 14.30, zawieszono o godz. 18.45 tego samego dnia i dokończono w dniu 26 stycznia 2026 r. w godz. 14.15 – 14.30.

W posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2026 r. wzięło udział 9 z 9 członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Gonsior Piotr - Przewodniczący Komisji
2. Antończyk Paulina - Członek Komisji
3. Berger Sebastian - Członek Komisji (od godz. 14:50)
4. Bura Roman - Członek Komisji
5. Kotula Marek - Członek Komisji
6. Kruczek Barbara - Członek Komisji
7. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
8. Szotek Wioleta - Członek Komisji
9. Wita Alojzy – Członek Komisji.

Lista obecności radnych KBil stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2026 r. wzięło udział 7 z 7 członków Komisji Spraw Społecznych. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Mura Ilona - Przewodnicząca Komisji
2. Cieślik Marta - Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Bura Roman - Członek Komisji
4. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
5. Rduch Krzysztof - Członek Komisji
6. Wawrzyczny Ewa - Członek Komisji
7. Wita Alojzy - Członek Komisji.

Lista obecności radnych KSS stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Gminy Mszana. Wzięli w nim również udział: Wójt, Z-ca Wójta Gminy, Skarbnik, Sekretarz Gminy, pracownicy Urzędu Gminy, Sołtysi, zaproszeni goście. Lista obecności gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pkt. 1. - 2. Otwarcie posiedzenia. Przedstawienie porządku obrad

Posiedzenie otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Pan Piotr Gonsior. Powitał radnych i gości i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Strategia Rozwoju Gminy Mszana na lata 2026 – 2036.
4. Zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży w trakcie ferii zimowych - oferta placówek kultury i sportu.
5. Działalność ośrodków kultury i sportu - plany na 2026 rok.
6. Sprawozdanie z realizacji Funduszu Sołeckiego za 2025 r. i harmonogram realizacji zadań przyjętych na 2026 r. (sołtysi).

7. Oświetlenie na terenie gminy, analiza kosztów, aktualna umowa i wnioski mieszkańców.
 8. Opiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad najbliższej sesji Rady Gminy.
 9. Przyjęcie protokołów:
 - z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych w dniu 27.11.2025 r.
 - z posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 29.12.2025 r.
 10. Sprawy bieżące.
 11. Zakończenie posiedzenia.
- Nie było uwag do porządku obrad.

Pkt. 3. Strategia Rozwoju Gminy Mszana na lata 2026 – 2036

Projekt Strategii Radni otrzymali w materiałach. Obecny na posiedzeniu Pan Krzysztof Wrana, projektant Strategii, poinformował, że dokument przeszedł całą ścieżkę proceduralną. Ostatnim etapem były konsultacje z mieszkańcami. W stosunku do projektu, który był przedstawiany radnym na komisji jesienią ubiegłego roku, obecny projekt nie zawiera zmian, bo nie było uwag.

Głos zabierali:

Radny Alojzy Wita nawiązał do swojej interpelacji w sprawie możliwości utworzenia parku sołeckiego w Połomi. Wskazał, że byłby to temat istotny do Strategii.

Pan Krzysztof Wrana odpowiedział, że Strategia jest ogólna, takie zadanie wpisuje się w jeden z celów strategicznych, co oznacza, że nie trzeba obecnie zmieniać dokumentu, by w przyszłości wprowadzić taki projekt wdrożeniowy.

Radna Wioleta Szotek zadała pytanie – Czy w trakcie konsultacji były uwagi mieszkańców?

Pan Krzysztof Wrana odpowiedział, że proces konsultacji społecznych trwał 35 dni i był ogłoszony w różny sposób, aby umożliwić mieszkańcom zgłaszanie uwag.

Wskazał: Niestety na tym etapie nie odnotowano zainteresowania i nie wpłynęły żadne uwagi. Było zainteresowanie na etapie opracowania Strategii, bo było prawie 200 ankiet, które mieszkańcy wypełnili. To świadczy o jakimś zainteresowaniu. Tak samo udział w warsztatach. Mieliśmy na warsztatach mieszkańców, przedstawicieli różnych środowisk. Natomiast podczas samej konsultacji strategii nie doczekaliśmy się uwag.

Przewodniczący podziękował za informację i zapytał radnych, czy mają jeszcze pytania przed przystąpieniem do głosowania. Wobec braku pytań, zarządził głosowanie nad zaopiniowaniem projektu uchwały przez poszczególne komisje.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 8 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.** Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Przewodniczący zamknął ten punkt obrad, dziękując gościowi za obecność.

Pkt. 4. - 5. Zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży w trakcie ferii zimowych.

Działalność ośrodków kultury i sportu - plany na 2026 r.

Ofertę placówek kultury i sportu na ferie oraz plany innych działań na 2026 rok przedstawili kolejno:

Pani Aleksandra Wita – Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji

Przedstawiła program ferii z GOKiR oraz plany placówki na 2026 rok. Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pytania zadawali:

Radna Wioleta Szotek – czy jest możliwość rozszerzenia planu o dodatkowe wydarzenia, bo były w zeszłym roku pytania np. o zabawę andrzejkową czy sylwestrową.

Dyrektor wyjaśniła, że przedstawiony plan to główne założenia, a inne imprezy (np. zabawa walentynkowa) zależą od liczby chętnych i mogą być dołożone w trakcie roku

Przewodniczący Komisji – czy na te przedstawione działania Dyrektor ma zapewnione środki w budżecie? Nie przewiduje jakiś problemów?

Dyrektor zapewniła, że środki na wymienione wydarzenia są zabezpieczone. Część imprez, jak zabawa walentynkowa, ma charakter komercyjny i powinna się sfinansować z wpłat, natomiast działalność artystyczna jest dotowana z budżetu.

Nie było więcej pytań.

Pani Magdalena Herman – przedstawicielka Gminnego Ośrodka Sportu

Omówiła plan ferii zimowych oraz dodatkowe wydarzenia sportowe, których terminy zostaną dopiero ustalone. Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pytania zadawali:

Przewodniczący Komisji – które działania w czasie ferii będą bezpłatne?

Pani Magdalena Herman wskazała: Turniej Speedballa – gratis, wyjazd do Centrum Gier Piksel w Katowicach – 85 zł, wyjazd na narty na Wielkiej Raczy – 85 zł plus ok. 45 euro na karnet, dmuchany tor przeszkód – 6 zł, wyjazd na wrotki – 65 zł, Gosyliada – za darmo, Turniej państwa-miasta – za darmo. Przewidujemy też dla dzieci różne upominki za udział w konkursach.

Przewodniczący Komisji – czy był rozważany jakiś bezpłatny wstęp na basen w ferie dla dzieci? Pytałem o to już w sierpniu, pan dyrektor powiedział, że się zastanowi.

Pani Herman wskazała, że wstęp na dmuchany tor przeszkód za 6 zł to jest bardzo atrakcyjna cena, właśnie na ferie dla dzieci.

Więcej pytań nie było.

Pani Mirela Ledwoń – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej

Przedstawiła plan ferii zimowych Świetlicy Środowiskowej w Połomi pod hasłem „Kreatywnie, aktywnie i wesoło”. Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Świetlica będzie czynna w godzinach 7:30–15:30, a zajęcia zorganizowane będą w godz. 10:00–13:00. Zajęcia mają charakter otwarty dla wszystkich dzieci z gminy Mszana i są całkowicie bezpłatne. W programie jest edukacja o bezpieczeństwie, warsztaty kreatywne (tworzenie piórników, matrycy miasta), zajęcia kulinarne, gry planszowe i zabawy integracyjne.

Nie było pytań.

Przewodniczący zamknął punkty dotyczące oferty kulturalnej i sportowej i ogłosił 5 minut przerwy.

[przerwa w godz. 14:55 – 15:00].

Pkt. 6. Sprawozdanie z realizacji Funduszu Sołeckiego za 2025 r. i harmonogram na 2026 r.

Sprawozdanie z realizacji Funduszu Sołeckiego za 2025 r. i harmonogram realizacji zadań przyjętych na 2026 r. przedstawił Pan Marek Małek, Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji. Na posiedzenie zostali również zaproszeni Sołtysi. Kierownik poinformował, że dokumenty (sprawozdanie za 2025 r. oraz plany na 2026 r.) zostały przesłane radnym w systemie eSesja. Sprawozdania stanowią załączniki nr 7 i 8 do protokołu.

Pytania zadawali:

Przewodniczący Komisji – czy kwoty zarezerwowane na 2026 rok w pełni zabezpieczają planowane roboty w ramach funduszu, czy są jedynie szacunkowe?

Kierownik Małek wyjaśnił szczegóły planu inwestycyjnego na 2026 rok, wymieniając główne pozycje:

****Budowa oświetlenia ul. Mickiewicza:** Kosztorys opiewa na 43.000 zł, a zabezpieczona kwota 37.500 zł. Powinna wystarczyć, zakładając, że oferty przetargowe będą o ok. 10–15% niższe od kosztorysu.

****Dokończenie oświetlenia boiska sportowego w Połomi:** Zabezpieczono 60.000 zł, w planie jest budowa czterech masztów oświetleniowych. Kierownik wskazał, że środków na pełne zadanie zabraknie, co wymusi podział prac lub dołożenie funduszy z budżetu gminy.

****Zakupy drobniejszego wyposażenia:** Zdaniem kierownika środki są wystarczające i pokryją koszty w pełni.

Przewodniczący Komisji doprecyzował kwestię braków na oświetlenie boiska, na co Kierownik potwierdził konieczność podjęcia decyzji o ewentualnym dofinansowaniu bezpośrednio z budżetu gminy.

Przewodniczący zamknął punkt szósty.

Pkt. 7. Oświetlenie na terenie gminy

Insp. Natalia Nowak, pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Funduszy Zewnętrznych przedstawiła szczegółowe zestawienie kosztów i planów dotyczących oświetlenia. Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Omówiła również zasady obniżania wynagrodzenia dla wykonawcy w przypadku awarii trwającej powyżej 5 dni roboczych.

Poinformowała, że zapotrzebowanie na dobudowę dodatkowych opraw oświetleniowych na istniejącej sieci zgłaszają mieszkańcy ustnie, telefonicznie, najczęściej Panie Sołtys. Propozycje mieszkańców przesyłane są do firmy Tauron w celu zweryfikowania miejsc wskazanych na dobudowę pod względem możliwości technicznych wykonania prac.

Na lata 2025-2027 – w ramach umowy oświetleniowej Gmina ma możliwość dobudowy 30 sztuk opraw na istniejącej sieci oświetleniowej. W roku 2025r. nie wysłano zapotrzebowania, ponieważ do września - października 2025 roku było zgłoszone zapotrzebowanie jednej oprawy na ul. Centralnej przy posesji nr 99. Natomiast pod

koniec roku zgłoszono zapotrzebowanie dobudowy ok. 2-3 szt. latarni przy ul. Centralnej w Połomi w pobliżu posesji nr 208-206 oraz w Gogołowej na ul. Wiejskiej naprzeciw posesji nr 113. Z 2024 r. zostały jeszcze 3 lokalizacje wskazane przez mieszkańców, które nie zostały zrealizowane w poprzedniej umowie, ponieważ przewyższały koszt ze względu na dobudowę przewodów, tj.

- Mszana, ul. Wodzisławska przy posesji nr 59 – 1 szt. + przewód
- Mszana, ul. Wodzisławska przy posesji nr 87 – 1 szt. + przewód
- Mszana, ul. Krótka przy posesji nr 29 – 1 szt. + przewód

W związku z powyższym Gmina zawnioskuje w I kwartale 2026 r. na wszystkie wyżej wymienione lokalizacje, zebrane w roku 2025 oraz niezrealizowane w 2024 r. celem zweryfikowania miejsc i wykonania prac.

Zrealizowane inwestycje: Budowa oświetlenia ulicznego w roku 2025

1. Budowa oświetlenia ul. Ks. Styry w rejonie posesji 15-15a. Wartość robót budowlanych: 25.962,84 zł. Zakres prac: 4 słupy oświetleniowe, 3 oprawy oświetleniowe LED, linia energetyczna napowietrzna - 178,8 m
2. Budowa elektroenergetycznej sieci napowietrznej nN poniżej 1kV, słupa żelbetowego wraz z oprawą oświetleniową w celu wykonania oświetlenia ulicy Ładnej w Mszanie. Wartość robót budowlanych: 14.022,00 zł. Zakres prac: 1 słup oświetleniowy żelbetowy, 2 oprawy oświetleniowe LED, linia energetyczna napowietrzna - 90 m.

Plany rozbudowy oświetlenia ulicznego w roku 2026:

1. Budowa oświetlenia ul. Mickiewicza od nr 173 w stronę kładki autostradowej. Kwota zabezpieczona w budżecie: 37.500,00 zł. Zakres prac: 5 słupów oświetleniowych żelbetowych, 4 oprawy oświetleniowe LED, linia energetyczna napowietrzna - 222 m.

Wnioski mieszkańców z prośbą o rozbudowę lub budowę oświetlenia ulicznego:

1. Budowa oświetlenia ul. Mickiewicza od nr 179 do 185
2. Budowa oświetlenia ul. 1 Maja 118
3. Budowa oświetlenia ul. Krótka 25A-33

Brak dokumentacji projektowych dla tych lokalizacji. Koszt opracowania projektów to odpowiednio około: 6.000,00 zł, 5.000,00 zł, 6.000,00 zł

Szacowany całościowy koszt robót budowlanych około 110.000,00 zł.

Głos zabierali:

Radna Ewa Wawrzyczny zgłosiła, że w raporcie nie ujęto jej wniosku z 2024 r. o lampę na ul. Górniczej w rejonie posesji nr 15. Podkreśliła, że jest tam niebezpiecznie, ciemno, mieszkają tam młodzi ludzie, a sprawa nie jest ujęta w sprawozdaniu.

Z-ca Wójta Pan Błażej Tatarczyk odpowiedział, że w kwestii oświetlenia trzeba również przeliczyć zasadność realizacji i tak to już Radnej tłumaczył. Budowa tradycyjnej linii i słupa do jednego domu jest bardzo kosztowna. Wskazał, że można rozważyć, czy z funduszu sołectkiego nie zabudować lekkiego słupa z lampą solarną, która będzie doświetlała to miejsce, jako tańszej alternatywy, bo koszt projektu, budowy słupa, pociągnięcia linii i zabudowy lampy do jednego budynku jest bardzo wysoki..

Radny Alojzy Wita poparł rozwiązania solarne, podając przykłady innych miejscowości (Markłowice, Jastrzębie), gdzie sprawdzają się one przy przejściach dla pieszych i przystankach. Zwrócił też uwagę na konieczność poprawnego ustawiania czujników zmierzchowych oraz zgłosił awarie lamp w Połomi (naprzeciw byłego sklepu z alkoholami oraz na Dolanku).

Wójt Mirosław Szymanek wskazał, żeby Gmina negocjuje z Tauronem dowieszki lamp tam, gdzie jest taka możliwość i gdzie wnioskuje mieszkańcy. Zazaczył, że gmina dba o bezpieczeństwo i chce, aby wszystkie miejsca były doświetlone i bezpieczne. I faktycznie dziś są dostępne nowe rozwiązania. Ale należy pamiętać także o budżecie i zasadzie wprowadzonej przy modernizacji oświetlenia z 2012 roku, gdzie ustalono, że dajemy lampy na co drugi słup, dla oszczędności, chyba że jest to rejon przejścia dla pieszych lub skrzyżowania. Wójt podkreślił, że każdy wniosek jest rozpatrywany indywidualnie, by unikać konfliktów między mieszkańcami o dowieszanie lamp przy każdej posesji, a jednocześnie dbać o budżet.

Przewodniczący Komisji oraz Radny Sebastian Berger poruszyli kwestię audytu energetycznego, na który w budżecie zarezerwowano 30.000 zł. Radny Berger wyjaśnił, że audyt ma wskazać kierunki gospodarki oświetleniowej w gminie.

Radny Berger zapytał o zmiany w opłatach dystrybucyjnych w nowej umowie na 2026 rok w porównaniu do 2025 roku, o to, czy poprzednia umowa była trzyletnia oraz dopytywał o status własnościowy punktów oświetleniowych i wskazał na różnice w ilości punktów obecnie (1186) i przed inwentaryzacją (1255), za które gmina płaciła.

Insp. Natalia Nowak wyjaśniła, że opłata dystrybucyjna jest stała. Umowa w 2024 roku była roczna. Co do ilości punktów – od 2012 roku nie było inwentaryzacji, w umowach eksploatacyjnych były podawane stałe punkty oświetleniowe. Przed inwentaryzacją były 1092 punkty, ujęte w umowie eksploatacyjnej (w tym: 929 -Tauron, 163 – Gmina), a po inwentaryzacji jest 1186 punktów (w tym: 1084 - Tauron, a 102 – Gmina). Było trochę niedociągnięć na majątku, Tauron też nie wykazywał się ilościami. Trzeba było to doprecyzować. Różnice w liczbie punktów przed inwentaryzacją, a stanem obecnym wynikają z doprecyzowania danych na podstawie starych map i dokumentów.

Przewodniczący Komisji Piotr Gonsior zapytał, jaki byłby koszt budowy lampy na ul. Górniczej?

Kierownik Marek Małek odpowiedział – pierwszy koszt to dokumentacja projektowa, koszt przygotowania projektu dla jednego lub kilku słupów szacuje się na około 6.000 zł. Co do kosztów budowy, na przykładzie ulicy Ładnej wskazał, że montaż jednego słupa i dwóch opraw to koszt rzędu 14.000 zł. Krótkie odcinki są kosztochłonne, dlatego zaleca się budowę jak najdłuższych odcinków, aby obniżyć koszty jednostkowe dokumentacji i robót. Dodał, że obecnie w realizowanych projektach, np. na ul. Mickiewicza, stosuje się montaż opraw na co drugim słupie, z wyjątkiem skrzyżowań.

Z-ca Wójta – Lampy solarne mogą być rozważane jako alternatywa w miejscach, gdzie nikt nie zgłasza zapotrzebowania na stałe oświetlenie lub na krótkich odcinkach, gdzie jest mało domów, co jest tańsze niż budowa tradycyjnej linii. Koszt lampy solarnej jest różny, w zależności np. od rodzaju lampy i baterii, która jest zamontowana w lampie.

Radny Sebastian Berger zapytał, czyją własnością są lampy, które buduje Gmina? Czy są na majątku Gminy, czy przekazuje się je do Tauronu i czy jest to odpłatne, czy nieodpłatne?

Insp. Natalia Nowak – w przypadku nowo budowanego oświetlenia, w okresie gwarancji stanowią własność gminy, potem można je przekazać.

Kierownik Małek dodał – średnio gwarancja na nowe oświetlenie jest około pięciu lat. Później jest możliwość przekazania, raczej odpłatnego, ale nie wiem, czy to odpłatne. Na pytanie Radnego Wity o odległości montażu słupów oświetleniowych, insp. Małek odpowiedział: słupy montowane są co około 40 metrów, najlepiej na granicach działek, aby nie utrudniać ich zagospodarowania mieszkańcom.

Po zakończeniu dyskusji, Prowadzący obrady zamknął ten punkt.

Pkt. 8. Opiniowanie projektów uchwał

Komisje omawiały i opiniowały projekty uchwał na najbliższą sesję Rady Gminy:

- *a/ w sprawie wskazania dwóch radnych do udziału w pracach komisji opiniującej wnioski o przyznanie Nagród Gminy Mszana za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej i upowszechniania kultury dla dzieci i młodzieży do 16 roku życia*

Projekt omówiła Sekretarz Gminy. Jest to efekt podjętej wcześniej uchwały w sprawie regulaminu nagród artystycznych dla dzieci. Do komisji opiniującej wnioski Rada Gminy powinna wskazać dwóch radnych.

Zgłoszono kandydatury: Pani Marty Cieślik i Pana Romana Bura. Oboje kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach komisji. Nie było innych kandydatów.

Komisje przez aklamację zatwierdziły zgłoszone kandydatury.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zaopiniowaniem projektu uchwały ze wskazaniem radnych Marty Cieślik i Romana Bura w pracach komisji.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

- *b/ w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP i kandydatów na strażaków ratowników OSP*

Pani Kamila Szybowska, z-ca pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych, przedstawiła projekt uchwały dotyczący aktualizacji stawek ekwiwalentu, co zgodnie z ustawą powinno odbywać się nie rzadziej niż raz na dwa lata. Ostatnia uchwała została podjęta w styczniu 2024 roku, a więc mija okres jej obowiązywania. Intencją ustawodawcy było, aby aktualizować stawki co dwa lata. Proponowane stawki:

- 1) za udział w działaniu ratowniczym i akcji ratowniczej – 24,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę;
- 2) za udział w szkoleniu lub ćwiczeniu – 14,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę;
- 3) za udział w działaniach, o których mowa w art. 3 pkt 7 ustawy – 22,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę.

Ekwiwalent pieniężny dla strażaka ratownika OSP, który wykonywał inne zadania, niż wymienione w art. 15 ustawy, tj.: udział w alarmowaniu i ostrzeganiu ludności o zagrożeniach; udział w ochronie ludności i obronie cywilnej; wykonywanie pierwszej pomocy oraz kwalifikowanej pierwszej pomocy; wspieranie gminy w realizacji pomocy na rzecz społeczności lokalnej – 12,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę liczoną od zgłoszenia.

Założenia do budżetu uwzględniały podwyżki stawek. Planowany koszt wypłat ekwiwalentów w 2026 roku to 30.000 zł (średnio 100 działań rocznie). Dla porównania, w 2025 roku wydano niecałe 25.000 zł, natomiast w 2024 roku, ze względu na liczne akcje powodziowe i usuwanie skutków wiatrów, kwota ta wyniosła niecałe 40 000 zł. W 2023 roku było to 15.000 zł. Trudno stwierdzić jednoznacznie, jak będzie to wyglądać w bieżącym roku, jest to zależne od ilości działań podejmowanych przez jednostki.

Głos zabierali:

Radny Alojzy Wita zwrócił uwagę na potrzebę zabezpieczenia środków, bo w związku z trudną sytuacją będą dodatkowe zadania dla strażaków. Musimy być przygotowani.

Wójt Mirosław Szymanek wskazał, że ten niewielki w sumie wzrost stawek przynajmniej w części zrekompensuje czas, którzy strażacy ochotnicy poświęcają dla ratowania naszego życia i mienia. Wójt przytoczył stawki w okolicznych gminach: za działania ratownicze – w Mszanie 22 zł/h, w Markłowicach – 20 zł/h, w Godowie – 30 zł/h, w Gorzycach – 25 zł/h, w Lubomi – 20 zł/h, w Rydułtowach – 20 zł/h, w Pszowie – 18 zł/h, w Wodzisławiu Śl. – 24 zł/h, w Świerklanach – 13 zł/h. Za ćwiczenia: Mszana – 12 zł/h, Markłowice – 10 zł/h, Godów – 12 zł/h, Gorzyce, Lubomia, Rydułtowy – 10 zł/h. A więc proponowane u nas kwoty oscylują wokół stawek w innych gminach.

Radny Alojzy Wita wskazał, że wydatki na obronę cywilną i zarządzanie kryzysowe będą konieczne. Nie chce zastraszać, ale sytuacja wymaga wyposażania w nowy sprzęt, będzie znacznie więcej działań straży. Radny wspominał o zakupie agregatów prądotwórczych i ciągnika, chwalał te działania, choć w Internecie czytał komentarze mniej przychylne.

Wójt poinformował, że zakupy sprzętu z programu obrony cywilnej i ochrony ludności były tak pomyślane, aby jak najwięcej tego sprzętu dało się wykorzystać nie tylko do celów obronnych. Zakupy nie miały na celu jedynie zapychania magazynów, ale również wykorzystanie sprzętu do bieżących prac, takich jak odśnieżanie. Gmina ma również odrębne środki na ewentualne szersze działania z zakresu zarządzania kryzysowego.

Radna Wioleta Szotek zapytała o różnicę między punktem pierwszym a trzecim? Jakie działania są w punkcie 3?

Insp. Kamila Szybowska odpowiedziała – są to działania związane z zabezpieczeniem obszaru chronionego. Działania te występują, gdy zawodowa straż pożarna zostaje skierowana do działania poza teren powiatu i wówczas jednostki OSP zabezpieczają teren powiatu zamiast Państwowej Straży Pożarnej. Takie sytuacje są jednak niezwykle rzadkie, w ostatnich kilku latach żadna z naszych jednostek nie zabezpieczała obszaru chronionego.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na procentowe wzrosty stawek. Wskazał, że na działania ratownicze wzrost stawki wynosi 9%, na szkolenia, ćwiczenia – 16%, na zabezpieczenie obszaru chronionego – 9%, na szkolenia kandydatów – 60%, inne zadania – 20 %. Wskazał, że podatki zostały podniesione o 4,5%. Skąd tak duże wzrosty w stawkach?

Pani Szybowska odpowiedziała – w zależności od kwoty, o jaką podniesiono stawkę, ten procent jest różny. Stawka za udział w działaniach ratowniczych – wzrost o 2 zł, stawka za szkolenia kandydatów na strażaków – wzrost o 3 zł. Patrząc statystycznie na bieżące stawki, które obowiązują w gminach ościennych i w zasadzie w całej Polsce, nasze stawki są w wysokiej średniej, są zasłużone i adekwatne. Zgodnie z założeniem ustawowym będziemy je co dwa lata zwiększać, myślę, że o ok. 2 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy mamy wystarczającą ilość kandydatów, jeżeli chodzi o przyszłych strażaków? Czy ta kwota jest wystarczająca?

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Roman Bura [prezes OSP Mszana] odpowiedział, że zabezpieczona kwota jest wystarczająca, natomiast problem leży w tym, że niektórzy zaczynają się szkolić, a później się nie angażują.

Następnie w dyskusji wskazano na problem dotyczący rotacji kandydatów na strażaków – niektórzy odbywają 126-godzinne szkolenie (za które gmina płaci ekwiwalent), aby zdobyć punkty do Państwowej Straży Pożarnej, po czym rezygnują z działalności w OSP. Wprowadzenie ekwiwalentów zmieniło charakter służby, która dawniej była w pełni

ochotnicza i bezpłatna. Prawo nie przewiduje zwrotu ekwiwalentu, jeśli strażak po szkoleniu rezygnuje z działalności w OSP.

Więcej pytań i uwag nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zaopiniowaniem projektu uchwały przez poszczególne komisje.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 9 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

– *c/ w sprawie zmiany budżetu Gminy Mszana na 2026 rok*

Projekt omówiła Skarbnik Małgorzata Gąsior. Przedstawiła projekt zmian w budżecie, wskazując na konieczność zwiększenia środków o kwotę 398.000 zł na zimowe utrzymanie dróg gminnych, ponieważ umowa podpisana w ubiegłym roku została niemal wyczerpana do połowy stycznia tego roku. Wydatki te mają zostać pokryte z wprowadzonych dochodów w dziale 700, pochodzących z:

* ugody z Jastrzębską Spółką Węglową (JSW) za szkody górnicze w budynkach w Gogołowej (306.292 zł);

* wpływów z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości gminy w wysokości 52.469,25 zł.

Aby zbilansować budżet, zmniejszono o 39.238 zł planowane wydatki na zakup energii na oświetlenie ulic. Deficyt budżetu po zmianach pozostaje bez zmian i wynosi 25.708 zł, ponieważ zwiększa się o tę samą kwotę plan dochodów i wydatków.

Pytania zadawali:

Przewodniczący Komisji zadał pytanie o wpływy z tytułu bezumownego korzystania – jak to było w budżecie zaplanowane?

Skarbnik odpowiedziała, że te wpływy nie były wcześniej zaplanowane. Umowa z JSW wygasła we wrześniu, od października spółka nie podpisała nowej, mimo próśb, co skutkowało wystawieniem wezwania do zapłaty za okres październik–grudzień.

Z-ca Wójta dodał, że wpływy za bezumowne korzystanie dotyczą działek o powierzchni ok. 2 hektarów przy rondzie Obrońców Bożej Góry, gdzie JSW prowadzi rekultywację (likwidację zalewiska przez przywrócenie gruntów do stanu pierwotnego przed wpływem szkód górniczych).

Uczestnicy dyskusji wskazali, że są to atrakcyjne tereny inwestycyjne, choć położone w środku innych gruntów i obecnie nieskomunikowane (brak zgody ZDW i Policji na utrzymanie zjazdu). Istnieje prawdopodobieństwo, że przez te tereny będzie przebiegać linia CPK (Kolej Dużych Prędkości), co może przynieść gminie dochody z wykupu. Wójt wspominał o lobbowaniu przez Gminę u wiceprezesa JSW, Artura Dyczki, w sprawie rekultywacji tych terenów, co jest korzystne dla spółki jako miejsce składowania kamienia.

Radny Alojzy Wita zwrócił uwagę, że te tereny mają potencjał inwestycyjny, podobnie można by wykorzystać po rekultywacji teren zalewiska przy ul. Wolności.

Z-ca Wójta i Wójt odpowiedzieli, że jest zasadnicza różnica – na terenie przy rondzie można było dopuścić rekultywację, a przy ul. Wolności musi być pełna procedura z decyzją środowiskową.

Radny Alojzy Wita zauważył, że to rodzi potencjalne problemy z odwołaniami organizacji ekologicznych, wędkarzami czy zwierzętami przy zasypywaniu rozlewisk, co może utrudniać procesy inwestycyjne.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie, jaka jest umowa za korzystanie z działek na 2026 rok? Skarbnik odpowiedziała – nie ma jeszcze żadnej. W styczniu poszło wezwanie do uregulowania kwoty za bezumowne korzystanie za te trzy miesiące.

Z-ca Wójta wyjaśnił, że Gmina wzywała JSW do zawarcia umowy na październik-grudzień 2025, ale JSW nie zawarła umowy. Na 2026 rok nie będzie umowy, ponieważ rekultywacja zakończyła się z dniem 31 grudnia 2025 r.

Radny Sebastian Berger odniósł się do zimowego utrzymania dróg pytając, czy już wyczerpano kwotę pół miliona złotych, na jaką opiewała umowa.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeszcze nie zapłacono wszystkich faktur, ale rozliczenia wskazują, że kwota umowy się wyczerpała. Dlatego konieczne jest zwiększenie kwoty w budżecie.

W dyskusji wskazano, że umowa była rozpisana na przełomie dwóch lat, zgodnie z umową jej wartość można zwiększyć o 50 %, czyli o 255.000 zł. Czy zostanie to wykorzystane, będzie zależne od warunków pogodowych.

Zwiększenie w budżecie o kwotę 398.000 zł wynika z konieczności zwiększenia środków do 50% wartości umowy oraz zabezpieczenia faktur za 2025, które są płatne w styczniu 2026.

Radny Sebastian Berger wyraził wątpliwość co do rzetelności rozliczeń, sugerując, że firmy mogą „nabijać kilometry”. Wskazał, że początkowo były skargi mieszkańców, że firma nie jeździ, ale z faktur wynika, że jeździ aż za dużo.

Z-ca Wójta w odpowiedzi wyjaśnił, że pracownik urzędu szczegółowo weryfikuje przejazdy na podstawie GPS, eliminując dublowanie tras czy niezasadne wjazdy na drogi gruntowe. Firma ma w umowie odpowiedzialność za pełną realizację zadania. Ilość telefonów mieszkańców, radnych do firmy, wymusza na firmie dodatkowe wyjazdy. Firma reaguje na zgłoszenia.

Mieszkaniec Pan Jarosław Wala zadał pytania: ile mamy kilometrów dróg do odśnieżania w sołectwach oraz czy firma realizuje standardy czasowe: drogi mają być przejezdne do 5:00 rano, a parkingi odśnieżone do 7:00.

Z-ca Wójta odpowiedział, że obecnie nie pamięta, ale poda po sprawdzeniu, a co do realizacji odśnieżania we właściwym czasie – po początkowych perturbacjach, obecnie firma realizuje zadanie prawidłowo.

Wójt podkreślił, że problem z odśnieżaniem nie jest zerojedynkowy, opady są w różnych porach dnia, a nie jedynie w nocy. Nieszczęśliwie nastąpiła zmiana firmy, nowa firma nie zna dobrze topografii terenu, co generuje problemy, mimo przeprowadzonego instruktażu przez pracownika urzędu gminy. Wójt zwrócił uwagę, że nowa firma w przetargu w ogólnym rozliczeniu była tańsza i musiała zostać wybrana zgodnie z prawem zamówień publicznych. Zwrócił uwagę na niekorzystną strukturę cenową oferty (niska stawka za materiał, wysoka stawka za roboczogodzinę), co podnosi koszty przy częstych opadach. Dwa razy spotykano się po podpisaniu umowy z firmą, przekazano uwagi mieszkańców, radnych i urzędu.

Aktualnie wstrzymano działania związane z odśnieżaniem, w związku z brakiem opadów i stałymi niskimi temperaturami. Jest to związane z pewnym ryzykiem, bo w nocy może dochodzić do oblodzeń. Ale drogi obecnie są czarne i przejezdne. Wstrzymanie przejazdów firmy w takich warunkach miało na celu zabezpieczenie budżetu przed wzmożonymi wydatkami. Istnieje obawa, czy kwota na odśnieżanie, nawet zwiększona o 50%, wystarczy, jeśli zima znów zaatakuje śniegiem i będzie długa. Wójt poprosił Radnych o wyjaśnienie mieszkańcom tych spraw. Dodał, że pracownicy rozliczają i weryfikują przejazdy firmy, starając się nie płać za zbędne przejazdy, ale i tak koszty są dość wysokie.

Mieszkaniec Jarosław Wala zwrócił uwagę, że w przetargu zastosowano wymagania sprzętowe takie same dla każdego z sołectw: wszędzie dwa traktory i dwa rozrzutniki. Zadał pytanie: to jak my chcemy mieć dobrze odśnieżone sołectwo Mszana, jeśli mamy takie same

wymagania, a sołectwo jest dużo większe? Pojawiła się sugestia, by w przyszłości zróżnicować wymagania sprzętowe dla sołectw – w stosunku przynajmniej do sołectwa Mszana należy je zaostrzyć, bo jest trzy razy większa niż np. Gogołowa i w momencie, gdy pada śnieg w nocy, sołectwo nie jest właściwie odśnieżone do rana.

Z-ca Wójt przyjął to jako sugestię do analizy systemu w przyszłości. Każdego roku specyfikacja Akcji Zima jest przedstawiana radnym. Z doświadczenia z lat poprzednich wynika, że sprzęt dysponowany na sołectwa był wystarczający.

Wójt dodał, że w poprzednich latach gminę odśnieżały różne firmy i ilość sprzętu była wystarczająca. Największą bolączką obecnej firmy jest fakt, że nie zna terenu, mimo, że pracownik Urzędu przez dwa dni objeżdżał z firmą wszystkie drogi do odśnieżania.

Radny Alojzy Wita wskazał, że kiedyś realizował odśnieżanie w Jastrzębiu i wie, jak jest to trudne. Żywiół jest żywiółem. Poprzednia firma pana Rduch bardzo dobrze realizowała zadanie, ale wiadomo, że przetarg wygrała najtańsza firma, takie są zasady. Radny wskazał, że problem dokładania środków na odśnieżanie będzie w całej Polsce.

Więcej pytań nie było. Przewodniczący zarządził głosowanie nad zaopiniowaniem projektu uchwały przez poszczególne komisje.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 9 Radnych. Było 8 głosów „za”, bez głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Po tym punkcie ogłoszono 10 minut przerwy.

[przerwa w godz. 16:28 – 16:36]

Następnie Komisje analizowały projekt uchwały w sprawie Regulaminu parkingu dla kamperów oraz pojazdów z przyczepami kempingowymi na terenie Miejsca Postoju Pojazdów Turystycznych (MPPT) w Mszanie.

Przewodniczący Komisji odczytał treść projektu uchwały. Poinformował, iż uchwałę Radni otrzymali w materiałach. Przewodniczący poprosił o komentarz Pana Jacka Wnuka.

Insp. Referatu AEI Pan Jacek Wnuk wyjaśnił, że projekt został skonsultowany z Policją w Wodzisławiu Śląskim, która naniósł swoje zastrzeżenia. Poinformował, że za podstawę prawną odpowiada radca prawny, natomiast merytoryczne opracowanie regulaminu leży po jego stronie. Projekt stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący podziękował i zadał pytanie: Niech mi Pan powie, uchwała jest autorstwa? Kto ją opracował?

Pan Jacek Wnuk odpowiedział: Urząd Gminy.

Przewodniczący: Proszę Pana, niech mi Pan odpowiada kompetentnie, kto opiniował tą uchwałę?

Pan Jacek Wnuk odpowiedział: uchwałę przygotował Radca prawny.

Przewodniczący: bo wie Pan, ostatnio była wypowiedź Radcy prawnego, że on tylko odpowiada za podstawę prawną, a za merytorykę odpowiada już pracownik Urzędu, stąd wolę dopytać, żeby nie być wprowadzony w błąd. Czyli podstawę prawną przywołał Radca prawny, a merytoryka jest po stronie Pana?

Pan Jacek Wnuk odpowiedział: opracowanie Regulaminu jest po mojej stronie.

Przewodniczący zadał pytanie: co do tego Regulaminu, co z wcześniejszym Regulaminem, gdzie tu słyszałem kilkakrotnie, że na podstawie art.30 jest obowiązujący, widzę, że zmienili

się zapis czyli podstawa prawna jest całkiem odmienna, co się stało, proszę mi odpowiedzieć, dlaczego jest inna podstawa prawna?

Wójt Gminy wyjaśnił powody zmiany podstawy prawnej z artykułu 30 na artykuł 40 i 41 (akt prawa miejscowego). Wskazał, że dotychczasowe zarządzenie oparte na art. 30 według opinii gminy było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Wcześniej Policja nie sygnalizowała możliwych problemów wyegzekwowania zasad postoju na parkingu na podstawie art. 30, a interwencje ze strony gminy wobec jednego użytkownika były podejmowane już w 2024 roku. Wszyscy znają sytuacje wynikłe z panem O. na parkingu, gdzie wszyscy inni użytkownicy potrafili przestrzegać zasad postoju, poza nim. Gdy doszło do interwencji, Policja uznała, że może działać jedynie na podstawie art. 40, tłumacząc to też brakiem straży miejskiej w gminie. Zmieniony regulamin, z nową podstawą prawną, przyjęty przez Radę Gminy, ma umożliwić Policji skuteczne działanie. Dlatego nastąpiła ta zmiana.

Pan Przewodniczący zadał pytanie: czyli to Policja nie podjęła czynności w związku z tym Regulaminem? Tak, skoro Policja widzi, że jednak należy przywołać art. 40, art. 41 ja widzę powiązanie tych dwóch artykułów, czyli Policja nie podjęła żadnych czynności w sprawie.

Pan Jacek Wnuk odpowiedział – Policja podejmowała czynności od 2024 roku: wspólnie z Urzędem Gminy Policja podejmowała czynności odholowania, przeparkowania pierwszego pojazdu, który został porzucony, następnie Policja podjęła czynności w sprawie kradzieży prądu przez pana O. Podpowiadała też co do kwestii dodatkowego oznakowania. W projekcie nowego regulaminu policja wskazała na kwestie czasu postoju oraz nazewnictwa pojazdów, aby możliwe było na podstawie regulaminu wystawienie mandatu lub odholowanie pojazdów, jeśli właściciel nie stosuje się do zasad na miejscu postoju

Przewodniczący komisji: advoceem do Pana odpowiedzi, Policja wystawia mandat na podstawie czego? Skoro Pan to z nimi uzgadniał, co jest podstawą, żeby wystawić mandat karny za niestosowanie się, do...?

Pan Jacek Wnuk odpowiedział: za niestosowanie się do przepisów, które są ustanowione na drogach publicznych, jak i również w strefie ruchu, która tam obowiązuje.

Przewodniczący komisji zadał pytanie: czy na podstawie art. 30 mogła wystawić mandat Panu O. F.?

Pan Jacek Wnuk odpowiedział: to proszę pytać policji, nie znam się na przepisach wystawiania mandatów.

Przewodniczący komisji: mówił Pan tak Regulamin wcześniej Radca Prawny, Pan Wójt zresztą i Pan nawet tu w komisji Skarg, Pani Przewodnicząca przywołała, że jest obowiązujący Regulamin. Proszę Pana ten Regulamin będzie obowiązywał dopiero teraz, wcześniej ten Regulamin nie obowiązywał. /Przewodniczący Komisji wskazał, że skoro Policja nie mogła wystawiać mandatu na podstawie wcześniejszego Regulaminu, ten regulamin nie był obowiązujący/.

Pan Jacek Wnuk i Pan Wójt odnieśli się – ten regulamin obowiązywał i dotyczył mienia gminy. Regulaminy takich parkingów są okrojone do kilku punktów. Poprzedni regulamin był stworzony dobrze i obowiązywał. Stosowały się do niego tysiące turystów, z wyjątkiem jednej osoby. Dopiero niedawno wyszedł temat, że Policja nie mogła na podstawie tych przepisów skutecznie interweniować. Dlatego zwracamy się do Rady o podjęcie tej uchwały, aby Policja mogła w przyszłości wyciągać konsekwencje w stosunku do kogoś, kto nie będzie stosował się do tego regulaminu.

Przewodniczący: Panie Wójtce, żeby akt prawa miejscowego obowiązywał, to ustanawia go Rada Gminy i to wszystko, stąd też Policja nie podjęła czynności i kar, ponieważ ten Regulamin tam nie jest aktem prawa miejscowego i wszystko w temacie i powinien Pan Jacek

o tym doskonale wiedzieć. Pan jest po prostu znawcą w tej dziedzinie, stąd był mój sms do Pana Jacka, że zgodnie z prawem, bo Proszę pana ta sprawa będzie jeszcze miała dość długi finał, to się tak szybko nie skończy, Pan tam lubi o Radnych mówić wszystkim, troszeczkę jeszcze poczekamy, ja Panu powiem krótko, gdyby był od razu Regulamin na tej mocy prawnej, którą teraz powołujemy, to by tematu nie było, dawno cała ta historia, to głupota bezgraniczna głupota, wiąże się tylko z jedną rzeczą że najpierw się ustanawia prawo, a później się go egzekwuje, jak się robi odwrotnie, to powiem szczerze, was się trzeba bać, bo jesteście w stanie zrobić dziwne różne rzeczy, naprawdę was się trzeba bać.

Wójt: Panie przewodniczący, proszę uważać na to, co Pan mówi, co Pan insynuuje - Panów też się należy bać i myślę, że Policja i Prokuratura będzie działać i wyjaśniać pewne kwestie i pewne zachowania, więc zobaczymy, jak dalej sprawa się potoczy.

Z-ca Wójta bronił wcześniejszych działań, twierdząc, że Wójt oraz on sam w okresie, gdy pełnił funkcję podczas nieobecności Wójta, miał prawo, a wręcz obowiązek wydać regulamin zarządcy regulujący zasady dla mienia gminy. Wójt jest zarządcą terenu i ma prawa podjąć taki regulamin.

Przewodniczący Komisji: Panie Wicewójtce, ja myślę że ja się słabo wyrażam i zbyt zawile, art. 41 reguluje jednoznacznie, akt prawa miejscowego, tamten regulamin nie jest aktem prawa miejscowego i wszystko w temacie.

Wicewójt: ale jest regulaminem zarządczym, do którego dostosowywało się kilka tysięcy osób, które przyjeżdżały, tylko jedna osoba nie zgodziła się z tym Regulaminem.

Przewodniczący odpowiedział: ja oczywiście też.

Radna Wioleta Szotek wskazała, że żaden regulamin nie byłby potrzebny, gdyby uczciwie korzystać z postoju.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Liśnikowski dodał, że gdyby co niektórzy nie bronili „złodzieja i intruza”, nie byłoby tematu. Należy nazwać rzeczy po imieniu.

Radna Ilona Murą wskazała, że ten Pan nadużywał gościnności gminy na postoju. Inne pojazdy dostosowywały się do regulaminu, a ten Pan, nazywając się mieszkańcem gminy Mszana, którym nie był, przebywał na parkingu najpierw w jednym kamperze, potem w drugim i wykorzystywał mienie gminy.

Przewodniczący Komisji: Pani Ilono, można dyskutować, ja uważam jedną rzecz, co do oceny zachowania tego naszego gościa, to tak jak Pan Wójt powiedział, Prokurator, organy ścigania, czy też w stosunku do mojej osoby, bardzo chętnie, nie widzę przeszkód. Widzę jedną przeszkodę, że popełniliśmy duży błąd nie stosując art 41. Jeżeli my nie rozumiemy, co to jest akt prawa miejscowego, no to znaczy jest problem i powiem szczerze, ja bym się nie odnosił w ten sposób, gdyby Radca prawny i wszyscy nie mówili, że jest inaczej i też prosiłem, żeby ustalić Regulamin, który będzie to jednoznacznie regulował i zamknąć temat, bo w taki sposób, że ja do końca się nie zgadzam z tym, bo ktoś może powiedzieć, że ja bronię Pana O.F., nawet mi to w głowie nie leży, ja chcę działać zgodnie z prawem i w ramach prawa i to jest wszystko. To, że w opinii publicznej Pan O.F. tego nadużywał, to jest tylko dlatego, że myśmy mu takie możliwości stworzyli, bo gdyby tych możliwości nie było, to on by tu nie przebywał i nie nadużywał, można powiedzieć gościnności, bo to jest tylko gościnność, ponieważ prawo miejscowe by mu tego zabraniało i nie było żadnych podstaw, żeby temu człowiekowi cokolwiek zrobić oprócz tego, że zgłosić to na Policję. I tyle, oczywiście uważam, że jeżeli dopuścił się kradzieży, należy mu to udowodnić i to chyba robi Prokuratura, jeżeli naruszył inne przepisy Prawa, to też należy zrobić i tu Panie Jacku jak najbardziej to popieram, ale zawsze w ramach prawa.

Pan Jacek Wnuk: Panie Radny, nie musi się Pan nas obawiać, ale cieszę się, że Pan to powiedział, bo następnym razem Pan się zastanowi nad swoją działalnością.

Przewodniczący odpowiedział: zostaw Pan ocenę Prokuraturze, nie oceniaj Pan, bo nie ma Pan prawa, a już to Pan publicznie zrobił i wymienił te osoby, że brały udział w kradzieży, na tej sali siedzą ludzie, którzy to słyszeli.

Pan Jacek Wnuk: tak, ale nie wymieniałem nazwisk.

Przewodniczący powiedział: zostawmy to sobie na przyszłość, zobaczymy czy Pan wymienił.

Następnie Pan Jarosław Wala przypomniał posiedzenie Komisji Skarg i Wniosków 9 grudnia, gdzie zostało wszystko powiedziane. Mieszkaniec zwrócił się do Wójta a propos kultury, o której Wójt mówił, że zwraca się do mieszkańca kogo on reprezentuje, że jest znawcą nie mówiąc już o tym, że Wójt zwracał się do radnego Gonsiora, że go załatwi dodając, że to jest ta kultura, o której Wójt mówi. Wspomniał, że był przesłuchiwany przez Policję w tej sprawie i stwierdził, że Policja nie mogła nic zrobić, ponieważ nie było prawa miejscowego. Cenię ludzi, którzy potrafią powiedzieć, że zrobili coś źle, nie wiedzieli i chcą to naprawić. A kompletnie nie cenię tych, którzy brną dalej w błędach. Wskazał, że art. 41 jasno określa, że nie ma innej możliwości podejmowania takiego zarządzenia. Co więcej, zgodnie z tym artykułem wójt nie miał prawa podejmować takiego zarządzenia, bo takie zarządzenie można podjąć tylko w wyjątkowych sytuacjach. Mieszkaniec wskazał, że regulamin podjęty na podstawie art. 30 nie był zgodny z prawem. To zarządzenie nie jest sprawcze, dlatego Policja nie mogła nic zrobić. Nie słuchajcie ludzi, którzy cały czas opowiadają Wam bzdury. Dopiero teraz będą mogli coś zrobić, bo regulamin będzie obowiązujący. Mieszkaniec zwrócił się do Przewodniczącego Rady Gminy, że nie zna swoich obowiązków dlatego, że jak Wójt podjął zarządzenie w sprawie regulaminu, to na sesji Rada Gminy powinna go zatwierdzić i wtedy by regulamin obowiązywał. Stwierdził również, że dla niego jest to niewyobrażalne jak można tak iść w nieprawdę.

Doszło do polemiki z Przewodniczącym Rady Gminy.

Dalej Pan Wala zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani w uzasadnieniu pracy tej komisji powołuje się na regulamin, który nie funkcjonuje. Byłem na przesłuchaniu na Policji i policjant wiedział, że nie ma tam prawa lokalnego, nie miał podstawy, żeby wystawić mandat po przekroczeniu 72 godzin parkowania. Zadał pytanie: dlaczego my konsultujemy taki regulamin z policją?, zwracając jednocześnie uwagę, że na przesłuchaniu na policji poinformował, że nie mamy prawa miejscowego i dlatego teraz jest ten efekt. Mieszkaniec również zwrócił się do Wójta, że dyskredytuje jego osobę, ale taka jest pana merytoryka, ale każdy jakiś jest i stara się to rozumieć. Mieszkaniec dodał, że tam gdzie ma jakąś wiedzę, stara się odpowiedzieć, tam gdzie jej nie ma, nie zabiera głosu.

Radny Sebastian Berger wskazał, że dotychczasowy regulamin nie obowiązywał, bo był wewnętrznym regulaminem urzędu gminy, który nie obowiązywał innych mieszkańców poza pracownikami. W tym regulaminie wręcz zachęcaliśmy do rotacyjnego korzystania z MPPT. Następnie odniósł się do projektu nowego regulaminu i zapytał, jak ma się on do projektu unijnego? Czy te zapisy są zgodne z założeniami dotacyjnymi?

Z-ca Wójta odpowiedział, że w projekcie, w którym Gmina ubiegała się o dofinansowanie, nie była poruszona sprawa regulaminu. Natomiast opis projektu był zdefiniowany i wynika z niego jednoznacznie, że MPPT jest to miejsce postoju pojazdów turystycznych, które służy celom turystycznym: przyjechaniu, przespaniu się, skorzystaniu z okolicznych atrakcji i wyjechaniu, a nie temu, co robił Pan, który chciał się u nas zameldować.

Radny Sebastian Berger poprosił o możliwość zapoznania się z całością projektu i warunkami uzyskania dotacji. Sekretarz Gminy odpowiedziała, że dokument jest zeskanowany i Radny otrzyma go na maila.

Następnie Radny zapytał, jak będzie egzekwowany zapis możliwości postoju 48 godzin na 30 dni?

Pan Jacek Wnuk odpowiedział, że jest monitoring i w przypadku uporczywego przekraczania zasad postoju, czego dopuszczał się Pan, którego dotyczy dyskusja, na podstawie monitoringu będzie prośba do Policji o podjęcie czynności.

W dyskusji zwracano uwagę na to, kto będzie egzekwował zapisy regulaminu, który ma być prawem miejscowym. Wskazano, że mogą być problemy z faktycznym realizowaniem tych przepisów. Pytano, jak Wójt wyegzekwuje zapis, że pojazd zostanie usunięty po przekroczeniu czasu postoju. Być może należy wprowadzić do budżetu środki na system monitorowania każdego wjazdu i wyjazdu, aby sprawdzać te 48 godzin. Wójt wskazał, że jeśli ktoś z Radnych ma uwagi lub chce zmiany zapisów regulaminu, jest otwarty na propozycje. Pan Jacek Wnuk wskazał, że nie chodzi o utrudnianie postoju turystom, którzy korzystają z niego w sposób właściwy, ale o możliwość reagowania, gdy ktoś będzie ewidentnie naruszał regulamin. Zakup bramki kontrolującej wjazdu był rozważany, ale pod warunkiem zdobycia na to środków zewnętrznych.

Następnie głos zabierali:

Radna Ewa Wawrzyczny, Przewodnicząca Komisji SWiP odniosła się do wcześniejszych wypowiedzi Pana Jarosława Wala wyjaśniając, że Komisja została zwołana w celu rozpatrzenia sprawy przywrócenia prądu i wody na parkingu, o co wnioskował Pan O.F. Przypomniała, że w dyskusji powołała się na obowiązujący regulamin, natomiast w uzasadnieniu do sposobu rozpatrzenia nie ma wskazania na regulamin, nie było takiej potrzeby. Radna wskazała ponadto, że jeśli znajdzie się więcej ludzi, którzy będą wspierać takie działania, jak tego Pana, czyli nadużywanie postoju, to faktycznie trzeba się zastanowić nad porządnymi zabezpieczeniami. Wskazała: była luka w przepisach, podano nie ten artykuł co trzeba, przyznajmy się do błędu i stwórzmy nowy regulamin tak, aby zabezpieczał prawidłowe korzystanie z MPPT, bez możliwości nadużywania przez użytkowników.

Wójt odniósł się do Pana Jarosława Wala, wskazując, że na każdym kroku stara się pokazać wyższość i poucza Radę i władze gminy oraz działa na niekorzyść społeczeństwa. Wójt wskazał, że regulamin, zarówno pierwszy podjęty przez Z-cę Wójta w czasie jego nieobecności, jak i skrócony regulamin, podjęty przez Wójta, jest zgodny z przepisami prawa, został podjęty w ramach działań zarządczych wójta. W związku z sytuacją z Panem, który nadużywał gościnności okazało się, że na podstawie art. 30 Policja nie może wspomóc Gminy w egzekwowaniu przepisów na MPPT. Policja zwróciła na to uwagę po półrocznej wspólnej próbie rozwiązania tej sytuacji. Gdyby zwróciła na to uwagę wcześniej, dawno dokonano by tej zmiany. Obecne zmiany są wprowadzane zgodnie z sugestiami Policji oraz Państwa Radnych. Wójt dodał, że jest otwarty na propozycje dotyczące zapisów regulaminu.

Pan Jacek Wnuk do Pana Jarosława Wala – nikt Pana nie oskarżał ani innych osób, zostało zgłoszone zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. To jest zupełnie co innego. Ta sprawa się toczy, zobaczymy, w jakim kierunku pójdzie. Od tego są organy ścigania, żeby wyjaśnić tę sytuację.

Pan Jarosław Wala do Pana Jacka Wnuka – Pan zeznał, że 1 grudnia Pan O. oraz manipulujące przy słupku dodatkowe trzy osoby złamały zabezpieczenia blokady i została przyłączona energia.

Przewodniczący Komisji Pan Gonsior do Pana Jacka Wnuka – 2 grudnia na nieformalnym spotkaniu Pan przedstawiał Radnym, którzy tu byli i mi o tym mówili, że oskarżał Pan, wymienił moje nazwisko, Pana Bergera i Pana Wali.

Doszło do polemiki.

Po jej zakończeniu Komisje przystąpiły do omawiania kolejno paragrafów regulaminu.

* § 1: Ustalono, aby ujednoczyć nazewnictwo we wszystkich zapisach, aby brzmiały tak samo jak w § 5, tj. „parkingu dla pojazdów specjalnych kempingowych, pojazdów mechanicznych z przyczepą kempingową lub pojazdów z namiotem dachowym”.

Nowe brzmienie § 1: *Niniejsze warunki korzystania z parkingu dotyczą wjazdu i korzystania z parkingu dla pojazdów specjalnych kempingowych, pojazdów mechanicznych z przyczepą kempingową lub pojazdów z namiotem dachowym na terenie Miejsca Postoju Pojazdów Turystycznych (MPPT) w Mszanie przy ul. Ks. Tuskerka 1, którego właścicielem jest Gmina Mszana.*

* §2: Ustalono dopisanie sformułowania „Każdy” użytkownik pojazdu poprzez wjazd na teren parkingu zobowiązuje się do przestrzegania postanowień niniejszego regulaminu.

Nowe brzmienie §2: *Każdy użytkownik pojazdu poprzez wjazd na teren parkingu zobowiązuje się do przestrzegania postanowień niniejszego regulaminu.*

* §3: Do brzmienia paragrafu nie było uwag.

Brzmienie paragrafu § 3: *Parking jest parkingiem bezpłatnym, niestrzeżonym przeznaczonym dla pojazdów specjalnych kempingowych, pojazdów mechanicznych z przyczepą kempingową lub pojazdów z namiotem dachowym. Parking czynny jest 24h na dobę przez 7 dni w tygodniu.*

* §4: Ustalono brzmienie paragrafu następująco:

1. *Na parkingu zabrania się postoju innych pojazdów mechanicznych aniżeli wymienionych w § 3. Regulaminu.*

2. *Dopuszcza się parkowanie innych pojazdów za zgodą zarządcy terenu oraz pojazdów służb technicznych Urzędu Gminy.*

* §5: Dyskutowano nad sposobem egzekwowania zapisu „Postój nie może trwać dłużej niż 48 godzin w okresie 30 dni”. Zwracano uwagę, aby zbyt restrykcyjnym zapisem nie szkodzić turystom, których zdecydowana większość nie nadużywa postoju, a jednocześnie zabezpieczyć się przed zbyt długim postojem poszczególnych pojazdów.

Wynikła dyskusja o monitoringu, jak jest uregulowany. Radni wskazywali, że jeśli monitoring obowiązuje i gmina chce na jego podstawie sprawdzać długość postoju, niezbędne jest poinformowanie osób korzystających z parkingu, że obiekt jest monitorowany.

Radny Piotr Gonsior wskazał, że zapis w regulaminie: „Obiekt jest monitorowany i na podstawie zapisów monitoringu będzie egzekwowany postój do 48 godzin” pozwoli zgodnie z prawem kontrolować czasy postoju.

Mieszkaniec Jarosław Wala wskazał na możliwość nadużywania postoju przez osoby, które będą korzystać rotacyjnie przez kilka godzin, wyjeżdżać i wracać. To należy wyeliminować. Jeśli wszyscy byłiby uczciwi, to nie trzeba byłoby ustalać regulaminu. Ale problem się pojawił i należy tak skonstruować regulamin, aby zapobiegać kombinacjom.

Z-ca Wójta wskazał, że 48 godzin w ciągu 30 dni to dobry zapis. Daje możliwość uczciwym turystom odpoczynku na parkingu np. 24 godziny przy wyjeździe na urlop, a kolejne 24 godziny przy powrocie.

Insp. Jacek Wnuk wskazał, że poza wyjątkowymi przypadkami, wszyscy turyści uczciwie i zgodnie z przeznaczeniem korzystali z parkingu. Zwykle ich postój trwa około 24 godzin. Po dyskusji do brzmienia paragrafu nie wprowadzono zmian.

Brzmienie §5: MPPT jest miejscem postoju pojazdów specjalnych kempingowych, pojazdów mechanicznych z przyczepą kempingową lub pojazdów z namiotem dachowym. MPPT nie jest polem namiotowym, ani kempingowym. Obowiązuje zakaz rozbijania namiotów oraz biwakowania. Postój nie może trwać dłużej niż 48 godzin w okresie 30 dni od daty wjazdu. Zabronionym jest korzystanie z MPPT w sposób stały uniemożliwiający dostępność miejsc parkingowych dla przyjezdnych.

* §6: W dyskusji wskazano, że usługi zrzutu wody i pobór prądu są bezpłatne do 2027 roku ze względu na wymogi projektowe. Po zakończeniu trwałości projektu należy zmienić regulamin.

Co do ilości pobieranej energii na parkingu – insp. Jacek Wnuk wskazał, że dane były przedstawiane w 2024 roku, zużycie wynosiło ok. 5-6 tys. zł rocznie za energię wraz z wodą i kanalizacją. Przy ul. Tuskerka 1 działał jeden licznik, który pokazywał zużycie jednocześnie na słupkach i w budynku zaplecza technicznego. W październiku 2025 roku wprowadzono odrębny podlicznik dla MPPT. Jeden kamper pobiera średnio kilka kilowatów energii dziennie. Jednak od kiedy zaczął parkować wspomniany Pan, od którego zaczęła się sprawa, licznik pokazał zużycie 1200 kW w ciągu około 2 tygodni. To są już koszty, które idą w tysiące złotych, a jeszcze nie było mrozów. Użytkownik ten podłączył różne urządzenia grzewcze, mówił nawet na Komisji, że przy piekarniku siedział. Insp. Wnuk idąc odpisać licznik poczuł swąd i wyłączył instalację ze względów bezpieczeństwa.

Po dyskusji do brzmienia paragrafu nie wprowadzono zmian.

Brzmienie §6: Za korzystanie z MPPT, jak również usługi wymiany lub zrzutu wody oraz podłączenie do prądu nie są pobierane opłaty.

* §7: Do brzmienia paragrafu nie było uwag.

Brzmienie §7: Na parkingu obowiązują przepisy ruchu drogowego. Na parkingu obowiązuje ograniczenie prędkości do 15 km/h, obowiązuje strefa ruchu.

* §8: Doprecyzowano, że gmina nie odpowiada za szkody użytkowników, a użytkownicy odpowiadają za szkody wyrządzone z ich winy.

Nowe brzmienie §8: Gmina Mszana nie ponosi odpowiedzialności za szkody poniesione przez użytkowników podczas korzystania z parkingu. Za wszystkie szkody powstałe z winy użytkownika odpowiada użytkownik i zobowiązuje się do ich naprawienia lub pokrycia kosztów.

* §9: Dyskutowano nad wprowadzeniem miejsca wyznaczonego dla palaczy. Większość Radnych była przeciw wyznaczaniu takiego miejsca na terenie MPPT. Nie dopisano zdania, że na parkingu obowiązuje segregacja śmieci, ponieważ jest to oczywiste, są wyznaczone pojemniki do segregacji. Dyskutowano również nad formami przebywania psów na parkingu. Uściślono pkt. 6, że psy muszą mieć również kaganiec. Zwrócono uwagę, że jest to mały teren, który nie służy do wyprowadzania psów. Wskazano, że psy powinny mieć kaganiec

również ze względu na bezpieczeństwo pracowników służb technicznych Urzędu Gminy, którzy mają tam bazę.

Brzmienie § 9 ustalono:

Na terenie MPPT zabrania się:

- 1. palenia tytoniu*
- 2. zaśmiecania*
- 3. zakłócania ciszy nocnej w godzinach od 22 do 6 rano.*
- 4. używania otwartego ognia*
- 5. działań niezgodnych z przepisami BHP i PPOŻ.*
- 6. przebywania na parkingu psów bez smyczy i kagańca oraz ważnej karty szczepień.*

* §10: Do pkt. 1 dodano zapis informujący, że każde gniazdo ma zabezpieczenie 6 Amperów. Doszło do dyskusji dot. zakazu korzystania z energii elektrycznej w celu ogrzewania pojazdów, wskazano, że niektóre kampery, nawet z ogrzewaniem gazowym, mogą potrzebować prądu do działania niektórych urządzeń grzewczych. Omawiano zakaz używania energii do ogrzewania pojazdów urządzeniami nieseryjnymi. Po dyskusji nie wprowadzono zmian do pkt. 2.

Po dyskusji wprowadzono zakaz ładowania samochodów elektrycznych i hybrydowych.

Brzmienie § 10 ustalono:

- 1. Użytkownik przebywający na parkingu ma możliwość podłączenia się do instalacji elektrycznej z ograniczeniem do jednego gniazda. Zabezpieczenie nadmiarowo-prądowe dla każdego z gniazd wynosi 6 Amperów.*
- 2. Zabrania się korzystania z energii elektrycznej w celu ogrzewania pojazdów.*
- 3. Zabrania się ładowania na parkingu samochodów elektrycznych i hybrydowych typu plug-in.*
- 4. Każda osoba przebywająca na parkingu zobowiązana jest do dbania o porządek i ład wokół swojego miejsca postoju.*

* §11: Dyskutowano nad zmianą zapisu „Pojazd zostanie usunięty na koszt właściciela w przypadku naruszenia regulaminu”, wskazując, że należy dopisać „może” oraz dodać „na podstawie zapisów monitoringu”.

Ustalono brzmienie § 11:

Pojazd może zostać usunięty na koszt właściciela z terenu MPPT w przypadku przekroczenia czasu postoju określonego w niniejszym Regulaminie, na podstawie zapisów monitoringu.

* §12: Pozostawiono zaproponowane brzmienie paragrafu:

W kwestiach nieuregulowanych niniejszym regulaminem obowiązują przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

Więcej pytań nie było.

Sekretarz Gminy wskazała, że projekt z wprowadzonymi zmianami zostanie przekazany radcy prawnemu do zaopiniowania. Jako prawo miejscowe projekt musi podlegać konsultacjom społecznym. Uzgodniono, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu zostanie poddany konsultacjom po zaopiniowaniu go przez radcę prawnego.

W celu zaopiniowania tego projektu przez Komisję, zostanie zwołane wspólne posiedzenie na 10 minut przed sesją, jako kontynuacja dzisiejszego posiedzenia.

Pkt. 9. Przyjęcie protokołów

Do protokołu z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych w dniu 27 listopada 2025 r. Radna Barbara Kruczek wniosła poprawkę. Została uwzględniona.

Prowadzący obrady poddał protokół z poprawką pod głosowanie. Głosowało 7 Radnych członków Komisji Spraw Społecznych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Protokół został przyjęty.**

Do protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 29 grudnia 2025 r. nie było uwag. Prowadzący obrady poddał go pod głosowanie. Głosowało 9 Radnych członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się”. **Protokół został przyjęty.**

Pkt. 10. Sprawy bieżące

W sprawach bieżących głos zabierali:

Radny Alojzy Wita zadał pytanie, czy Wójt wie, co słytać w sprawie stacji odmetanowania przy Szybie VI w Połomi, czy ktoś kupuje tę stację, czy będzie rozebrana? Wójt odpowiedział, że nie ma wiadomości na ten temat. Następnie Radny wskazał na potrzebę zakupu nowych drzwi do sali narad, ponieważ obecne mają już 40 lat. Przydałyby się nowoczesne drzwi. Następnie zgłosił temat pociągnięcia kanalizacji do mieszkańców (Brzoza i 4 inne nowe budynki) przy Szybie VI. W pobliżu jest kanalizacja, góra jest podłączona, a dół nie, część mieszkańców nie ma możliwości podłączenia z tej strony. Z-ca Wójta odpowiedział w tej sprawie, że jest to kwestia warunków technicznych. Wójt dodał, że w rozmowach z Jastrzębskim Zakładem Wodociągów i Kanalizacji zwrócono uwagę, aby przed wydaniem warunków technicznych przyłączy, pracownicy poszli w teren. Ponieważ zdarza się wydawanie warunków bez świadomości, jak to wygląda w terenie, co stwarza problemy z przyłączeniem się do kanalizacji.

Następnie Radny zwrócił uwagę na potrzebę odśnieżenia starego parkingu przy murze oporowym przy cmentarzu w Połomi. Z-ca Wójta odpowiedział, że zwróci na to uwagę firmie odśnieżającej.

Radna Barbara Kruczek – mieszkańcy pytają, co jest powodem likwidacji bankomatu w Połomi? Wicewójt wyjaśnił, że widmo likwidacji urządzenia było już w ubiegłym roku. Dzięki działaniom Wójta udało się przedłużyć istnienie bankomatu na dodatkowy okres. Jednak bankomat ten ma już wysłużone oprogramowanie, Bank musiałby zainstalować nowe oprogramowanie, które pozwoliłoby na dalsze użytkowanie. Jednak koszty związane z nowym oprogramowaniem są nieadekwatne do ilości pobrań gotówki z tego urządzenia. Żeby utrzymywanie bankomatu było dla banku opłacalne, konieczne jest minimum 100 pobrań w ciągu jednego dnia. W Połomi było to w porównaniu 37 pobrań. Z-ca Wójta poinformował, że zostały złożone przez dyrektora zarządzającego obiektem (GOS) pisma do wszystkich okolicznych banków, z pytaniem, czy są zainteresowane prowadzeniem w Połomi bankomatu. Dziś dyrektor był jeszcze w Banku PKO. Bank rozważa taką opcję, ale nie podjął jeszcze decyzji.

Radny Alojzy Wita wskazał, że warto porozmawiać z Bankiem Spółdzielczym o lokalizacji bankomatu na Krytej Pływalni. Tam nie byłoby 30 pobrań, ale ponad 100. Z-ca Wójta zwrócił w tym temacie uwagę na fakt, że niezbędne byłoby dostosowanie, zabezpieczenie obiektu i sprawa ładowania bankomatu. Nie będzie to proste. Wójt zapewnił, że będzie jeszcze rozmawiał z bankami, ale okazuje się, że ogólnie nie ma wśród banków zainteresowania, bo utrzymanie bankomatu w małej miejscowości jest nierentowne. W dyskusji radni

wskazywali, że w dzisiejszych czasach odchodzi się od płatności gotówką. Ponadto bank działa na zasadach rynkowych, musi zwracać uwagę na uzasadnienie ekonomiczne.

Więcej pytań i głosów nie było.

Pkt. 11.

Posiedzenie zostało zawieszono. Kolejne spotkanie obu komisji zwołano na 26 stycznia o godzinie 14:15, w celu zaopiniowania projektu uchwały, po zakończeniu konsultacji społecznych dotyczących regulaminu.

Dokończenie posiedzenia w dniu 26 stycznia 2026 r.

W posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2026 r. wzięło udział 8 z 9 członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Gonsior Piotr - Przewodniczący Komisji
2. Antończyk Paulina - Członek Komisji
3. Bura Roman - Członek Komisji
4. Kotula Marek - Członek Komisji
5. Kruczek Barbara - Członek Komisji
6. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
7. Szotek Wioleta - Członek Komisji
8. Wita Alojzy – Członek Komisji.

Nieobecny był Radny Berger Sebastian.

Lista obecności radnych KBil stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2026 r. wzięło udział 7 z 7 członków Komisji Spraw Społecznych. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Mura Ilona - Przewodnicząca Komisji
2. Cieślik Marta - Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Bura Roman - Członek Komisji
4. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
5. Rduch Krzysztof - Członek Komisji
6. Wawrzyczny Ewa - Członek Komisji
7. Wita Alojzy - Członek Komisji.

Lista obecności radnych KSS stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Obrady poprowadził Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Pan Piotr Gonsior. W posiedzeniu wzięła również udział Sekretarz Gminy Pani Joanna Szymańska, protokolant oraz mieszkaniec Pan Jarosław Wala.

Po odwieszeniu obrad Prowadzący przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisje naniósł poprawki do regulaminu Miejsca Postoju Pojazdów Turystycznych. Poinformował, że projekt regulaminu został skierowany do opinii radcy prawnego oraz poddany konsultacjom społecznym. Została również przesłana Radnym opinia radcy prawnego.

Głos zabierali:

Sekretarz Gminy Pani Joanna Szymańska poinformowała, że w trakcie konsultacji społecznych wpłynęły wnioski i zastrzeżenia do regulaminu, których autorem jest Przewodniczący Komisji Pan Piotr Gonsior. Również radca prawny wniósł uwagi. W związku z

powyższym zaproponowała, aby nie opiniować dziś projektu uchwały, ale skierować go do ponownego rozpatrzenia na komisji.

Przewodniczący Piotr Gonsior zadał pytanie, czy uchwała jest wycofana z porządku obrad sesji, na co Sekretarz odpowiedziała, że nie było tej uchwały w porządku obrad, miała zostać wprowadzona po zaopiniowaniu przez komisje.

Następnie Przewodniczący zapytał, jakie jest stanowisko Urzędu Gminy dotyczące monitoringu? Czy jest zarządzenie w urzędzie gminy, które reguluje sprawę monitoringu? Wskazał, że sprawdził wykaz zarządzeń na BIP i brak jest zarządzenia w tej sprawie, są natomiast wolne numery w systemie. Sekretarz odpowiedziała – nie jestem w stanie odpowiedzieć teraz na to pytanie, odpowiedź będzie na kolejnej komisji.

Przewodniczący poruszył temat opiniowania projektu uchwały. Wskazał, że na poprzedniej sesji pytał, czy radca opiniuje całą uchwałę, czy tylko akt prawny. Radca prawny odpowiedział, że jego opinia polega tylko na opiniowaniu podstawy prawnej, natomiast za treść odpowiada pracownik merytoryczny. Przewodniczący wskazał, że nie może się z tym zgodzić, gdyż jego zdaniem podpisując uchwałę radca opiniuje wszystko. Wniósł, aby radca prawny, Pan Adam Grad, odniósł się na piśmie co do swojej wypowiedzi z sesji, gdyż, zdaniem Radnego, wprowadził Radę w błąd, a to jest poważne naruszenie.

Następnie Prowadzący obrady poddał pod głosowanie, zgodnie z wnioskiem Sekretarz Gminy, odstąpienie od opiniowania projektu uchwały i jej wprowadzenia na najbliższą sesję Rady Gminy oraz skierowanie projektu regulaminu do ponownego rozpatrzenia przez Komisje.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 8 Radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 14:25 Przewodniczący zamknął łączone posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych

/-/

Ilona Mura

Protokołowała: Mirosława Książek-Rduch

Protokół został przyjęty na posiedzeniu Komisji w dn. 18.03.2026 r.

Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 6 Radnych. Było 6 głosów „za”.

Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 6 Radnych. Było 5 głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się”, brak głosu: 1.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury odmówił podpisania protokołu.