

Mszana, dnia 8 grudnia 2025 roku

Radni Gminy Mszana

Kuczek Barbara  
Kuczek Barbara  
Garcus

Mirosław Szymanek  
Wójt Gminy Mszana

**Stanowisko Radnych Gminy Mszana w sprawie zdarzeń dotyczących Miejsca Postoju  
Pojazdów Turystycznych (MPPT)**

**I. Wprowadzenie**

Celem niniejszego stanowiska jest szczegółowe przedstawienie okoliczności dotyczących zdarzeń mających miejsce w dniach od 24 listopada 2025 roku do 2 grudnia 2025 roku, w związku z funkcjonowaniem Miejsca Postoju Pojazdów Turystycznych (MPPT) na terenie Gminy Mszana przy ul. Ks. Tusкера. W szczególności, stanowisko Radnych będzie odnosiło się do procedury wyłączenia dostępu do energii elektrycznej osobie korzystającej z MPPT, przy uwzględnieniu Regulaminu MPPT oraz wydanych przez Wójta Gminy zarządzeń odnoszących się między innymi do rzekomych „prac technicznych”, które miały uzasadniać wyłączenie prądu oraz dotyczących wprowadzenia regulaminu w MPPT a także oceny prawidłowości podstaw prawnych wydania tych zarządzeń.

**II. Stan faktyczny**

W dniu 24 listopada 2025 roku użytkownik pojazdu turystycznego (kampera) korzystał z Miejsca Postoju Pojazdów Turystycznych (MPPT) w Mszanie przy ul. ks. Tusкера parkując swoim pojazdem na wyznaczonym stanowisku postojowym i korzystał z infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem. Zgodnie z obowiązującym Regulaminem MPPT: „za korzystanie z MPPT, jak również za usługi wymiany lub zrzutu wody oraz podłączenie do energii elektrycznej nie są pobierane opłaty.”

W dniu 24.11.2025 roku osoba działająca w imieniu lub na polecenie Wójta Gminy Mszana wyłączyła dopływ energii elektrycznej do stanowiska, z którego korzystał wskazany użytkownik. Przed dokonaniem tej czynności nie poinformowano użytkownika o zamiarze odłączenia zasilania, jego przyczynach ani przewidywanym czasie trwania przerwy w dostępie do energii elektrycznej. Również po odłączeniu zasilania nie przekazano użytkownikowi jakiegokolwiek informacji wyjaśniającej podstawy faktyczne bądź prawne tej ingerencji w korzystanie z infrastruktury MPPT.

Należy podkreślić, że w nocy z 24 na 25 listopada 2025 roku prognozowane były temperatury rzędu  $-7^{\circ}\text{C}$ , co stwarzało realne i obiektywne zagrożenie dla zdrowia osob

przebywającej w pojeździe turystycznym, w szczególności ze względu na konieczność zapewnienia ogrzewania oraz zasilania podstawowych systemów bezpieczeństwa. Pomimo pozbawienia użytkownika dostępu do energii elektrycznej – mimo, iż uprawnienie to wynikało wprost z Regulaminu MPPT, Gmina nie zaproponowała żadnego rozwiązania alternatywnego ani środka kompensującego ograniczenie możliwości korzystania z udostępnionej infrastruktury.

Wobec bezpodstawnego wyłączenia zasilania na terenie MPPT oraz braku jakiegokolwiek reakcji ze strony właściwych pracowników gminy, użytkownik pojazdu turystycznego - działając w sytuacji obiektywnej potrzeby zapewnienia sobie minimalnych warunków bytowych, podłączył pojazd do gniazda elektrycznego znajdującego się w pomieszczeniu sanitarnym przylegającym do budynku gminnej jednostki ochrony przeciwpożarowej. Teren ten jest objęty systemem monitoringu wizyjnego, jednak mimo to przez całą noc nie podjęto żadnej interwencji ani działań zmierzających do wyjaśnienia przyczyn podłączenia do tego gniazda, co wskazuje, że zdarzenie nie zostało uznane za incydent wymagający natychmiastowej reakcji ze strony ochrony budynku Straży Pożarnej.

Dopiero następnego dnia na miejsce skierowano siedmiu funkcjonariuszy Policji, którzy dokonali czynności pośredniego przeszukania pojazdu oraz zarzucili użytkownikowi „kradzież prądu”. W ocenie Radnych Gminy intensywność i zakres działań Policji były rażąco niewspółmierne do okoliczności faktycznych zdarzenia, zwłaszcza, iż użytkownik pojazdu turystycznego korzystał z infrastruktury MPPT zgodnie z obowiązującym regulaminem, a odcięcie zasilania nastąpiło bez jakiegokolwiek podstawy prawnej, formalnego ogłoszenia czy uprzedzenia zainteresowanego.

W konsekwencji należy uznać, że działanie użytkownika kampera miało charakter wymuszony i wynikało wyłącznie z konieczności zabezpieczenia podstawowych potrzeb życiowych w warunkach panującego mrozu, zaś przyczyną całej sytuacji było pozbawienie w/w osoby dostępu do infrastruktury MPPT przez organ gminy.

W dniu 2 grudnia 2025 roku Wójt Gminy Mszana opublikował zarządzenie nr AEI.0050.211.2025, z dnia 24 listopada 2025 roku w którym wskazał, że na terenie MPPT w Mszanie prowadzony będzie rzekomy „przeгляд techniczny obiektu budowlanego”. Zarządzenie to zostało jednak wydane *ex post*, po wystąpieniu zdarzeń, które miało regulować, a więc w sposób odpowiadający działaniu z datą wsteczną. Akt prawa miejscowego ani akt wewnętrzny organu wykonawczego nie może kreować skutków prawnych wstecz, zwłaszcza gdy ogranicza prawa użytkowników infrastruktury publicznej.

Co więcej, zarządzenie dotyczące wprowadzenia regulaminu nr AEI.0050.75.2025 Wójta Gminy Mszana z dnia 16.04.2025r. oparto na błędnej podstawie prawnej, tj. art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż do zadań wójta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Przepis ten nie daje jednak kompetencji do stanowienia aktów o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, nakładających obowiązki lub ograniczających prawa mieszkańców bądź użytkowników infrastruktury gminnej. Zgodnie z ugruntowanym poglądem doktryny oraz orzecznictwem, art. 30 ust. 2 u.s.g. nie stanowi podstawy materialnoprawnej do wydawania aktów normatywnych (por. wyrok WSA w

Krakowie z 11 lutego 2014 r., sygn. III SA/Kr 974/13). Nadto, jak wskazano w Rozstrzygnięciu Nadzorczym Wojewody Małopolskiego z 31 marca 2016 r. (WN-II.4131.1.10.2016), nawet powierzenie wykonania uchwały wójtowi nie może być uznane za upoważnienie do kreowania przepisów regulujących materię, która należy do wyłącznych kompetencji rady gminy.

Zarządzenie Wójta z dnia 16.04.2025 roku uchylało ponadto wcześniejsze zarządzenie, również wydane z tą samą nieprawidłową podstawą prawną, tj. zarządzenie nr AEI.0050.213.2024 z dnia 27 listopada 2024 roku. Należy jednak wyraźnie podkreślić, iż nie jest możliwe uchylenie aktu, który z mocy prawa jest nieważny *ab initio*, tj. który nigdy nie wszedł do obrotu prawnego z uwagi na brak właściwej podstawy prawnej. Czynność uchylenia aktu nieważnego jest bezskuteczna i nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Organ administracji publicznej nie może powoływać się na akt wewnętrznie wadliwy i nieobowiązujący.

Dodatkowo należy zauważyć, iż zgodnie z art. 41 ust. 2 i 3 u.s.g., wójt może w wyjątkowych przypadkach wydawać przepisy porządkowe, lecz jedynie w sytuacjach *niecierpiących zwłoki*, w obecności realnego zagrożenia dla życia, zdrowia lub mienia. Przepisy te mają charakter tymczasowy i wymagają zatwierdzenia przez radę gminy na najbliższej sesji. W niniejszej sprawie nie wystąpiły jednak przesłanki warunkujące zastosowanie tego trybu, albowiem:

- nie istniało żadne nagłe zagrożenie dla życia, zdrowia lub mienia;
- nie zachodził stan wyższej konieczności;
- nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej awarię lub ryzyko techniczne;
- zarządzenie nie zostało wydane w trybie przepisów porządkowych i nie spełniało ustawowych warunków ich ustanowienia;
- nie wykazano jakiegokolwiek czynności formalnej związanej z rzeczywistym prowadzeniem prac technicznych (brak zlecenia, brak wykonawcy, brak procedury zamówienia publicznego).

W rezultacie zarządzenie to należy uznać za obarczone wadą braku podstawy prawnej, wydane z naruszeniem kompetencji oraz zasad prawidłowej legislacji w jednostkach samorządu terytorialnego. Kreuje ono pozór legalności dla działań, które w istocie były bezpodstawne i które doprowadziły do narażenia użytkownika MPPT na zagrożenie zdrowia oraz ingerencji Policji wynikającej z działań organu gminy, a nie z zawinionego zachowania użytkownika infrastruktury. Działania te doprowadziły ponadto do zaistnienia sytuacji, w której bez potrzeby poniesiono koszty z budżetu gminy i budżetu państwa, zarówno w związku z interwencją Policji, jak i przeprowadzeniem dodatkowych prac technicznych w opisanej lokalizacji.

W sytuacji, w której Wójt powołuje się na konieczność przeprowadzenia prac technicznych jako podstawę do czasowego wyłączenia obiektu z użytkowania, niezbędne jest wykazanie konkretnych i rzeczywistych okoliczności uzasadniających takie działanie. Sama

ogólna deklaracja o konieczności wykonania prac technicznych nie stanowi wystarczającego uzasadnienia prawnego ani faktycznego. Aby prace techniczne można było uznać za zasadne, muszą wystąpić przesłanki takie jak:

- awaria instalacji lub innego elementu infrastruktury wpływającego na bezpieczeństwo użytkownika;
- zbliżający się termin obowiązkowego przeglądu technicznego wynikający z książki obiektu lub dokumentacji technicznej;
- stwierdzenie nieprawidłowości w trakcie kontroli technicznej.

Brak wskazania przez Wójta jakichkolwiek dowodów na zaistnienie tych okoliczności rodzi poważne wątpliwości co do faktycznego istnienia potrzeby wprowadzenia ograniczeń. Nie przedstawiono ani protokołu awarii, ani dokumentacji z książki obiektu potwierdzającej konieczność niezwłocznego przeglądu. Tym samym, decyzja wydaje się nie wynikać z realnych potrzeb technicznych, lecz z przyczyn, które nie zostały wyjaśnione i nie znajdują odzwierciedlenia w faktach.

Co więcej, jeżeli gmina zamierza przeprowadzić prace techniczne na obiekcie, musi to być proces przejrzysty, udokumentowany i zgodny z obowiązującymi przepisami, w szczególności z ustawą Prawo zamówień publicznych. Oznacza to, że faktyczne zaplanowanie prac technicznych powinno wiązać się z:

- dokonaniem wyboru wykonawcy - poprzez procedurę zakupową lub przetargową, jeśli wartość prac tego wymaga;
- przygotowaniem dokumentacji zlecenia, umowy lub kosztorysu potwierdzającego, że konkretne prace mają zostać wykonane;
- przedstawieniem harmonogramu lub zakresu prac, który uzasadnia czasowe wyłączenie obiektu z użytkowania.

Prace techniczne w obiekcie należącym do gminy powinny być:

- zlecone firmie posiadającej odpowiednie uprawnienia;
- poprzedzone procedurą zakupową lub przetargową (zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych);
- udokumentowane w postaci umowy, kosztorysu lub zlecenia wykonania prac.

W analizowanym przypadku Wójt nie przedstawił żadnej informacji ani dokumentu, który potwierdzałby, że jakkolwiek firma została wybrana lub że procedura zakupowa została rozpoczęta. Brakuje również jakiegokolwiek harmonogramu prac, kosztorysu czy opisu planowanych działań technicznych. Wójt nie przedstawił żadnych dowodów na zlecenie prac technicznych ani na zawarcie umowy z wykonawcą. Brak takiej dokumentacji wskazuje, iż prace techniczne nie były faktycznie planowane ani prowadzone, co czyni zarządzenie pozbawionym faktycznej podstawy.

### III. Podsumowanie

W świetle obowiązującego regulaminu MPPT użytkownik miał pełne prawo do korzystania z energii elektrycznej, udostępnianej przez gminę bezpłatnie. Potencjalny regulamin nie przewidywał żadnych wyjątków, ani procedur czasowego wstrzymywania dostępu do energii, a tym bardziej nie ustanawiał podstawy do jednostronnego i natychmiastowego odcięcia prądu użytkownikowi korzystającemu z infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem.

Mimo że korzystanie z MPPT nie ma charakteru prawa podmiotowego w rozumieniu kodeksu cywilnego, jest to uprawnienie wynikające wprost z publicznie ogłoszonego regulaminu, a więc z działania organu administracji publicznej. W związku z tym gmina jest zobowiązana do zapewnienia rzetelnego, ciągłego i zgodnego z regulaminem dostępu do usług i przywilejów, które sama ustanowiła. Działanie urzędu gminy polegające na odcięciu zasilania - bez uprzedzenia, uzasadnienia oraz bez wprowadzenia stosownego aktu prawnego, należy ocenić jako naruszenie zasady zaufania obywatela do organów władzy publicznej oraz zasady prawidłowej administracji. Szczególnie rażąco charakter ma fakt, że energia została odcięta w okresie występowania ujemnych temperatur, co mogło prowadzić do realnego zagrożenia dla zdrowia lub życia użytkownika.

Przedstawione zdarzenia wskazują na poważne nieprawidłowości w działaniu organu wykonawczego gminy. Obywatel korzystający zgodnie z prawem z infrastruktury gminnej został pozbawiony dostępu do podstawowych świadczeń, narażony na niebezpieczeństwo. Wydane później zarządzenie nie tylko nie usuwa ani nie usprawiedliwia tych nieprawidłowości, lecz potwierdza, że działania podejmowano bez jakiegokolwiek podstawy prawnej.

Podsumowując, użytkownik kampera korzystał z MPPT zgodnie z obowiązującym regulaminem, co obejmuje korzystanie z energii elektrycznej bez opłat, wyłączenie prądu przez urzędnika było bezprawne, ponieważ nie istniało żadne zarządzenie ani podstawa prawna regulująca taką czynność. Wydanie zarządzenia z datą późniejszą, mającego obowiązywać wstecz, stanowi rażące naruszenie prawa. Podstawa prawna wskazana w zarządzeniu była błędna, a więc sam akt należy uznać za nieważny. Uchylenie przez Wójta wcześniejszego zarządzenia, które samo było nieważne, również jest czynnością prawną pozorną. Interwencja policji była nieproporcjonalna i mogła wynikać z nieprawidłowego przekazania informacji przez gminę. Całość sytuacji wskazuje na możliwe działania naruszające zaufanie obywateli do organów gminy, a także na próbę retroaktywnego usprawiedliwienia decyzji podjętych bez podstawy prawnej.

Kuczek Barbara  
Marek Lujak  
Gmina PPA