

Urząd Gminy Mszana
ul. 1 Maja 81
44-325 Mszana

www.mszana.ug.gov.pl
tel.: 32 4759754
fax.: 32 4759760
e-mail.: urzadz@mszana.ug.gov.pl



AEI.0003.8.2025
AEI.KW.000501.2025

Mszana, dnia 16.12.2025 r.

Radny Gminy Mszana
Piotr Kuczera

W odpowiedzi na interpelację z dnia 3 grudnia 2025 roku, dotyczącą realizacji inwestycji pn. "Zagospodarowanie terenu centrum wsi w celu poprawy dostępności do infrastruktury społecznej", na wstępie zwracam uwagę, że realizacja ww. inwestycji miała na celu uporządkowanie i poprawienie bezpieczeństwa mieszkańców oraz zapewnienie lepszej dostępności do infrastruktury społecznej, a także została przeprowadzona dzięki pozyskaniu do budżetu gminy środków zewnętrznych w kwocie 2.550.000 zł z Rządowego Funduszu Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych. Całość inwestycji kosztowała 5.388.287,03 zł brutto.

Wykonawcą była firma PHU "Gawlik", Paweł Gawlik, Skidziń, z którą została podpisana umowa nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r. Umowę zawarto w wyniku postępowania przetargowego z ustalonym wynagrodzeniem w kwocie 5.388.287,03 zł brutto, z terminem wykonania przedmiotu umowy do dnia 28 września 2023 roku.

Aneks nr 1 z dnia 6 września 2023 r. przedłużono termin zakończenia prac o 2 miesiące. Zawarto go w związku z wystąpieniem odmiennych warunków geologicznych i wodnych niż przyjęto w dokumentacji projektowej, wystąpieniem niezinventaryzowanych i błędnie zinventaryzowanych sieci uzbrojenia terenu, skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych i zamiennych, zmianą technologii prowadzenia robót, zmianą dokumentacji projektowej na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Aneks nr 2 z dnia 22 listopada 2023 r. zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy na okres do dnia 15 grudnia 2023 r. Aneks zawarto w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zamiennych, koniecznością dokonania zmian z dokumentacji projektowej, zmianą technologii prowadzenia robót, wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Aneks nr 3 z dnia 15 grudnia 2023 r. zmieniono termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 6 stycznia 2024 r. Aneks zawarto w związku z wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych (niskich temperatur trwających przez okres 22 dni) na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako Wójt uważałem, że brak aneksowania terminu i wykonania robót dodatkowych wpłynęłyby niekorzystnie na przeprowadzenie inwestycji, a nawet postawił pod znakiem zapytania jej dokończenie i być może naraził budżet gminy na straty.

Wskazać należy, że mimo trudności związanych z realizacją, inwestycja pozytywnie wpłynęła

na wizerunek i jakość życia mieszkańców. Dzięki realizacji zadania teren w samym centrum sołectwa stał się wizytówką gminy, uporządkowano i poprawiono bezpieczeństwo przestrzeni publicznej, z której korzystają mieszkańcy całej gminy.

Poniżej przedstawiam odpowiedzi na interpelację:

Ad. 1. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych prowadził postępowanie w sprawie realizacji inwestycji pn. "Zagospodarowanie centrum wsi w celu poprawy dostępności do infrastruktury społecznej".

Ad. 2. Sprawę wniesioną przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych rozpatrzyła Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach.

W orzeczeniu z dn. 4 lipca 2025 roku wskazała, że:

- naruszono art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z par. 9 umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r., poprzez dokonanie zmiany jej postanowień polegającej na przesunięciu terminu wykonania przedmiotu umowy aneksem nr 1, pomimo braku udokumentowania przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem okoliczności bądź czasu trwania tych okoliczności.

- naruszono art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z par. 9 umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r., poprzez dokonanie zmiany jej postanowień polegającej na przesunięciu terminu wykonania przedmiotu umowy aneksem nr 2, pomimo braku udokumentowania przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem okoliczności bądź czasu trwania tych okoliczności.

- naruszono art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie zmiany postanowień umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r., polegającej na zleceniu robót aneksem nr 2 do ww. umowy, pomimo braku spełnienia przesłanki niezbędności danych robót.

Komisja orzekła, że odpowiedzialność za powyższe naruszenie ponosi Pan Mirosław Szymanek, pełniący funkcję Wójta Gminy Mszana, który jako kierownik jednostki zawarł aneks nr 1 i aneks nr 2 do umowy nr CRU.272.3.2023.

Komisja orzekła, że ustalony stan faktyczny wskazuje, iż nie działał w zamiarze popełnienia czynu stanowiącego naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jednak popełnił go wskutek niedołożenia należytej ostrożności wymaganej w danych okolicznościach.

Komisja orzekła jednocześnie, że nie zostanie wymierzona kara upomnienia i odstąpiła od jej wymierzenia, ze względu na fakt, że umowa dopuszczała możliwość aneksowania.

Treść orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej stanowi załącznik do odpowiedzi na interpelację.

Ad. 3. Badając realizację umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r. Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych nie zakwestionowała zasadności podpisania aneksów, a jedynie wskazała, że okoliczności, na które powołano się w aneksach, nie zostały udokumentowane w protokole z rady budowy lub stosownym wpisem do Dziennika Budowy.

Regionalna Komisja Orzekająca nie doszukała się straty dla budżetu Gminy, czy budżetu Państwa, więc bezzasadne jest dywagowanie, jaka kwota pieniężna wpłynęłaby z tego tytułu do budżetu Gminy, czy budżetu Państwa.

Ad. 4. Wszystkie prace zlecone firmie w ramach realizacji inwestycji były pracami niezbędnymi i koniecznymi w celu prawidłowego zrealizowania inwestycji.

Ad. 5. Nie dokonałem bezpodstawnego i bezzasadnego wydłużenia terminu wykonania umowy. Wszystkie działania miały na celu dokończenie zadania, troskę o jakość jego realizacji i zapewnienie zrealizowania współfinansowania z funduszu Polski ład.

Ad. 6. Jak wskazano w orzeczeniu, Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o

Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych odstąpiła od wymierzenia kary.
Pokryłem jedynie, jako osoba fizyczna, koszty postępowania w wysokości 714,05 zł na rzecz Skarbu Państwa.

Wójt

mgr Mirosław Szymanek

Kopia:

1. a/a

Katowice, dnia 4 lipca 2025 roku
orzeczenie prawomocne

Sygn. akt: RKO.2100.27.2025
Regionalna Komisja Orzekająca
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej
w Katowicach
ul. Grabowa 3, 40-172 Katowice

z dniem 19.08.2025 r.
KOLEGA PRZEWODNICZĄCEGO
Regionalnej Komisji Orzekającej

ORZECZENIE

Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów
Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach w składzie:

Przewodniczący: Mirosław Cer
Członkowie: Krzysztof Róg
Dorota Adamek-Hyska
oraz
Protokolant: Joanna Wolańska

rozpoznała w dniu 4 lipca 2025 roku przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów
Publicznych Kamila Butryma sprawę:

Pana Mirosława Szymanka, pełniącego w chwili popełnienia czynu funkcję Wójta Gminy
Mszana, zam. [REDAKTOWANE]
obwinionego o to, że:

1. w Mszanie, w dniu 6 września 2023 r., naruszono art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) w związku z § 9 umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r., poprzez dokonanie zmiany jej postanowień polegającej na przesunięciu terminu wykonania przedmiotu umowy aneksem nr 1, pomimo braku udokumentowania przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem określonych okoliczności bądź czasu trwania tych okoliczności,
2. w Mszanie, w dniu 22 listopada 2023 r., naruszono art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) w związku z § 9 umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r., poprzez dokonanie zmiany jej postanowień polegającej na przesunięciu terminu wykonania przedmiotu umowy aneksem nr 2, pomimo braku udokumentowania przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem określonych okoliczności bądź czasu trwania tych okoliczności,
3. w Mszanie, w dniu 22 listopada 2023 r., naruszono art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), poprzez dokonanie zmiany postanowień umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023

r., polegającej na zleceniu robót aneksem nr 2 do ww. umowy, pomimo braku spełnienia przesłanki niezbędności danych robót

tj. o czyny określone w art. 17 ust. 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Komisja działając na podstawie art. 42 ust. 1, art. 46 pkt 4, art. 51 pkt 1 i art. 135 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 104), biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy

o r z e k a:

1. Na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów

Pana Mirosława Szymanka uznaje odpowiedzialnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych w myśl art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez:

1. w Mszanie, w dniu 6 września 2023 r., naruszono art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) w związku z § 9 umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r., poprzez dokonanie zmiany jej postanowień polegającej na przesunięciu terminu wykonania przedmiotu umowy aneksem nr 1, pomimo braku udokumentowania przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem określonych okoliczności bądź czasu trwania tych okoliczności,

2. w Mszanie, w dniu 22 listopada 2023 r., naruszono art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) w związku z § 9 umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r., poprzez dokonanie zmiany jej postanowień polegającej na przesunięciu terminu wykonania przedmiotu umowy aneksem nr 2, pomimo braku udokumentowania przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem określonych okoliczności bądź czasu trwania tych okoliczności,

3. w Mszanie, w dniu 22 listopada 2023 r., naruszono art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), poprzez dokonanie zmiany postanowień umowy nr CRU.272.3.2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r., polegającej na zleceniu robót aneksem nr 2 do ww. umowy, pomimo braku spełnienia przesłanki niezbędności danych robót

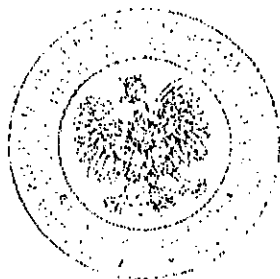
i odstępuje od wymierzenia kary.

2. Zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

- Pana Mirosława Szymanka obciąża kosztami postępowania w wysokości 714,05 zł na rzecz Skarbu Państwa.

Pouczenie:

Od orzeczenia służy stronom odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej za pośrednictwem Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

/ - /

Członkowie
Składu Orzekającego

/ - /

/ - /

Na oryginalne właściwe podpisy

Uzasadnienie

Dnia 20 maja 2025 r. do Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach wpłynął wniosek Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o uznanie :

Pana Mirosława Szymanka, pełniącego w chwili popełnienia czynu funkcję Wójta Gminy Mszana za winnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust.6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Podstawą wszczęcia przez Rzecznika postępowania wobec Obwinionego było zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych złożone przez Naczelnika Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej działającego z upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Po przeprowadzonej rozprawie z udziałem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, Obwinionego i jego Pełnomocnika, oraz świadka, zbadaniu i przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Komisja ustaliła co następuje:

W wyniku dokonania czynności sprawdzających i przeprowadzania postępowania wyjaśniającego Rzecznik ustalił co następuje:

1. W dniu 28 kwietnia 2023 r. zawarta została pomiędzy Zamawiającym Gminą Mszana, reprezentowaną przez Pana Mirosława Szymanka – Wójta oraz wybranym wykonawcą – PHU „Gawlik” Paweł Gawlik Skidziń, umowa nr CRU.272.2023 (k 54-65). Umowę tę zawarto w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji dotyczącego zagospodarowania terenu centrum wsi w celu poprawy dostępności do infrastruktury społecznej. Ustalone w umowie wynagrodzenie, zgodnie z ofertą opiewało na kwotę 5.388.287,03 zł brutto z terminem wykonania przedmiotu umowy do 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy – tj. do dnia 28 września 2023 r.

W dniu 6 września 2023 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 1, zmieniający termin wykonania przedmiotu umowy na okres do 7 miesięcy od dnia zawarcia umowy – tj. do dnia 28 listopada 2023 r. (k 53). Z § 1 tegoż aneksu wynika, że zawarto go „w związku z wystąpieniem odmiennych warunków geologicznych i wodnych niż przyjęto w dokumentacji projektowej, wystąpieniem niezinventaryzowanych i błędnie zinventaryzowanych sieci uzbrojenia terenu skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych i zamiennych, zmianą technologii prowadzenia robót, zmianą dokumentacji projektowej na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych (..)”

Okoliczności te zostały również wpisane do § 9 pkt. 2.1 umowy. Natomiast w pkt. 2.2 tego paragrafu określono, iż termin zostaje przesunięty o czas trwania wskazanej okoliczności, co wymaga udokumentowania w protokole z rady budowy lub stosownym wpisem do Dziennika Budowy lub też na czas przerwy w robotach spowodowanej wystąpieniem niesprzyjających niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych zgodnie z technologią ich wykonania, co również wymaga stosownego udokumentowania określonego w umowie.

Zarówno dziennik budowy, jak i notatki służbowe z toku prac nie dokumentowały przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem danej okoliczności ani też czasu jej trwania (k 23-46). Jedynie wzmianka w dzienniku budowy o konieczności uzyskania decyzji o wycince drzew, pozwalała określić czasu przerywania prac od dnia 12.05. do 26.05.2023 r. a tym samym możliwym było obliczenie ewentualnego opóźnienia. Pozostałe zmiany projektowe i realizacyjne wpisywane przez kierownika budowy i kierowników robót nie wskazywały jednoznacznie możliwych dni .

Powyższe wypełnia przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 104), stosownie do którego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe naruszenie ponosi Pan Mirosław Szymanek, pełniący w chwili popełnienia czynu funkcję Wójta Gminy Mszana, który jako kierownik jednostki zawarł ww. aneks nr 1 do umowy nr CRU.272.3.2023.

W ww. przypadku Obwiniony nie dochowując wymogów wynikających z art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym:

„1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

1) niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

- a) określają rodzaj i zakres zmian,
- b) określają warunki wprowadzenia zmian,
- c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy;

Brak precyzyjnego wskazania długości trwania przerw w pracach budowlanych i powiązania ich z liczbą dni o jakie się przedłuży termin wykonania umowy stanowi naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych warunkujących zmianę umowy. Czasem popelnienia ww. czynu jest dzień zawarcia ww. aneksu, a więc w przedmiotowym przypadku dzień 6 września 2023 r.

2. W dniu 28 kwietnia 2023 r. zawarta została pomiędzy Zamawiającym Gminą Mszana, reprezentowaną przez Pana Mirosława Szymanka – Wójta oraz wybranym wykonawcą – PHU „Gawlik” Paweł Gawlik Skidziń, umowa nr CRU.272.2023. Umowę tę zawarto w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji dotyczącego zagospodarowania terenu centrum wsi w celu poprawy dostępności do infrastruktury społecznej. Ustalone w umowie wynagrodzenie, zgodnie z ofertą opiewało na kwotę 5.388.287,03 zł brutto z terminem wykonania przedmiotu umowy do 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy – tj. do dnia 28 września 2023 r.

W dniu 22 listopada 2023 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 2, zmieniający termin wykonania przedmiotu umowy na okres do dnia 15 grudnia 2023 r. oraz zwiększający wysokość wynagrodzenia do kwoty 5.495.620,02 zł brutto (tj. o kwotę 107.332,99 zł) (k 51). Z § 1 tegoż aneksu wynika, że zawarto go „w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zamiennych, koniecznością dokonania zmian w dokumentacji projektowej, zmianą technologii prowadzenia robót, wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych (..)”

Okoliczności te zostały również wpisane do § 9 pkt. 2.1 umowy. Natomiast w pkt. 2.2 tego paragrafu określono, iż termin zostaje przesunięty o czas trwania wskazanej okoliczności, co wymaga udokumentowania w protokole z rady budowy lub stosownym wpisem do Dziennika Budowy lub też na czas przerwy w robotach spowodowanej wystąpieniem niesprzyjających niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych zgodnie z technologią ich wykonania, co również wymaga stosownego udokumentowania określonego w umowie.

Żadne jednak ze zmian projektowych i realizacyjnych wpisywanych przez kierownika budowy i kierowników robót nie wskazywały jednoznacznie możliwych dni opóźnienia,

ponieważ w chwili ich odnotowywania nie było można jednoznacznie określić, w jaki sposób zmiany te wpływają na termin prac i jakie skutki wywołują.

Tak więc zarówno dziennik budowy, jak i notatki służbowe z toku prac nie dokumentowały przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem danej okoliczności ani też czasu jej trwania.

Powyższe wypełnia przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 104), stosownie do którego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe naruszenie ponosi Pan Mirosław Szymanek, pełniący w chwili popełnienia czynu funkcję Wójta Gminy Mszana, który jako kierownik jednostki zawarł ww. aneks nr 2 do umowy nr CRU.272.3.2023.

W ww. przypadku Obwiniony nie dochowując wymogów wynikających z art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym:

„1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

1) niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

- a) określają rodzaj i zakres zmian,
- b) określają warunki wprowadzenia zmian,
- c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy;

Brak precyzyjnego wskazania długości trwania przerw w pracach budowlanych i powiązania ich z liczbą dni o jakie się przedłuża termin wykonania umowy stanowi naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych warunkujących zmianę umowy.

Czasem popełnienia ww. czynu jest dzień zawarcia ww. aneksu, a więc w przedmiotowym przypadku dzień 22 listopada 2023 r.

3. W dniu 28 kwietnia 2023 r. zawarta została pomiędzy Zamawiającym Gminą Mszana, reprezentowaną przez Pana Mirosława Szymanka – Wójta oraz wybranym wykonawcą – PHU „Gawlik” Paweł Gawlik Skidziń, umowa nr CRU.272.2023. Umowę tę zawarto w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji dotyczącego zagospodarowania terenu centrum wsi w celu poprawy dostępności do infrastruktury społecznej. Ustalone w umowie wynagrodzenie, zgodnie z ofertą opiewało na kwotę 5.388.287,03 zł brutto z terminem wykonania przedmiotu umowy do 5 miesięcy od dnia zawarcia umowy – tj. do dnia 28 września 2023 r.

W dniu 22 listopada 2023 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 2, zmieniający termin wykonania przedmiotu umowy na okres do dnia 15 grudnia 2023 r. oraz zwiększający wysokość wynagrodzenia do kwoty 5.495.620,02 zł brutto (tj. o kwotę 107.332,99 zł). Z § 1 tegoż aneksu wynika, że zawarto go „w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zamiennych, koniecznością dokonania zmian w dokumentacji projektowej, zmianą technologii prowadzenia robót, wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych (..)”

Zgodnie z tym przepisem dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli dotyczy realizacji przez dotychczasowego wykonawcę dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne i zostały spełnione łącznie wskazane w tym przepisie warunki.

W związku z protokołem konieczności wykonania robót niezbędnych do realizacji zamówienia (k 47-48) aneksem nr 2 z dnia 22 listopada 2023 r. zlecono do wykonania m.in. następujące roboty:

- plac przed wejściem głównym na podstawie pkt 8 protokołu konieczności (k...), zgodnie z którym „W trakcie prowadzenia prac na placu przed wejściem głównym stwierdzono konieczności wykonania wycieraczek do obuwia przed wejściem do poszczególnych części budynku wraz z odprowadzeniem wody z wycieraczek”. Wartość wycieraczek wraz z robotami związanymi z odprowadzeniem wody z wycieraczek i nawierzchnią z granitu wyniosła netto 10.091,90 zł (brutto 12.413,04 zł).

- instalacje elektryczne na podstawie pkt 12 protokołu konieczności (k...), zgodnie z którym „W związku z rezygnacją z montażu części słupów oświetleniowych i zmianą sposobu oświetlenia na oświetlenie gruntowe, zachodzi konieczność montażu dodatkowych punktów oświetleniowych oraz skrzynki elektrycznej.” Wartość skrzynki elektrycznej oraz punktów oświetleniowych wyniosła netto 8.762,42 zł (brutto 10.777,78 zł).

Z wyjaśnień pracowników wynika, że Zamawiający zdecydował zlecić do wykonania montaż wycieraczek do obuwia przed wejściem do budynku, w celu zabezpieczenia pomieszczeń przed zanieczyszczeniem, z podłączeniem odwodnienia wycieraczek do kanalizacji deszczowej. W celu natomiast zapewnienia ozdobnego oświetlenia budynku urzędu i zegara przed urzędem Zamawiający podjął decyzję o likwidacji słupów oświetleniowych usytuowanych bezpośrednio przy ścianach budynku i montażu dodatkowych opraw gruntowych o regularnym kacie oświetlenia. Podjęta również została decyzja o montażu skrzynki elektrycznej pod planowaną tablicę informacyjną – multimedialną.

Słusznie zawiadamiający zauważa, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wyraźnie wskazuje, iż „niezbędność” dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, należy interpretować jako prace, jako prace które są konieczne potrzebne, nieodzowne do realizacji celu zamówienia, a więc dla uzyskania świadczenia zgodnego z potrzebami zamawiającego ukazanymi w dokumentacji postępowania. Tak więc niezrealizowanie tych dodatkowych dostaw, usług czy robót mogłoby spowodować co najmniej nieprawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia podstawowego. Trudnym byłoby więc zaliczyć do takich przypadków niezamontowanie wycieraczek do obuwia czy zmianę sposobu oświetlenia w celach podniesienia walorów estetycznych inwestycji. Tym samym nie zostają spełnione wymogi art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych co do przesłanki niezbędności robót.

Powyższe wypełnia przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 104), stosownie do którego naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Obwiniony oraz jego Pełnomocnik oraz Świadek w złożonych wyjaśnieniach na rozprawie zwracali uwagę w szczególności :

-(Obwiniony) że jest świadomy, że sam ponosi odpowiedzialność jako kierownik jednostki. Wyjaśnił, że była to bardzo ważna i specyficzna inwestycja. Nie było wokół Urzędu chodników, bezpiecznego dojścia do przedszkola. Zaznaczył, że w ciągu 4 swoich kadencji jest przed Komisją pierwszy raz. Ze swojej strony uważa, że zrobił wszystko aby z należytą starannością przeprowadzić tę inwestycję, biorąc pod uwagę finanse samorządu ,ale dania też możliwości zakończenia inwestycji wykonawcy. Obwiniony podkreślił również szczególne okoliczności podpisania aneksów.

-(Pełnomocnik) że Obwiniony nie mógł popełnić tego czynu w sposób świadomy ani w zamiarze bezpośrednim ani ewentualnym. W danej inwestycji doszło do szeregu błędów min. w inwentaryzacji sieci. Nie można było tego przewidzieć nawet przy dołożeniu należytego starania. W danym przypadku nie doszło do uszczuplenia finansów publicznych. Pełnomocnik zwrócił także uwagę, że w momencie nie podpisania aneksu i naliczania kary umownej wykonawca miałby roszczenia do Zamawiającego. Byłyby więc konsekwencje cywilne z tytułu ustalenia kary umownej. Zapisy w umowie wynikały z poprzednich doświadczeń i chciano się zabezpieczyć w stosunku do wykonawcy.

- (Świadek) że był to bardzo duży, złożony projekt. Rozpoczął się 8 maja 2023 r, kiedy nastąpiło przekazanie placu budowy. W tym momencie powzięto wiadomość o niezgodnościach w projekcie pod względem kolizji np. z drzewami. Nie dało się tego przewidzieć patrząc tylko na projekt i mapę ponieważ trzeba konkretnie wytyczyć granice i zakres inwestycji. Były też zmiany wynikające z posadowienia sieci niezinventaryzowanej lub błędnie zinventaryzowanej. Faktycznie oświetlenie wynikające z przewidzianej w projekcie latarni okazało się niewłaściwe. Uznano, że funkcjonalniejsze będzie zastosowanie opraw ziemnych zamiast słupów. Co do wycieraczek w trakcie inwestycji okazało się że,

koniecznym jest zamontowanie ich dla zachowania porządku. Kwestia odrębnego zamówienia na to wiązałyby się z dodatkowymi pracami, polegającymi na rozbiórce dopiero co położonej kostki brukowej. Cały projekt realizowany był częściowo z funduszy polskiego ładu, który ma swoje ramy czasowe i ewentualne nie aneksowanie danych terminów mogłoby spowodować zasadne roszczenia do zamawiającego.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych i prawnych Komisja ustaliła i zważyła co następuje:

Przystępując do rozpoznania sprawy Komisja zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych dokonała porównania stanu prawnego obowiązującego w czasie popełnienia zarzucanych czynów ze stanem obowiązującym w dniu orzekania i ustaliła że w sprawie znajdują zastosowanie przepisy obowiązujące w dacie orzekania.(regulacje obowiązujące w dacie popełnienia zarzucanego Obwinionemu czynu nie kształtowały jego sytuacji w sposób korzystniejszy niż przepisy obowiązujące w czasie orzekania).

Skład Orzekający uznał że nie jest wymagane ponowne opisywanie istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych jako że zostały one przytoczone zarówno we wniosku o ukaranie oraz znajdują potwierdzenie w przywoływanych dokumentach.

Komisja Orzekająca przechodząc do zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do których naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej, podkreśla że zasadnicze znaczenie w tym przypadku mają tutaj : dopuszczalność przesunięcie terminu wykonania przedmiotu umowy oraz przesłanki niezbędności danych robót.

I.W opisanych wyżej przypadkach stanowiących przedmiot niniejszego wniosku o ukaranie:
- zamawiający w dniu 6 września 2023 r. zawarł do umowy aneks nr 1, zmieniający termin wykonania przedmiotu umowy na okres do 7 miesięcy od dnia zawarcia umowy – tj. do dnia 28 listopada 2023 r. (k 53). Z § 1 tegoż aneksu wynika, że zawarto go „w związku z wystąpieniem odmiennych warunków geologicznych i wodnych niż przyjęto w dokumentacji projektowej, wystąpieniem niezinventaryzowanych i błędnie zinventaryzowanych sieci uzbrojenia terenu skutkujących koniecznością wykonania robót dodatkowych i zamiennych, zmianą technologii prowadzenia robót, zmianą dokumentacji projektowej na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych (..)”. Okoliczności te zostały również wpisane do § 9 pkt. 2.1 umowy. Natomiast w pkt. 2.2 tego paragrafu określono, iż termin zostaje przesunięty o czas trwania wskazanej okoliczności, co wymaga udokumentowania w protokole z rady budowy lub stosownym wpisem do Dziennika Budowy lub też na czas przerwy w robotach spowodowanej wystąpieniem niesprzyjających niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych zgodnie z technologią ich wykonania, co również wymaga stosownego udokumentowania określonego w umowie. Zarówno dziennik budowy, jak i notatki służbowe z toku prac nie dokumentowały przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem danej okoliczności ani też czasu jej trwania (k 23-46). Jedynie wzmianka w dzienniku budowy o konieczności uzyskania decyzji o wycince drzew, pozwalała określić czasu przerywania prac od dnia 12.05. do 26.05.2023 r. a tym samym możliwym było obliczenie ewentualnego opóźnienia. Pozostałe zmiany projektowe i realizacyjne wpisywane przez kierownika budowy i kierowników robót nie wskazywały jednoznacznie możliwych dni .

-zamawiający w dniu 22 listopada 2023 r. zawarł do umowy aneks nr 2, zmieniający termin wykonania przedmiotu umowy na okres do dnia 15 grudnia 2023 r. oraz zwiększający wysokość wynagrodzenia do kwoty 5.495.620,02 zł brutto (tj. o kwotę 107.332,99 zł) (k 51). Z § 1 tegoż aneksu wynika, że zawarto go „w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zamiennych, koniecznością dokonania zmian w dokumentacji projektowej, zmianą technologii prowadzenia robót, wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych (..)”. Okoliczności te zostały również wpisane do § 9 pkt. 2.1 umowy. Natomiast w pkt. 2.2 tego paragrafu określono, iż termin zostaje przesunięty o czas trwania wskazanej okoliczności, co wymaga udokumentowania w protokole z rady budowy lub stosownym wpisem do Dziennika Budowy lub też na czas przerwy w robotach spowodowanej wystąpieniem niesprzyjających niekorzystnych

warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych zgodnie z technologią ich wykonania, co również wymaga stosownego udokumentowania określonego w umowie. Żadne jednak ze zmian projektowych i realizacyjnych wpisywanych przez kierownika budowy i kierowników robót nie wskazywały jednoznacznie możliwych dni opóźnienia, ponieważ w chwili ich odnotowywania nie było można jednoznacznie określić, w jaki sposób zmiany te wpływają na termin prac i jakie skutki wywołują. Tak więc zarówno dziennik budowy, jak i notatki służbowe z toku prac nie dokumentowały przerw w robotach spowodowanych wystąpieniem danej okoliczności ani też czasu jej trwania.

Zgodnie zaś z art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych :

„1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

1) niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

- a) określają rodzaj i zakres zmian,
- b) określają warunki wprowadzenia zmian,
- c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy;

Brak precyzyjnego wskazania długości trwania przerw w pracach budowlanych i powiązania ich z liczbą dni o jakie się przedłuża termin wykonania umowy stanowi naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych warunkujących zmianę umowy. Tak więc sam zamawiający opisał proces dokonywania dopuszczalnych zmian umowy przy dochowaniu pewnych warunków (określonych w § 9 umowy z dnia 28 kwietnia 2023 r.), których w tych przypadkach nie dochowano.

Czasem popelnienia ww. czynów jest dzień zawarcia ww. aneksów, a więc w pierwszym przypadku dzień 6 września 2023 r. a w drugim przypadku dzień 22 listopada 2023 r.

II. W dniu 22 listopada 2023 r. zawarto do ww. umowy aneks nr 2, zmieniający termin wykonania przedmiotu umowy na okres do dnia 15 grudnia 2023 r. oraz zwiększający wysokość wynagrodzenia do kwoty 5.495.620,02 zł brutto (tj. o kwotę 107.332,99 zł). Z § 1 tegoż aneksu wynika, że zawarto go „w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zamiennych, koniecznością dokonania zmian w dokumentacji projektowej, zmianą technologii prowadzenia robót, wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych na podstawie art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych (..)”. Zgodnie z tym przepisem dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli dotyczy realizacji przez dotychczasowego wykonawcę dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne i zostały spełnione łącznie wskazane w tym przepisie warunki. W związku z protokołem konieczności wykonania robót niezbędnych do realizacji zamówienia (k 47-48) aneksem nr 2 z dnia 22 listopada 2023 r. zlecono do wykonania m.in. następujące roboty:

- plac przed wejściem głównym na podstawie pkt 8 protokołu konieczności (k...), zgodnie z którym „W trakcie prowadzenia prac na placu przed wejściem głównym stwierdzono konieczności wykonania wycieraczek do obuwia przed wejściem do poszczególnych części budynku wraz z odprowadzeniem wody z wycieraczek”. Wartość wycieraczek wraz z robotami związanymi z odprowadzeniem wody z wycieraczek i nawierzchnią z granitu wyniosła netto 10.091,90 zł (brutto 12.413,04 zł).

- instalacje elektryczne na podstawie pkt 12 protokołu konieczności (k...), zgodnie z którym „W związku z rezygnacją z montażu części słupów oświetleniowych i zmianą sposobu oświetlenia na oświetlenie gruntowe, zachodzi konieczność montażu dodatkowych punktów oświetleniowych oraz skrzynki elektrycznej.” Wartość skrzynki elektrycznej oraz punktów oświetleniowych wyniosła netto 8.762,42 zł (brutto 10.777,78 zł).

Z wyjaśnień pracowników (co potwierdził także na rozprawie świadek) wynika, że Zamawiający zdecydował zlecić do wykonania montaż wycieraczek do obuwia przed wejściem do budynku, w celu zabezpieczenia pomieszczeń przed zanieczyszczeniem, z podłączeniem odwodnienia wycieraczek do kanalizacji deszczowej. W celu natomiast zapewnienia ozdobnego oświetlenia budynku urzędu i zegara przed urzędem Zamawiający podjął decyzję o likwidacji słupów oświetleniowych usytuowanych bezpośrednio przy ścianach budynku i montażu dodatkowych opraw gruntowych o regularnym kącie

oświetlenia. Podjęta również została decyzja o montażu skrzynki elektrycznej pod planowaną tablicą informacyjną – multimedialną.

Pojęcie niezbędności prac dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, rozumiane jest w literaturze jako prace “konieczne potrzebne, nieodzowne dla realizacji celu zamówienia, a więc dla uzyskania świadczenia zgodnego z potrzebami zamawiającego ukazanymi w dokumentacji postępowania”. Tak więc niezrealizowanie tych dodatkowych dostaw, usług czy robót mogłoby spowodować co najmniej nieprawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia podstawowego. Trudnym byłoby więc zaliczyć do takich przypadków niezamontowanie wycieraczek do obuwia czy zmianę sposobu oświetlenia w celach podniesienia walorów estetycznych inwestycji. Tym samym nie zostają spełnione wymogi art. 455 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych co do przesłanki niezbędności robót.

Komisja Orzekająca oceniając przedmiotową sprawę nie miała wątpliwości że doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wskazanych przez Rzecznika we wniosku o ukaranie (art. 455 ust. 1 pkt 1 i pkt 3) ,a tym samym do czynów stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do których naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Wskazanie jako osoby odpowiedzialnej Obwinionego Pana Mirosława Szymanka za zarzucany czyn wynika z następujących okoliczności :

-Obwiniony, działając jako Kierownik Zamawiającego zawarł w imieniu reprezentowanej przez siebie jednostki w dniu 6 września 2023 r. aneks nr 1 oraz w dniu 22 listopada 2023 r. aneks nr 2 do umowy,

-Odpowiedzialność Obwinionego, jako Kierownika Zamawiającego wynika z art. 52 ust. 1 Prawa zamówień publicznych ,

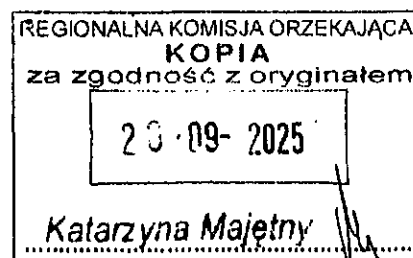
-Obwiniony spełnia przesłanki podmiotowe odpowiedzialności określone w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ustalony stan faktyczny wskazuje, iż Obwiniony nie działał w zamiarze popełnienia czynu stanowiącego naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jednak popełnił go wskutek niedołożenia należytej ostrożności wymaganej w danych okolicznościach.

Komisja stwierdza, że w rozpoznawanej sprawie stopień szkodliwości jest wyższy niż znikomy, ponieważ doszło do naruszenia bardzo istotnych zasad dotyczących zamówień publicznych.

Komisja uznając winę Obwinionego uznała jednak że wymierzenie mu kary upomnienia stanowić będzie w przedstawionych okolicznościach sprawy nadmierną dolegliwość. W konsekwencji tego działając na podstawie art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Komisja Orzekająca odstąpiła od wymierzenia kary. W tym zakresie wzięto także pod uwagę dotychczasowy brak karalności Obwinionego za czyny stanowiące naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz podnoszone przez Obwinionego, Pełnomocnika oraz Świadka szczególne okoliczności tego naruszenia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z którym każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania .



Przewodniczący
Składu Orzekającego

/ - /

Na oryginale właściwy podpis