

Protokół Nr XV/2025

z sesji Rady Gminy Mszana w dniu 7 lipca 2025 r.

Miejsce posiedzenia: Sala posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie.

Obrady rozpoczęto 7 lipca 2025 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 18.55 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. Paulina Antończyk
2. Sebastian Berger
3. Roman Bura
4. Piotr Gonsior
5. Marek Kotula
6. Piotr Kuczera
7. Marek Liśnikowski
8. Łucjan Marek
9. Ilona Mura
10. Krzysztof Rduch
11. Wioleta Szotek
12. Ewa Wawrzyczny
13. Alojzy Wita

Nieobecne były Radne: Marta Cieślik, Barbara Kruczek.

Pkt. 1 i 2. Otwarcie sesji

Sesję otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Pan Marek Liśnikowski. Na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że jest prawomocna.

Przewodniczący poinformował, że obrady są nagrywane i bezpośrednio transmitowane online. Powitał Wójta Gminy Pana Mirosława Szymanka, Z-cę Wójta Pana Błażeja Tatarczyka, Skarbnik Małgorzatę Gąsior, pracowników Urzędu Gminy, Sołtysów oraz Radnych. Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Sesja była transmitowana na żywo oraz jest dostępna pod linkiem:

<https://esesja.tv/transmisja/70731/sesja-rady-w-dniu-poniedzialek-7-lipca-2025.htm>

Pkt. 3. Przedstawienie porządku obrad

Proponowany porządek obrad Radni otrzymali w materiałach. Prowadzący obrady poinformował, że wpłynął dodatkowy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość (lokal) na okres oznaczony do lat 3.

Projekt stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Projekt omówił Z-ca Wójta Pan Błażej Tatarczyk: na przedłużenie wynajmu Rada Gminy musi wyrazić zgodę. Obecnie trwa wynajem pomieszczeń po byłym SKR Gogołowa, a najemca chciałby przedłużyć umowę. Wstępnie wyrażamy taką chęć do końca tego roku, z tego względu, że planujemy wystąpić do kopalni o wypłatę tych budynków z tytułu szkód

górnicych oraz je wyburzyć. Do końca tego roku chcielibyśmy udostępniać nadal zainteresowanemu Panu te lokale.

Pytania zadawali:

Radny Piotr Gonsior – Kiedy ta uchwała wpłynęła?

Z-ca Wójta odpowiedział – Pismo wpłynęło z końcem zeszłego tygodnia. Najem jest z tego co kojarzę do końca sierpnia. W związku z tym, że musimy przeprowadzić wszystkie procedury, wywieszenie informacji, potrzebujemy zgody Rady, dlatego na tą sesję jest to wprowadzone.

Radny Piotr Kuczera – Proszę doprecyzować o co konkretnie chodzi, o które budynki? Kto jest w tej chwili najemcą?

Z-ca Wójta – Najemcą jest firma remontowo-budowlana Gratek, która wynajmuje pomieszczenia na rusztowania i inne sprzęty związane z prowadzoną działalnością. Były to pomieszczenia puste, więc postanowiliśmy je wynająć, bo to zawsze nieduży, ale dochód do budżetu gminy. Przedłużenie umowy najmu jest zasadne.

Radny Alojzy Wita – Jaka jest kwota za wynajem?

Z-ca Wójta odpowiedział – Brutto 574,71 zł miesięcznie.

Radny Alojzy Wita – Czy kwota była podwyższana o stopień inflacji, czy jest stała cały czas?

Z-ca Wójta odpowiedział – Wszystkie stawki wynajmu czy też dzierżawy rewaloryzowane są w miesiącu marcu.

Radny Sebastian Berger zwrócił uwagę, że Radni dopiero dzisiaj otrzymali projekt uchwały, choć pismo najemcy wpłynęło 2 lipca. Jest to niezgodne ze statutem gminy, bowiem projekty uchwał powinny być przedstawiane siedem dni przed sesją, aby radni mogli się z nimi zapoznać. Zaproponował, aby tą uchwałę skierować na najbliższą komisję i na sesji, która będzie w sierpniu, podjąć stosowną uchwałę.

Wójt Mirosław Szymanek zwrócił uwagę, że zdarzają się uchwały wprowadzane na sesji. Idziemy tutaj na rękę przedsiębiorcy, który o to zabiega. Radni mają kompetencje w tej sprawie. Zaapelował, aby przyjąć do porządku obrad tą uchwałę. Nie budzi ona żadnych zagrożeń, jeżeli chodzi o kwestie związane z budżetem.

Radny Piotr Gonsior – Czyli w tym momencie statut gminy nie obowiązuje? Radny zacytował §22. Statutu Gminy Mszana: "Przygotowane projekty uchwał należy przekazać Przewodniczącemu Rady, za pośrednictwem Biura Rady, w formie pisemnej i elektronicznej, nie później niż 7 dni przed sesją, na której przewidziane jest podjęcie uchwały na podstawie przedłożonego projektu uchwały."

Z-ca Wójta zwrócił uwagę, że w sierpniu zeszłego roku była podejmowana identyczna uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres oznaczony do lat trzech. Mamy na uwadze kwestię dbania o budżet gminy i jesteśmy za tym, żeby wynająć, bo nawet 500 zł to wpływ do budżetu. Wielokrotnie tą przysłowiową złotówkę obracamy i staramy się właśnie na pustych lokalach zarobić, jeżeli jest taka możliwość. To jest Państwa decyzja, czy Państwo dbają o interes gminy i budżet gminy i czy wprowadzą tą uchwałę do porządku.

Radca prawny Pan Przemysław Pluta – Zgodnie ze Statutem, projekty uchwał powinny być na 7 dni przed sesją. Natomiast jest §15 ust. 4 Statutu, który dopuszcza możliwość zmiany porządku obrad i myślę, że tutaj akurat mamy taką sytuację. Oczywiście to jest decyzja rady, czy taka zmiana porządku obrad nastąpi czy nie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad rozszerzeniem porządku obrad o dodatkowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (4): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Piotr Kuczera, Alojzy Wita

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Łucjan Marek

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Następnie Radny Piotr Gonsior złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad i skierowanie ponownie pod obrady komisji projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/350/2023 z dnia 13 kwietnia 2023 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uzasadnił: związek przyczynowy podejmowanej uchwały istnieje w procedurze jego przygotowania oraz dalszej jej realizacji. Zwracam uwagę na brak załącznika z §15 uchwały w postaci regulaminu Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Wymieniony regulamin został zmieniony uchwałą numer 4/27/24 i nie został załączony do tejże uchwały oraz nie jest załączony do dzisiejszej, ze zmianami jakie wprowadza dzisiejsza uchwala. Wycofanie uchwały z punktu 8c) porządku obrad oraz ponowne skierowanie do komisji właściwej w celu ponownego jej opiniowania i doprowadzenia do zgodności załącznika numer 1 do uchwały numer LI/350/2023 z dnia 13 kwietnia 2023 roku zgodnie z §15 uchwały oraz uchwał zmieniających pozwoli na zachowanie porządku formalnoprawnego. Rado Gminy, na kanwę rozważa należy poddać uchwałę numer XLVII/311/2022, gdzie należałoby dostosować wzór deklaracji do zapisów zawartych w poprawce do uchwały dzisiejszej w §2 ust. 11. Deklaracja nie posiada kolumny z miejscem na wpis danych osób upoważnionych przez właściciela, a tym bardziej innych danych. W uzasadnieniu należy również przywołać, iż do dnia 28.06.25 regulamin w postaci załącznika do uchwały numer LI/350/2023 z dnia 13 kwietnia 2023 oraz uchwały zmieniającej numer IV/27/2024 nie znalazł swego miejsca w gablocie PSZOK. Należy zadać pytanie, na jaki regulamin należy się powołać udzielając informacji mieszkańcom przyjeżdżającym na PSZOK i jakie zasady tam obowiązują? W gablocie informacyjnej obok punktu PSZOK jest coś wywieszone, ale nie można stwierdzić co to jest, ponieważ jego sposób zawieszenia uniemożliwia odczytanie autora aktu. Zdjęcia z gabloty z dnia 28.06.25 stanowią załączniki. Prawdopodobnie jest to zarządzenie Wójta Gminy Mszana numer AEI.050.185.2024 z dnia 03.10.24 czyli zarządzenie Pana Wicewójta Błażeja Tatarczyka. Wymieniona uchwała została przedstawiona na Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych z opinią formalno-prawną. Stanowi ona załącznik do wniosku, email z korespondencją. Wniosek Radnego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Głos w tej sprawie zabierali:

Wójt Mirosław Szymanek – Uważam, że działamy zgodnie z prawem i wszystkie kwestie, które Państwu przedstawiano na komisji, gdzie Państwo dyskutowaliście na temat tej uchwały, są zgodne z procedurami.

Wniosek został przekazany Radcy prawnemu do zapoznania.
Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy (przerwa w obradach od godz. 14:45 do 15:01).

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady oddał głos Radcy prawnemu.

Adwokat Przemysław Pluta – Po zapoznaniu się z treścią wniosków w mojej opinii do przedmiotowego projektu uchwały nie ma potrzeby załączania załącznika z §15 w postaci regulaminu Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. W §2 przedmiotowego projektu uchwały jest bowiem wskazane, które paragrafy załącznika mają być zmienione. Po podjęciu uchwały w tym przedmiocie wprowadzone zmiany staną się treścią tego załącznika z chwilą wejścia przedmiotowej uchwały w życie.

Radny Piotr Gonsior zapytał, gdzie można zobaczyć i przeczytać regulamin punktu PSZOK? Wniósł o jego przedstawienia na ekranie.

Wójt zwrócił uwagę, że Pan Radny działa bardzo destrukcyjnie i chyba widzimy do czego to zmierza.

Ogłoszono 5 minut przerwy (przerwa w obradach od godz. 15:04 do 15:11).

Po wznowieniu obrad Radca prawny poinformował, że treść regulaminu, która uwzględnia wprowadzone zmiany, jest dostępna przykładowo w informatorach prawnych. Tam można te wszystkie zmiany zobaczyć w jednym miejscu.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego Piotra Gonsiora w sprawie zmiany porządku obrad – zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad.

Głosowano wniosek w sprawie:

Zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/350/2023 z dnia 13 kwietnia 2023 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

PRZECIW (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0),

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawdzenie listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy w dniu 17 czerwca 2025 r.
5. Sprawozdania z prac komisji.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

7. Informacje przedstawicieli Gminy w związkach międzygminnych za I półrocze 2025 r.

8. Podjęcie uchwał w sprawie::

- a/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2025 – 2031,
- b/ zmiany budżetu Gminy Mszana na 2025 rok,
- c/ zmiany Uchwały Nr LI/350/2023 z dnia 13 kwietnia 2023 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- d/ wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość (lokal) na okres oznaczony do lat 3.

9. Przyjęcie stanowiska w sprawie zgłoszenia dotyczącego niewłaściwego świadczenia usługi, w szczególności usługi PSZOK.

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Zakończenie obrad.

Pkt. 4. Przyjęcie protokołu

Do protokołu z sesji Rady Gminy z dnia 17 czerwca 2025 r. nie było uwag. Prowadzący obrady poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy w dniu 17 czerwca 2025 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marek Kotuła, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Piotr Gonsior, Łucjan Marek, Alojzy Wita

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Pkt. 5. Sprawozdania z prac komisji

Prowadzący obrady poinformował, że w okresie od ostatniej sesji odbyło się jedno wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych.

Sprawozdanie złożył prowadzący to posiedzenie Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Pan Piotr Gonsior. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Głos zabierali:

Z-ca Wójta zwrócił uwagę, że trzeba by było również w tych protokołach uwzględnić kwestie wniosków, które nie zostały podjęte, chociażby drugi wniosek dotyczący diet radnych.

Wspomniał Pan tylko o jednym wniosku, a były dwa wnioski, jeden został odrzucony, więc warto by było o tym też mieszkańcom wspomnieć.

Radny Piotr Gonsior – Uzupełnimy sprawozdanie o ten wniosek.

Pkt. 6. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym

Sprawozdanie Wójta z podjętych zarządzeń stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Sprawozdanie ze spotkań odbytych w okresie od 18.06.2025 do 7.07.2025 r. stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pytania do sprawozdania Wójta zadawali:

Radny Piotr Gonsior – o spotkanie z Dyrektorem Kopalni Zofiówka Łukaszem Szlązakiem.

Wójt odpowiedział – tematy dotyczyły składowania kamienia na Szybach Zachodnich oraz rekultywacji terenu wokół ronda przy Bożej Górze. Także rozmawialiśmy na temat mostu na ulicy Jastrzębskiej.

Radny Piotr Gonsior – Wynikły z tego jakieś wnioski?

Wójt – Jeżeli chodzi o most, to będą prowadzone badania, chodzi głównie o nośność. W sprawie Szybów Zachodnich, kopalnia zastanowi się nad dalszą prowadzoną rekultywacją tego terenu, ponieważ kamienia jest mało i muszą tutaj podjąć ewentualne decyzje, czy będą prowadzić tą rekultywację, czy ją zawieszą albo wstrzymają. A jeżeli chodzi o teren przy rondzie, to do końca roku zgodnie ze zgodą starostwa mają tę inwestycję zakończyć.

Radny Alojzy Wita – o obchody 120-lecia Straży Pożarnej w Połomi. Czy to Wójt dawał zaproszenia? Był Poseł Gadowski z Platformy Obywatelskiej zaproszony, a Pan Matusiak ciągle nie jest nigdzie zapraszany. Tak samo było na 730-lecie Gogołowej, Pan Gadowski tam był gościem, co wyczytałem w Wieściach Gminnych. Jakby Pan się mógł króciutko odnieść do tego, bo ja pismo przeczytałem od Posła Matusiaka, z dobrej woli posła przeczytałem ten list gratulacyjny.

Wójt odpowiedział – Nie organizowałem jako Wójt, ani jako Gmina nie organizowaliśmy 120-lecia OSP. Organizowała to jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w Połomi i Państwo strażacy wytypowali osoby, które były zaproszone. Podobnie przy jubileuszu 730-lecia Gogołowej.

Sołtys Gogołowej Anna Orszulik-Oślizłok – W Komitecie organizacyjnym byli mieszkańcy sołectwa Gogołowa i bardzo bym prosiła Radnego o niestwierdzenie faktu, tylko zadanie pytania. W sołectwie Gogołowa mamy zarówno zwolenników Posła Gadowskiego, jak i zwolenników Posła Matusiaka. Zarówno Poseł Gadowski, jak i Poseł Matusiak otrzymali zaproszenie dokładnie to samo, tą samą drogą i dokładnie w tym samym czasie. Poseł Gadowski pojawił się na 730-leciu Gogołowej, posła Matusiaka nie było. Nikt z Gogołowej nie stwierdził, dlaczego nie było Posła Matusiaka, natomiast była to sobota, nie wiem czy to sprawy zawodowe, czy to sprawy osobiste. Było to samo zaproszenie, ta sama droga i ten sam czas. Zwolennicy zarówno jednego, jak i drugiego posła znajdują się w sołectwie Gogołowa. I prosiłabym absolutnie nie stwierdzać faktów, żeby tutaj nie próbować nas w jakikolwiek sposób pokłócić. My przy jednym stole jesteśmy w stanie usiąść, porozmawiać z jedną i z drugą stroną. I tacy zwolennicy są po jednej i po drugiej stronie w sołectwie Gogołowa.

Radny Alojzy Wita – Dobrym zwyczajem jest, jak jest taka duża impreza, że zaprasza się radnych. Dlaczego wyście nie chcieli zaprosić radnych? Czy chodziło o fundusze, kosztą, czy coś innego?

Sołtys Gogołowej – Panie Radny, proszę odsłuchać sobie sesję, która jest nagrana. Osobiście czekałam na koniec sesji i w wolnych wnioskach każdego Radnego i każdą Radną zaprosiłam osobiście na 730-lecie.

Przewodniczący Rady Marek Liśnikowski – Potwierdzam, tak było, Pani Sołtys.

Radny Piotr Kuczera zadał pytanie Wójtowi o Konwent Powiatu Wodzisławskiego – jaki temat tam był poruszony?

Wójt Mirosław Szymanek – Na konwentach wymieniamy poglądy w danych kwestiach, jeden z tematów, który się pojawił, dotyczył komunikacji. Niestety, miasto Wodzisław jednak nie wstąpi do MZK w Jastrzębiu-Zdroju. Rada Miasta nie podjęła uchwały o przystąpieniu do MZK, więc prawdopodobnie będą starali się w jakiś sposób stworzyć komunikację z powiatem wodzisławskim. Jako samorządy wystosowaliśmy taki wniosek, aby powiat wodzisławski również przygotował ofertę ewentualnej komunikacji wspólnej dla pozostałych gmin powiatu wodzisławskiego. Gdy będziemy coś więcej wiedzieć, będziemy Państwa o tym informować.

Radny Sebastian Berger – Na ostatniej sesji na odpowiedź jednego z radnych dotyczący rozprawy czy posiedzenia rzeczownika dyscypliny finansów publicznych Pan powiedział, że to dopiero nastąpi. Czy już to nastąpiło i jakie są wnioski czy stwierdzenia tego posiedzenia?

Wójt odpowiedział – Sprawa jest w toku, gdy będzie zakończona, wtedy zostanie Pan poinformowany.

Radny Marek Kotuła – Co było tematem spotkania w Jastrzębskim Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji?

Wójt odpowiedział – Odbyło się zgromadzenie akcjonariuszy, udzielaliśmy absolutorium członkom zarządu i członkom Rady Nadzorczej. Została wprowadzona na stan kanalizacja, która została wykonana przez gminę Godów.

Nie było więcej pytań. Przewodniczący zamknął ten punkt obrad.

Pkt. 7. Informacje przedstawicieli Gminy w związkach międzygminnych za I półrocze 2025 r.

Informacje złożyli:

Pan Roman Bura – Delegat Gminy w Międzygminnym Związku Komunikacyjnym z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Piotr Gonsior – Delegat Gminy w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śl. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wójt Mirosław Szymanek poinformował, że bierze udział zarówno w pracach Zarządu, jak i sesjach Zgromadzenia MZWik. Sprawozdanie Wójta stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Pytania zadawali:

Radny Alojzy Wita zadał pytanie Wójtowi, czy za spotkania Zarządu jest wypłacana miesięczna kwota? Czy jest jakaś premia? Bo tych spotkań było bardzo dużo i tam naprawdę trzeba się napracować.

Wójt odpowiedział – Moja funkcja nie jest płatna. Za tego typu spotkania, czy będąc członkiem zarządu w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji, czy będąc również

członkiem zarządu w Euroregionie Silesia, nie pobieram żadnych dodatkowych środków finansowych. Jest to w ramach pełnienia moich obowiązków.

Radny Piotr Gonsior dopowiedział – Delegat Rady Gminy to również jest funkcja niepłatna.

Więcej pytań nie było.

Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do kolejnego.

Pkt. 8. Podjęcie uchwał

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcia uchwał w sprawie:

a/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2025 - 2031,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i został zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych 26 czerwca 2025 r.

Opinie Komisji przedstawili Przewodniczący:

- Pani Ilona Mura – Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- Pan Piotr Gonsior – Komisja Budżetu i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Skarbnik Gminy Małgorzata Gąsior poinformowała, że w Objasnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej stanowiących załącznik nr 3 w punkcie 1 pomyłkowo zostały wprowadzone kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych. Podała prawidłowe kwoty, które powinny być w uchwale.

Nie było pytań i uwag.

Prowadzący obrady odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2025 – 2031,

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (1): Sebastian Berger

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Piotr Gonsior, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Uchwała Nr XV/93/2025 została podjęta.

b/ zmiany budżetu Gminy Mszana na 2025 rok,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i został zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych 26 czerwca 2025 r.

Opinie Komisji przedstawili Przewodniczący:

- Pani Ilona Mura – Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- Pan Piotr Gonsior – Komisja Budżetu i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pytania zadawali:

Radny Piotr Kuczera – zapytał o zwiększenie środków na realizację zadania pod nazwą "Modernizacja infrastruktury sportowej w centrum sołectwa Połomia w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych - 150 tysięcy. Zadał pytanie do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury, bo było to na posiedzeniu komisji - na jakiej podstawie zostało to przyjęte i wprowadzone do dzisiejszej uchwały? Czy zostały przedstawione Panu jako przewodniczącemu i komisji dokumenty na co to zwiększenie, z jakiego powodu?

Radny Piotr Gonsior, Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury – Wielkość tej kwoty została na komisji przedstawiona. Pan Kierownik Marek Małek powiedział, że nie jest to jeszcze dokończone, rozliczone, więc dokumentów żadnych komisja nie widziała. A co do wniosku do budżetu, kto go składa i jaka jest procedura w Urzędzie Gminy, to Pani Skarbnik powinna odpowiedzieć. Ja nie znam tej wewnętrznej procedury w Urzędzie Gminy.

Radny Piotr Kuczera do Pani Skarbnik – Na jakiej podstawie to zostało włączone? Czy miała Pani dokumentację, operat szacunkowy na tą kwotę? Bo to jest 150 tysięcy złotych. To trzeba mieć konkretne podkłady do tego na co, jakie zadanie i Pani Skarbnik podejmując taką decyzję według mojej wiedzy powinna mieć konkretne dokumenty. Na jakiej podstawie to zostało włączone do tej uchwały?

Skarbnik Małgorzata Gąsior – Tak jak mówiłam na komisji, bazuję na wnioskach kierowników jednostek i referatów. Ten wniosek akurat przedstawił Kierownik Planowania Inwestycji, Pan Marek Małek, na spotkaniu u Zastępcy Wójta. Powiedział, że należy wprowadzić 150 tysięcy na to zadanie, ponieważ zadanie jest kosztorysowe. Dział planowania inwestycji taką kwotę szacuje i mi przedstawia.

Radny Piotr Kuczera – Co tam kosztowało więcej? Pani Skarbnik powinna to dostać na piśmie i do tego się odnieść, więc proszę dokładnie powiedzieć, na co ta kwota ma być przeznaczona. Ponieważ był projekt, było dofinansowanie, projekt został zaakceptowany, praktycznie prace są zakończone i teraz 150 tysięcy należy dołożyć. Podejmując decyzję w sprawie tej uchwały, ja chcę posiadać konkretną wiedzę.

Z-ca Wójta odpowiedział – Było sygnalizowane na komisjach i sesjach, że pojawiły się dodatkowe prace. Na komisji wyjazdowej, co potwierdził Pan Przewodniczący, jechaliśmy z Panem Markiem Małkiem na plac budowy, ponieważ wystąpiły zmiany w warunkach geologicznych, jeżeli chodzi o kwestię gruntu, nośności gruntu. Trzeba było wykonywać m.in. dodatkowe drenaże od strony skarp, trzeba było zwiększyć zakres wjazdu, ponieważ już po etapie projektowania pojawił się wniosek ze strony Państwowej Straży Pożarnej w związku z tym, że posiadają większe samochody, drabiny aniżeli kiedyś. Aby budynek był bezpiecznie użytkowany, muszą posiadać swobodny dostęp do budynku szkoły. To są właśnie między innymi te koszty, wymiana gruntu, dreny oraz zmiany jeżeli chodzi o wjazd, o łuki, podniesienie drogi. Z tym były związane środki dodatkowe.

Radny Piotr Kuczera – Jeżeli chodzi o jakieś dodatkowe roboty w postaci drenów, no to może wyskoczyć w czasie pracy, ale zastanawia mnie fakt, że projektant na etapie projektu nie przewidział tego, że tam ma być droga dojazdowa, głównie przeciwpożarowa i żeby już ten wjazd tak zaprojektować, że dzisiaj o tym w ogóle byśmy nie rozmawiali. To mnie zastanawia i patrząc z perspektywy czasu, to ktoś na pewno ten projekt przeglądał. No i żeby tego nie wyłapać na drodze projektowej, to się dziwię.

Z-ca Wójta – Nie było uzgodnień przeciwpożarowych do tego projektu. Po prostu zrobiliśmy krok do przodu, żeby ewentualnie uprzedzić już kolejne kroki i działania wokół budynku, jeżeli by były prowadzone, żebyśmy znów po raz kolejny nie musieli przebudowywać przy kolejnych inwestycjach związanych z zagospodarowaniem już terenu przy samej szkole, żebyśmy nie musieli podejmować tego tematu. Głównym tematem była kwestia podjazdu pod sam budynek drabiny, ale kwestia p.poż. nie obejmowała projektu.

Radny Alojzy Wita – Była mowa kiedyś na temat tej bieżni, że nie było miejsca, że roboty ziemne były bardzo drogie. Pamięta Pan na komisji jak myśmy rozmawiali, żeby tam umieścić tą bieżnię? Tylko mam pytanie, że to się nie zmieściło, ta bieżnia była tak potrzebna, bo były roboty bardzo drogie, żeby w kierunku działek Sobocik się tam troszkę przesunąć, bo już nie było na to środków. Ja chcę, żeby to było skończone, bo tam mam swój udział, już niepełny razem z Posłem Matusiakiem. Powtórzę, 1.800.000 udało się pozyskać z Wiceministrem Arkadiuszem Czarotoryskim. I naraz taka duża kwota do dołożenia, 150 tysięcy? Czy wiadomo, ile drenów, za jaką kwotę? Zwrócił uwagę, że to jest duża kwota.

Wójt – Panie Radny, muszę się odnieść, ponieważ mówi Pan kolejny raz nieprawdę na tej sali. Pan nie załatwił żadnych pieniędzy, ani Pan Poseł Matusiak i prosiłbym nie wprowadzać tutaj mieszkańców w błąd. Ja widzę, że Pan ma takie tendencje, że Pan sobie wszystko przypisuje. Jeżeli chodzi o kwestie boiska, było to uzgadnianie wtedy z parlamentarzystą, z Panią Senator Ewą Gawędą. Nikt w tym nie uczestniczył inny. Były to pieniądze, które udało się samorządowi pozyskać, no więc prosiłbym, żeby Pan nie opowiadał kłamstw.

Radny Alojzy Wita – To ja, jako działacz Rady Sportu, z Grzegorzem Matusiakiem, Posłem do Sejmu i Wiceministrem Arkadiuszem Czarotoryskim uzgadniali na spotkaniu przy udziale zresztą innych działaczy.

Wójt – Ja dziękuję wszystkim osobom, które są w stanie nam pomóc. Przypomnę, jak to wyglądało, jeżeli chodzi o pieniądze z Polskiego Ładu, gdzie mówiono, ile pieniędzy przypada na dany samorząd i to samorząd decydował wtedy konkretnie o zadaniach jakie będzie realizował i to myśmy wtedy decydowali o tym, że właśnie z tych pieniędzy będziemy realizować to zadanie. Kiedy pieniądze zostały przyznane z Polskiego Ładu, głównie spotykali się politycy i w blasku fleszy zostały nam wręczane чеки. Uczestniczyłem w takich spotkaniach, gdzie wręczano ten czek i wtedy Pana Matusiaka w ogóle tam nie było, ponieważ w ogóle ta osoba nie angażowała się w te kwestie. Angażowali się inni politycy z Prawa i Sprawiedliwość, jak na przykład Pan Piecha i inni politycy, gdzie dziękowałem im właśnie za te działania. Gdyby Pan Matusiak pomógł w czymkolwiek naszej gminie, też bym mu serdecznie podziękował, ale no niestety Pan Matusiak nie działał na korzyść naszej gminy, więc też nie miałem mu za co podziękować.

Radny Sebastian Berger – Nie zgadzam się z wypowiedzią Pana Wicewójta, że nie można było tego przewidzieć, bowiem droga, która jest prowadzona obok tego boiska, była dedykowana jako droga przeciwpożarowa, więc jakieś opinie czy konsultacje dotyczące warunków technicznych tej projektowanej drogi pożarowej z pewnością na początku projektowania musiały być. Po drugie na pytanie radnego Kuczery dotyczące tej kwoty 150.000 złotych oraz na pytanie o tą kwotę na Komisji Budżetu i Finansów nie uzyskaliśmy do tej pory rzeczowej informacji, co się na tą kwotę składa. Na komisji, gdzie uchwała została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana powiedziano radnym, że trzeba trochę czasu, aby całość jakby zebrać i przedstawić, co na tą kwotę się składa. Minęło kilkanaście dni od komisji wspólnej. I myślę, że zanim podejmiemy stosowną uchwałę, należałoby nam się informacja, co na te 150.000 się składa. Dodam jeszcze, że to jest jedna, jedyna chyba inwestycja, która została zakończona w terminie.

Kierownik Referatu PI, Pan Marek Małek – Bieżnia i skocznia do skoków w dal pojawiła się na jakimś etapie projektowania. W początkowej fazie projektu, w zapytaniu ofertowym, które mieliśmy ogłoszone na stronie, takiego planu nie było. Na etapie uzgodnień dokumentacji stwierdziliśmy, że może ta bieżnia ze skocznią w dal by się przydała, tak jak jest zrobione w szkole w Gogołowej. W czerwcu 2024 roku została dostarczona dokumentacja z kosztorysem inwestorskim. Kosztorys inwestorski opiewał na kwotę ponad 3,2 mln zł. W budżecie na to zadanie mieliśmy około 2 mln zł, z czego 1,8 mln zł dofinansowania. Była duża różnica pomiędzy tym, co mieliśmy w budżecie, a tym co wynikało z kosztorysu inwestorskiego, więc na etapie ogłoszenia przetargu podjęliśmy decyzję, jakie elementy z tego projektu zostaną usunięte. Jednym z tych elementów była bieżnia ze skocznią w dal. Ten element został usunięty też z praktycznego względu, że te elementy nie są wykorzystywane, nie cieszą się popularnością wśród dzieci. Widzimy ten element wykonany na boisku w Gogołowej, on jest tylko fragmentarycznie wykorzystywany przy ocenianiu dzieci. Dzieci wolą korzystać z placu zabaw, z boiska, z siłowni, więc wybraliśmy te elementy, które trzeba było wykonać. Odbędzie się konsultacja z dyrekcją szkoły i z WF-istami. Teraz kwestie prac dodatkowych. Na etapie realizacji pojawiło się kilka rzeczy, które trzeba było zrealizować, żeby dobrze wykonać tą inwestycję. Pierwszym elementem był ten wjazd pożarowy do szkoły. Dokumentacja obejmowała boisko sportowe, takie boisko nie wymaga uzgodnień przeciwpożarowych. Więc na etapie projektowania projektant nie musiał tego elementu uzgadniać. Podczas początkowej fazy realizacji pojawiły się sygnały ze Straży Pożarnej, że trzeba by zmodyfikować ten wjazd, żeby dostosować go do tego wozu bojowego z drabiną strażacką. Więc ten element, który powoduje koszty, w trakcie realizacji został zmodyfikowany. Kolejnym elementem są dodatkowe drenaże, które trzeba było wykonać. Tam był duży napływ wody ze strony skarpy, więc ze strony skarpy został wykonany dodatkowy drenaż, który został wpięty do tej kanalizacji deszczowej istniejącej. To jest kolejny element, który powoduje koszty. Kolejnym elementem jest wykonanie dodatkowych obrzeży od strony skarpy. Tam jest duże nachylenie od strony wschodniej. Żeby zapobiec jakiemuś napływowi wody na boisko zostały dodatkowe obrzeża wykonane. Kolejny element to jest budowa drogi do góry. Tam podczas prac ziemnych okazało się, że pod warstwą pierwotnej podbudowy, która była wykonana w

czasie budowy wjazdu do szkoły, znajdowały się grunty nienośne, w postaci starych drzew nawet, jakiegoś gruntu takiego bagiennego, więc to był kolejny element, który powoduje zwiększenie kosztów. Inwestycja jest rozliczana kosztorysowo. Firma w połowie czerwca przedstawiła kosztorys powykonawczy, później jeszcze były dodatkowe elementy tego kosztorysu przesyłane. Jesteśmy w trakcie jego weryfikacji. Firma przedstawiła takie koszty. Prosimy Państwa Radnych o dodanie tych środków. W tej chwili trwa weryfikacja wartości tych prac dodatkowych i tych zwiększonych ilości obmiarowych. Troszkę nałożyły się też problemy kadrowe, które są w Referacie, więc tu się pojawił taki problem czasowy. Ponadto inspektor zewnętrzny w branży elektrycznej w tym okresie po czwartkowej komisji od piątku był na urlopie.

Wójt – Ja nie rozumiem za bardzo tej dyskusji. Jest okres wakacyjny i chcemy, żeby boisko było dopuszczone już do korzystania. Nie robimy jakiegoś hucznego otwarcia. Mam nadzieję, że to może gdzieś we wrześniu, kiedy rozpocznie się rok szkolny, w jakimś stopniu będzie to zaznaczone, że to boisko zostało udostępnione. Środki finansowe, które dokładamy, są szczegółowo rozliczone. Firma nie dostanie nic więcej poza tą kwotą, która faktycznie jej się należy. Szacunkowo zwróciliśmy się do Państwa z prośbą o to, żeby takie pieniądze przekazać, żeby można było dokończyć tą inwestycję już, ponieważ zbliża się okres wakacyjny. Nie wiadomo, czy będziemy mogli się spotkać w późniejszym terminie.

Radny Sebastian Berger – To prace jeszcze tam postępują, tak? Tak to zrozumiałem z wypowiedzi Pana Wójta, te drenaże, to poszerzenie drogi, nastąpi po podjęciu tej uchwały?

Kierownik Marek Małek – Te prace zostały wykonane. To zadanie jest zadaniem rozliczanym w sposób kosztorysowy, więc zwiększone ilości obmiarów będą teraz rozliczone. Firma przedstawiła te ilości obmiarowe i teraz trwa ich weryfikacja. My szacunkowo tutaj prosimy o kwotę 150.000. Po weryfikacji tych kosztorysów ta kwota ulegnie zmniejszeniu. Tutaj nie ma z automatu zwiększenia o 150.000. Kosztorys ostateczny zostanie Państwu przedstawiony. To jest dokument powszechny, każdy mieszkaniec Mszany będzie się mógł z tym kosztorysem zapoznać po weryfikacji.

Z-ca Wójta do Radnego Bergera – Panie Radny z jednej strony się Pan cieszy, że inwestycję udało się wcześniej zakończyć. Goniliśmy z tą inwestycją, żeby dzieci w okresie wakacyjnym mogły już korzystać z boiska, a tutaj Pan podnosi kwestię tego, że wykonaliśmy coś za szybko. I na komisjach, i na sesjach informowaliśmy, że będą konieczne roboty dodatkowe w postaci wymiany gruntu, w postaci drenażu, w postaci drogi. Państwo o tym byli informowani, że takie środki będą potrzebne, więc nie wiem, o co teraz dyskusja. Udało się zrealizować zadanie przed czasem, termin rozliczenia jest do września. Teraz prosimy o kwestię przełożenie środków w celu rozliczenia całości. Cieszę się, że naprawdę bardzo dobrze udało nam się tą inwestycję zrealizować i dzieci w okresie wakacyjnym będą mogły z tego boiska korzystać.

Kierownik PI Marek Małek – Staramy się jak najlepiej zawsze każdą inwestycję zrealizować. Jeżeli na etapie realizacji występują jakieś problemy, typu nienośnego gruntu, napływu wody, innych czynników, staramy się to zrealizować i wprowadzić te zmiany.

Radny Sebastian Berger – Czy można dzisiaj otrzymać do wglądu wnioszek czy pismo wykonawcy, gdzie oszacował i przedstawił kwoty, wielkości, jakie są potrzebne, aby zwiększyć i dokończyć to zadanie? Czy jesteśmy w stanie to dzisiaj zobaczyć do wglądu? Proszę o pismo skierowane do zamawiającego, w którym to wykonawca określił, co należy zmienić, co wycenił. Wtedy będziemy wiedzieć, że te 150.000, które za chwilę podejmiemy, będzie zasadne.

Z-ca Wójta – Kolejny raz dyskutujemy nad czymś, co było już omawiane wielokrotnie. Był Pan na komisji, było to szczegółowo omawiane. Jeśli chodzi o kwestię kosztorysów, było Panu mówione, że zostanie to przygotowane niezwłocznie. W czwartek była komisja, od piątku elektryk-branzysta był na urlopie, więc nie był w stanie oszacować kosztorysu, który przedstawiła firma. Pan Marek też był na urlopie tydzień czasu, więc weryfikacji kosztorysu nie było.

Radny Alojzy Wita ad vocem do Pana Wójta – Jeżeli chodzi, kto rządził wtedy to Pan wie, że Prawo i Sprawiedliwość, jeżeli chodzi o ten 1.800.000 złotych. Jak ja tu przyszedłem jako przedstawiciel Rady Sportu, nie umiałem dostać swojego protokołu, gdzie go podpisałem z Rady Sportu. Dlaczego nie umożliwiliście pewnych informacji? Tak samo było z pismem, z którym wystąpił radny Piotr Kuczera o to, jakie daty były i kiedyście złożyli. Promesa, co wójt mówi na 1.800.000 to była pod publikę przed wyborami. Tam się w ogóle daty nie zgadzają.

Pani Patrycja Gadomska, Z-ca Kierownika Referatu GKIFZ – Panie Radny, po raz kolejny Pan podnosi tą kwestię, natomiast ja wiem, że wniosek pisałam osobiście na tę kwotę 1.800.000 i nie wiem o żadnych uzgodnieniach, ani w Hawanie, ani w żadnej innej restauracji. Już to też było kilka razy przedstawiane.

Wójt – Parlamentarzyści, którzy w jakiś sposób starali się współpracować z samorządem byli to wtedy parlamentarzyści z Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ tak jak tutaj Pan Radny powiedział, Prawo i Sprawiedliwość wtedy rządziło i spotykałem się z wieloma politykami Prawa i Sprawiedliwości. Spotykałem się z Panem Ministrem Jabłońskim, z Panem Ministrem Wosiem, z Panem Posłem Piechą, z Panią Senator Gawędą. Również Pani Poseł Glenc działała na tym terenie. I to są właśnie posłowie, którzy bezpośrednio starali się pomagać, wspierać samorządy. I dzięki ich zaangażowaniu faktycznie otrzymywaliśmy pieniądze z Polskiego Ładu. I za to im zawsze, gdy miałem okazję, dziękowałem. Nie mam z tym problemu. Jeżeli chodzi o Pana Posła i Pana Radnego, który wtedy nie był radnym, to jeśli faktycznie gdzieś spotykaliście się w Hawanie w restauracji, to ja nie uczestniczyłem w tego typu spotkaniach. Uczestniczyłem w spotkaniach oficjalnych, w Biurach Poselskich, a te pieniądze, o których pan mówi, to w ogóle nie były w jurysdykcji Pana Ministra Sportu. To były zupełnie inne pieniądze, inaczej dysponowane.

Radny Sebastian Berger zwrócił uwagę, że jeszcze do tej pory nie uzyskał odpowiedzi, czy przed głosowaniem uzyska pismo, z którym to wykonawca zgłosił się do zamawiającego o zwiększenie wartości umowy o około 150.000 złotych?

Skarbnik Małgorzata Gąsior – ten projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na komisji. Jeżeli któryś z Państwa ma jakieś obiekcje, to może zagłosować przeciw tej uchwale.

Radny Sebastian Berger – Na komisji było powiedziane to samo co teraz na sesji, że wymaga to czasu. Ja tylko grzecznie proszę o przedstawienie, o możliwość wglądu do tego dokumentu i nic więcej przed podjęciem głosowania. Zgodnie ze statutem wyczerpię dyskusję nad uchwałą.

Skarbnik odpowiedziała – Ale Pan Marek przedstawił, że nie ma jeszcze rozliczonego tego kosztorysu, więc go nie będzie pokazywał.

Radny S. Berger – Ale pismo od wykonawcy Pan Kierownik z pewnością uzyskał. Poszło do gminy. Jest to dokument, który przyszedł do gminy, jest jawny, dotyczy finansów publicznych, a więc do wglądu. Jako radny chciałem wiedzieć, czego to dotyczy i jak poszczególne prace zostały wycenione, i czy się mieszczą w tej kwocie 150.000 złotych? Ja myślę, że to jest tylko do przedstawienia i możemy procedować uchwałą dalej.

Przewodniczący Rady – W mojej opinii nie widzę takiej potrzeby.

Radny Piotr Kuczera – Szanowni Radni, to, co Pan Radny Berger powiedział i poprosił to jest wiedza dla nas wszystkich. To jest 150.000 złotych, które trzeba dołożyć do inwestycji, a żaden z Państwa nie zobaczył i nie widział dokumentu, nad którym powinniśmy popracować, zobaczyć i podjąć później decyzję, bo my to uchwalamy i my te pieniądze przekładamy, dokładamy. To my jako radni jesteśmy odpowiedzialni za te 150.000 złotych. A jeżeli taka forma ma być przyjęta tu w Radzie Gminy, to ja proponuję, aby 100.000 albo 150.000 jako wniosek składać przełożyć do działu 600 na drogi gminne w celu poprawy ich stanu, bo wiem, że w tej chwili firma skończyła, ale nie jest jeszcze wszystko zrobione. Jeżeli na tej zasadzie to ma działać, to ja w tej chwili taki wniosek składać. Proszę 150.000 dołożyć na drogi gminne w celu poprawy jeszcze bezpieczeństwa.

Prowadzący obrady wskazał, że obecnie realizowany jest punkt "procedowanie uchwał". Odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany budżetu Gminy Mszana na 2025 rok,

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (4): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Piotr Kuczera, Łucjan Marek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Alojzy Wita

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Uchwała Nr XV/94/2025 została podjęta.

c/ zmiany Uchwały Nr LI/350/2023 z dnia 13 kwietnia 2023 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów

komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Prowadzący obrady poinformował, że projekt Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i został zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych 26 czerwca 2025 r.

Opinie Komisji przedstawili Przewodniczący:

- Pani Ilona Mura – Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
- Pan Piotr Gonsior – Komisja Budżetu i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pytania zadawali:

Radny Piotr Kuczera – W pierwszym zdaniu uzasadnienia do uchwały jest zapis: "wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców gminy Mszana Rada Gminy Mszana podjęła decyzję o zmianie uchwały". Ja bym prosił o taką informację na czyj wniosek jest zmiana tej uchwały? W mojej ocenie musi być jakiś wniosek złożony. Ktoś musi ten wniosek podjąć, żeby uchwałę zmienić. Bo tu jest napisane „wychodząc naprzeciw”, ale wychodząc komuś naprzeciw to nie znaczy, że ten naprzeciw złożył wniosek. Kto złożył wniosek, że dzisiaj podejmujemy zmianę tej uchwały, która patrząc na dzień dzisiejszy dobrze pracuje, dobrze wszystko funkcjonuje.

Z-ca Wójta – Jak zwykle jest to Pana subiektywna ocena, Panie Radny. Jak dobrze pracuje, mieliśmy przykład wypowiedzi zarówno bezpośrednio mieszkańców, którzy się pofatygowali na sesję, jak i piszących wnioski i skargi, które procedujemy. Głównie skargi o niewłaściwe działanie i funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Ten odzew jest bardzo spory i zmiana uchwały jest na wniosek organu.

Radny Piotr Kuczera – Przed podjęciem tej uchwały Państwu Radnym przedstawię parę szczegółów wskazujących, że uchwała dobrze pracuje i żeby ją zostawić na rok czasu, niech popracuje. Bo my praktycznie wchodzimy z butami w tą uchwałę, nie dając jej popracować 12 miesięcy i zobaczyć konkretnych efektów, które już na dzień dzisiejszy nawet są, ponieważ ja sobie wyciągam załączniki i faktury za każdy miesiąc. Za 5 miesięcy tego roku mamy oszczędności w tym systemie w wysokości 140.057,98 zł. To jest za 5 miesięcy, czyli system funkcjonuje dobrze, żeby nie powiedzieć, że bardzo dobrze. I my go chcemy zmieniać, bo przyjdzie jedna osoba na sesję, która po prostu nie znała tych przepisów. No, niestety, wyjeżdżając na drogę my musimy przepisy znać, a tu, że tak było w gminie Mszana to nie znaczy, że tak musi być, bo niestety i w gminie Mszana przepisy się zmieniają. I to trzeba przyjąć do wiadomości. Szanowni Radni naprawdę są oszczędności po pięciu miesiącach. To jest dość dobry wynik. Chyba Pani Skarbnik się ze mną zgodzi i jest zadowolona z takiego wyniku.

Skarbnik Małgorzata Gąsior – Zobaczymy jak będzie po całym roku, bo rozliczenie jest całego roku, a nie po pięciu miesiącach.

Radny Piotr Kuczera – Tona odpadów ulegających biodegradacji, głównie chodzi o zielone, przywożona na PSZOK kosztowała w 2024 roku 840 zł. Tona w tym roku kosztuje 1400 zł. Mam apel i prośbę do mieszkańców, aby w miarę możliwości wystawiali tzw. zielone przed

posesję, a nie wozili na PSZOK. Z pewnością zmniejszy to koszty. Jesteśmy mieszkańcami gminy wiejskiej i potrafimy gospodarować odpadami bio w postaci trawy. Gospodarując nią zgodnie z przepisami o ochronie środowiska potrafimy wykorzystać ją jako nawóz, nie ponosząc horrendalnej stawki w wysokości 1400 zł za tonę, jaka obowiązuje w punkcie odbioru PSZOK oraz spod posesji w cenie 924 zł za tonę w tym roku, gdzie cena jest wyższa niż jedna tona węgla opałowego. Powoduje to tylko wzrost kosztów odpadów komunalnych. Proszę mieszkańców słuchających obecnie sesję Rady Gminy Mszana, aby przekazać, podzielić się z sąsiadami, ze znajomymi z naszego terenu tą informacją wszystkim mieszkańcom gminy Mszana. Ja tylko proszę, aby tej uchwały nie ruszać, ponieważ ona pracuje dobrze.

Z-ca Wójta – Przypomnę, że właśnie to między innymi Pan, Panie Radny wprowadził te wszystkie obostrzenia, które na chwilę obecną mamy. Na ceny, za jakie są odbierane odpady bio z PSZOK-u, czy spod posesji, gmina nie ma żadnego wpływu, ponieważ ceny reguluje rynek, jest to przetarg ogólnodostępny i w ramach tego przetargu jest kalkulowana stawka odbioru. Tak się złożyło, że tą kalkulację przeprowadziła firma, która już kiedyś obsługiwała teren gminy i ta firma zna strumień odpadów bio, jaki jest wytwarzany w gminie Mszana i to, że radni zabronili odbierać spod posesji więcej niż 10 worków, to nie wpłynie nijak na kwestię tego, ile faktycznie będziemy posiadać tych odpadów bio. Te odpady i tak, i tak trafią w inne miejsce, czyli na PSZOK, ponieważ tam w nielimitowanych ilościach mogą zostać od mieszkańca odebrane. I firma też to sobie oczywiście skalkulowała. Na naszą niekorzyść oczywiście, bo kiedyś mieliśmy co prawda wyższą stawkę spod posesji, ale mieliśmy tą wygodę i ten komfort, że nie musieliśmy cuchnących worków z trawą czy z innymi odpadami wkładać do własnych samochodów i zawozić na PSZOK. A teraz, niestety, po tych zmianach, mamy tylko 10 worków spod posesji. No i myślę, że chętnie mieszkańcy by wyłożyli to wszystko co mają pod posesją, nie musząc jechać i jednocześnie nie płacąc tak dużych pieniędzy właśnie za oddane odpady na PSZOK, nie mówiąc już o czasie i ewentualnej konieczności sprzątania samochodu czy wypożyczenia innego samochodu do transportu tychże odpadów. Odniosę się też do kwestii oszczędności, które mamy. Już to mówiłem na sesji, gdzie odczytałem moje stanowisko co do całej gospodarki odpadami - powiedziałem, dzięki BIO spod posesji Gmina miała możliwość wykonania wskaźników związanych z segregacją. I w związku z tym omijały nas kary, które wynikały z nieodpowiedniego segregowania odpadów przez naszych mieszkańców. Tutaj właśnie niwelowaliśmy tą ilość odpadów spod posesji, bo tylko wchodzi w zakres te, które są oddane w workach spod posesji. W przyszłym roku obawiam się, że będziemy mieli niemałą karę naliczoną za nieuzyskanie wskaźników w wysegregowaniu odpadów. Myślę, że wtedy Pan Radny to również doliczy do kosztów funkcjonowania całego systemu w roku 2025.

Radny Piotr Gonsior zadał pytanie – Dlaczego w §9 w tejże uchwale zlikwidowano zapis: "PSZOK będzie obsługiwany przez służby techniczne Urzędu Gminy."?

Z-ca Wójta odpowiedział – Panie Przewodniczący Komisji, na temat tej uchwały była szeroka dyskusja na komisji do godziny chyba 21.45, na której wraz z pracownikami intensywnie pracowałem. To pan niestety wyszedł z tej komisji zmęczony i przesilony, a nie pracownicy. Mógł Pan wtedy zadawać te pytania szczegółowo.

Radny Piotr Gonsior – Ja zadaję pytanie i prosiłbym o odpowiedź, a co do mojego samopoczucia na tej komisji, to miałem ciśnienie w wysokości 220 pierwszy raz w życiu. Nie że byłem zmęczony i źle się czułem, czy nie chciałem tutaj być, tylko nie mogłem tutaj dłużej być. Szanujemy się Panie Wicewójcie. Zadaję pytanie, dlaczego tego zapisu nie ma w tej uchwale.

Insp. Iwona Cofalik udzieliła odpowiedzi – Zapis ten pojawił się w ubiegłym roku na Państwa życzenie, ponieważ chcieliśmy przetestować, jak będzie sprawa się miała z obsługą PSZOK po stronie Urzędu Gminy. Już na dzień dzisiejszy wiemy, że ma się to różnie ze względu na osobę, która tam obsługuje, ze względu na to, w jaki sposób mieszkańcy podchodzą do naszego pracownika oraz ze względu na sprawy techniczne. Dlatego zapis ten został usunięty, ponieważ to od zamawiającego, którym jest wójt zależy, w jakiej formule będzie skonstruowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia do przetargu na odbiór odpadów. Dlatego ten zapis został usunięty z uchwały, ale brak tego zapisu nie powoduje, że mamy do wyboru tylko jedną ścieżkę, bo to zamawiający szczegółowo opisuje w przedmiocie zamówienia, kto będzie nam świadczył usługi. Czy będzie to po stronie firmy, czy będzie to wyłącznie po stronie służb technicznych Urzędu Gminy.

Radny Piotr Gonsior – W §2 dodano ust. 11 tejże poprawki, gdzie jest określenie: "Odpady na PSZOK może oddać właściciel, współwłaściciel posesji, osoba przez niego upoważniona oraz osoby wskazane przez właściciela nieruchomości w deklaracji o wysokości opłaty". W którym punkcie w deklaracji będziemy wskazywać te osoby?

Z-ca Wójta – W deklaracji jest podpunkt e) i tam jest miejsce na takie wypełnienie.

Insp. Iwona Cofalik – W paragrafie tym mamy treść: "Odpady na PSZOK może oddać właściciel, osoba przez niego upoważniona oraz osoby wskazane przez właściciela". Jeżeli właściciel nie będzie sobie życzył, żeby wykazywać osoby w deklaracji, to one nie są wykazane, ale w momencie, kiedy deklaracja do nas wpływa i są podane z imienia i nazwiska osoby zamieszkałe daną posesją, to już mamy te dane, o których jest mowa w tym paragrafie.

Radny Piotr Gonsior wskazał, że uchwała ws. deklaracji jest nieprecyzyjna. Nie precyzuje, że powinny to być osoby wskazane w deklaracji, czyli mieszkańcy tej posesji, za które płaci właściciel. Ja mogę wskazać każdą osobę czytając ten przepis, pierwszą lepszą osobę.

Insp. Iwona Cofalik – Właśnie to reguluje deklaracja, kogo wpisujemy do deklaracji, czyli wszystkie osoby zamieszkujące daną posesję.

Doszło do polemiki.

Skarbnik Gminy poinformowała – Osoby, które właściciel wpisuje w deklarację w punkcie e), za które jest dokonywana opłata za śmieci, zostaną zaciągnięte do Karty PSZOK. I na podstawie tej Karty będą upoważnione do oddania odpadów.

Na pytanie Radnego P. Gonsiora, czy taki zapis jest okej, czy jest zgodny z tym załącznikiem, czyli wzorem, Adwokat Przemysław Pluta odpowiedział - W mojej opinii tak.

Radny Piotr Kuczera – Według mojej oceny i mojej wiedzy, za osiągnięcie poziomu recyklingu odpowiada firma. Czy to Gmina jest odpowiedzialna za recykling?

Z-ca Wójta odpowiedział – Zgodnie z ustawą odpowiedzialna jest gmina. Gminy zwyczajowo przerzucają to na firmy w umowach, które są zawierane. Są już przypadki i orzeczenia

prawne, gdzie właśnie zostało orzeczone, że to gmina ma ponieść środki za niewykonanie warunków recyklingu.

Radny Piotr Kuczera – Ale umowa, która jest zawarta pomiędzy gminą Mszaną, a firmą zawiera ten zapis, że oni są odpowiedzialni.

Z-ca Wójta – Tak, taki zapis jest, ale tak jak mówię, są już orzeczenia prawne i wyroki sądów dotyczące tego, że to gmina odpowiada za kwestie niewysegregowania.

Radny Piotr Kuczera – To co już powiedziałem miesiąc czy dwa miesiące temu: PSZOK to nie śmietnisko, to jest Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. I ci, którzy tam przywożą wszystko, misz masz, mają później problemy, bo pracownik nie może tego wysegregować albo jest bardzo ciężko i odmawia im przyjęcia. To nie jest śmietnisko i my mamy o to wszyscy zabiegać łącznie ze szpicą Urzędu Gminy.

Radny Alojzy Wita – Jeśli są oszczędności, to nie rozumiem dlaczego nie chcecie oszczędności? Upieracie się, żebyśmy więcej płacili. Regulamin uważam jest bardzo dobry. No i tak jesteśmy super bogaci, super bogata gmina, bo jedna ławka na dziedzińcu gminy kosztuje „tylko” 14 tysięcy złotych. Dlaczego komuś tu mocno zależy, żeby mieszkańcy więcej płacili? Regulamin jest wysmienity, a cały czas ktoś go obala. Pan Wicewójt i Wójt chyba nie bardzo chcą poprawić ten regulamin, tylko chcą chyba, żebyśmy płacili więcej.

Z-ca Wójta – Panie Radny, my tutaj nie chcemy, żeby mieszkańcy tylko płacili, płacili i płacili, ale przede wszystkim, żeby płacąc, mieli jakość. Jakość mieliśmy w zeszłym roku i tą jakość mieliśmy na bardzo wysokim poziomie, na takim poziomie, na jakim żadna z gmin okolicznych nie miała. Niestety, zostało to właśnie między innymi przez Pana zmienione i ta jakość została naszym mieszkańcom bardzo zdecydowanie ograniczona. Niektórzy mieszkańcy, a z ankiet wynika, że sporo, woleliby zapłacić za usługę, wystawić i nie interesować się kwestią odpadów, problemów z tym związanych, oczekiwaniem na PSZOK-u i tymi wszystkimi trudnościami, które na chwilę obecną zostały stworzone. Co do kwestii stawki, ja wielokrotnie mówiłem, co jest składową stawki, nie będę tego jeszcze raz powtarzał, bo mieliśmy to omawiane dziesiątki razy na komisjach. Oczywiście, oszczędności na chwilę obecną są, ale ja już wskazuję, że te oszczędności niestety skonsumuj kary, które możemy płacić za niedługo i wtedy, tak jak Pani Skarbnik powiedziała, będziemy mogli rozmawiać po rocznym funkcjonowaniu systemu.

Radny Sebastian Berger zadał pytanie – Czy jeżeli ta uchwała dzisiaj będzie podjęta, to ona już w tym roku zadziała, czy od 1 stycznia 2026?

Insp. Iwona Cofalik odpowiedziała – Uchwała wchodzi w życie 14 dni od publikacji w Dzienniku Urzędowym.

Radny Sebastian Berger – Czyli ten pracownik z Urzędu Gminy będzie zwolniony albo nieprzedłużona będzie umowa. Bo jeżeli sobie wykreślamy to co tutaj wielokrotnie było powiedziane, że PSZOK nieobsługiwany jest przez służby techniczne Urzędu Gminy Mszana, to z chwilą, gdy uchwała będzie obowiązywać, przy nie daj Boże wypowiedzeniu umowy przez pracownika, to kto będzie świadczył wtedy obsługę PSZOK?

Z-ca Wójta odpowiedział – Ten zapis jest opcjonalny, daje możliwość wprowadzenia w SIWZ-ie przyszłorocznym lub nie. Czyli albo taka opcja będzie, albo nie będzie. W tym roku wybraliśmy taką opcję, że obsługuje to pracownik i pracownik to będzie obsługiwał.

Radny Sebastian Berger – Panie Wicewójcie, po prostu będzie to obsługiwał pracownik firmy, która wywozi odpady z PSZOK i Urząd Gminy nie będzie miał kontroli nad tym, co jest odbierane. Szanowni Państwo, wiemy jak to działało i dziwię się dlaczego nie chcemy tak jak to w sąsiednich gminach ma miejsce, aby pracownicy obojętnie jest czy to Urzędu Gminy, czy podmiotów gminnych obsługiwali Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, selektywnej tak jak tutaj radny Kuczera powiedział. To prawda, że to zamawiający określa SIWZ, tak, ale zgodnie z Regulaminem. Wykreślając ten zapis projektem uchwały, dajemy furtkę, że może to obsługiwać firma. W interesie gminy, co nawet widać po pięciu miesiącach funkcjonowania tego regulaminu, widać, że jest rok do roku o 150.000 złotych mniej wydatkowane z budżetu. Dobrze by było, aby chociaż do końca roku ten regulamin popracował, a nie, że w połowie roku, podejrzewam, że około września, to już będzie ktoś inny obsługiwał ten PSZOK. Tak z pewnością będzie. No i te 150.000 złotych to będzie zjedzone.

Z-ca Wójta – Panie Radny, ja nie wiem skąd Panu się to bierze, jeżeli ja już Panu po raz kolejny powtarzam, że jeżeli Pan nie zrezygnuje z pracy, to do końca roku będzie obsługiwał ten PSZOK Pan . Jeżeli nie zrezygnuje z pracy i nie będzie sytuacji, że będziemy w podbramkowej sytuacji, że nie znajdziemy innego pracownika, bo wiecie Państwo, było zresztą Państwu przedstawiane, jak wyglądały nabory, gdzie nikt się nie zgłaszał do pracy na PSZOK-u, więc jeżeli Pan będzie pracował, to będzie do końca roku obsługiwał Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Prościej nie potrafię.

Wójt Mirosław Szymanek – Gratuluję tego uporczywego podejścia do tematu, ponieważ faktycznie te tematy były dyskutowane prawie na każdej Komisji Infrastruktury i Budżetu, gdzie Państwu tłumaczyliśmy, przedstawialiśmy argumenty i wracało to też również na obrady sesji. My mówimy swoje, Państwo mówicie swoje. Pan Radny Kuczera wspominał o tej oszczędności. Cały system według przetargu i złożonej oferty to jest prawie 3.224.000 zł. Tyle Gmina Mszana w tym roku zapłaci za system związany z gospodarką odpadami. Państwo mówicie o superoszczędności 140.000 w okresie do 5 miesięcy. Okresie, gdzie mieszkańcy mieli ograniczone możliwości oddania odpadów na PSZOK. I proszę Państwa to się może wszystko jeszcze zmienić. Mogą dojść zielone, gdzie mieszkańcy składują te zielone na posesji i jak to wszystko przywiozą, to te stawki będą zupełnie inne. Nie zastanawialiście się Państwo, a to też pracownicy starali się wam powiedzieć, że jeżeli ograniczycie odbiór odpadów bio, czy jakichkolwiek innych spod posesji, to zmieni się stawka związana z odbiorem na PSZOK i tak firma po prostu to w sposób naturalny wykorzystała. Skoro wy ograniczacie odbiór spod posesji, no to na PSZOK-u dali od razu większą stawkę. Dlatego Państwo tak walczyście, żeby mieszkańcom w jakiś sposób utrudnić oddawanie na PSZOK-u, bo wiecie doskonale, że jak mieszkańcy będą mieć odpowiednie, dogodne warunki oddawania odpadów na PSZOK, to ta kwota wzrośnie, bo niestety tam jest o wiele stawka większa. Dlatego tak tutaj tego bronicie zjadle i zaciekle. Nie pozwalacie wprowadzić sobót, bo wtedy wiecie, że mieszkani-

szczególnie ten, który pracuje, przyjedzie oddać te odpady w sobotę. To nie jest uczciwe uważam z waszej strony, bo bronicie swoich interesów, swojej decyzji, żeby nie wyszło, że myliliście się. Ja nie zamierzam na dzień dzisiejszy, jak Państwo podejmiecie tą uchwałę, dokonywać korekty związanej z tym, że firma będzie obsługiwała PSZOK, bo to jest nawet niemożliwe w związku z przetargiem. Do końca tego roku na pewno PSZOK będzie obsługiwał nasz pracownik. Obawiamy się jedynie, jeżeli wprowadzimy te soboty, że tu może nastąpić jakiś problem, bo to się znów wiąże dla mnie jako pracodawcy ze stworzeniem takiego systemu dla pracownika, który on zaakceptuje. A jeżeli chodzi o kwestie przyszłoroczne, no to myślę, że tu jeszcze będziemy się zastanawiać i będziemy wyciągać wnioski, czy to jest dla nas korzystne, czy nie, żeby może prowadziła to firma. I tu się nie zgodzę z Panem, że powróci to, co może kiedyś było i Pan twierdzi oczywiście, że było źle, gdzie twierdzimy, no nie do końca tak było. To były wasze subiektywne spostrzeżenia. Ale zwróćmy uwagę, że zmieniło się wiele, ponieważ mamy PSZOK i mamy też wagę. To jest ważny element. Mamy też jasno określone zasady, jak te odpady są odbierane.

Radny Piotr Gonsior – Było rozstrzygnięcie nadzorcze do §14. Nie należy go wprowadzić z powrotem? I 454, ust. 2 pkt 3 - czy nie naruszamy tego paragrafu?

Adwokat Przemysław Pluta – To już było poprzednio wyjaśniane. Moim zdaniem nie.

Radny Piotr Gonsior – A ten §14, gdzie było rozstrzygnięcie, nie należało go wprowadzić do tej poprawki?

Adwokat Przemysław Pluta – Tutaj jest rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdzono nieważność. W tej chwili nie ma po prostu tego paragrafu w uchwale.

Radny Piotr Gonsior – Tam chodziło o odpady ciekłe, czyli my nie mamy uchwały dotyczącej odpadów ciekłych i nie mamy tego w tej poprawce, czyli nie obowiązuje w tym zakresie prawo w gminie Mszana? Tu nie chodzi o złośliwość, ale ja uważam, że jak już jest poprawka, to powinna obejmować całość tych wszystkich powiedzmy wad, które były stwierdzone wcześniej i ta uchwała wtedy będzie pracować.

Insp. Iwona Cofalik – Tak jak wspomniał Pan Mecenas, cały §14 został uchylony przez nadzór, ponieważ ta uchwała dotyczy tylko i wyłącznie świadczenia usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Powinna być inna uchwała w zakresie odbioru nieczystości ciekłych, zgodnie z naszym regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminach. Mamy takie zapisy, które obligują do pozbywania się nieczystości ciekłych, zgodnie z przepisami nie rzadziej niż raz na kwartał, o ile dobrze pamiętam. I te zapisy działają, funkcjonują, ale w innej uchwale.

Skarbnik Małgorzata Gąsior dopowiedziała w sprawie kosztów systemu odbioru odpadów – Pan Radny Kuczera mówił tylko porównując koszty firmy, a nie bierzemy pod uwagę kosztów obsługi PSZOK-u, gdzie zatrudniliśmy pracownika i te koszty też trzeba policzyć, więc to rozliczenie po całym roku pokaże nam czy jesteśmy na plus, czy na minus.

Radny Piotr Kuczera – Pani Skarbnik, ma Pani rację, ja cały czas to mam na uwadze, ponieważ pracownik tam nie pracuje społecznie. I mając na uwadze i znając mniej więcej jak cenowo by to wyglądało, to może być w granicach około 30 tysięcy złotych koszt pracownika rocznie, może trochę mniej albo może trochę więcej.

Radny Alojzy Wita – Pan przed chwilą powiedział Panie Wójcie, że my walczymy zajadłe. Przecież my mamy bulwersująco wysokie ceny za odpady, chyba większe niż w dużych miastach.

Wójt – Pan po prostu słucha i słyszy to, co chce usłyszeć, a nie to, co ja do Pana mówię. Ja mówiłem tutaj o kwestii zachowania radnych, którzy bronią swoich racji w taki sposób, aby ewentualnie nie dopuścić do kwestii zwiększenia odbioru na PSZOK. Bo jeżeli otworzymy system w sobotę, wtedy na pewno większa ilość odpadów trafi na PSZOK i to trzeba być świadomym, ponieważ mieszkańcy, którzy pracują na co dzień, będą chcieli te odpady w sobotę oddawać. I głównie w tym wątku to Państwu chciałem przedstawić. Poza tym, owszem, może mieliśmy i faktycznie jedną z droższych opłat, ale ona się przecież nie zmieniła znacząco, a dokonaliśmy takich głębokich korekt, gdzie Państwo liczyliście, że co najmniej o bardzo dużo kwota spadnie. Było 38, teraz mamy 38 zł, czyli zostało to samo. Przetargi, które są realizowane w innych gminach, już oscylują w granicach właśnie takich kwot i też są przy dużych ograniczeniach, więc to nie jest tak, że uda nam się w jakiś znaczący sposób zejść z tej stawki, a przecież odpady musimy odbierać. I mieszkańcy już weryfikują wasze decyzje, ponieważ Pan nie odbiera tych telefonów w Urzędzie Gminy, a pracownicy odbierają, gdzie mieszkańcy są niezadowoleni.

Radny Alojzy Wita – To Pan zajadłe broni, ja nie mam nic do firmy, firma pracuje, płaci podatki. A naszym obowiązkiem jest, żeby było to dobrze zorganizowane przy zbiórce odpadów. Dlaczego Panu tak zależy, żeby wszystkie tezy nasze obalać? Każdy Radny, co chce tu wnieść coś mądrego i to z tej strony mniejszościowej, Pan nie umie na siebie wziąć i powiedzieć, spróbujemy, damy temu czas, przynajmniej te 12 miesięcy. Ja bym prosił, żeby się nie upierać tak, szanować się trochę. My też popełnialiśmy błędy i przyznawaliśmy się do tego. Mógłby Pan troszkę wyluzować, żeby ci mieszkańcy tyle nie płacili, bo nam też o to chodzi, o oszczędności dla naszej gminy.

Z-ca Wójta – Na chwilę obecną Panie Radny, to Pan między innymi zrobił dobrze firmie poprzez to, że firma odbierając odpady z PSZOK, a nie spod posesji, bierze więcej pieniędzy za odebrane odpady z PSZOK i więcej za to płacimy, to co Pan Kuczera już zauważył. Teraz mamy niższą stawkę spod posesji, a wyższą stawkę na PSZOK. To Państwo doprowadzili do tego, że koszty odpadów dla firmy są lepsze, jeżeli nasz mieszkaniec przywiezie to na PSZOK. A co mieszkańcy wożą na PSZOK? Czasami wożą nawet wielkie ścięte orzechy, które wiemy, ile ważą, więc koszty niestety wzrastają i tutaj nie jest zrobione dobrze mieszkańcom, ale Państwo zrobili dobrze firmie. Uszczypliwości bardziej bym się doszukiwał w kwestii tej ławki za 14 tysięcy pod urzędem. Powiem tak, fajnie, że ona kosztuje 14.000, bo jest porządna, a odliczając dofinansowanie, to ona nas kosztuje około 2-3 tysiące. Uważam, że to nie jest wcale dużo jak na ławki, które są na terenach ogólnodostępnych. One zostały zakupione z ogromnym dofinansowaniem.

Radna Wioleta Szotek – Padło tu stwierdzenie, że posłuchaliśmy opinii jednego mieszkańca, który uczestniczył w sesji, jego niezadowolenia. Nie zgodzę się z tym, ponieważ - myślę, że i Panie Sołtys mnie tu poprą - nie jest to jeden mieszkaniec, bo bardzo, bardzo często rozmawiamy z mieszkańcami i jest ogrom tych mieszkańców niezadowolonych. Druga kwestia

odnośnie stawek: Rydułtowy - 38 zł, Kobiór - 37,50, Radom - 41 zł, Kłodzko - 46 zł, a więc nie do końca jest prawdą, że mamy najwyższą stawkę w Polsce. Zgłaszam wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji. Bardzo proszę o przejście do głosowania.

Radny Piotr Kuczera ad vocem do Radnej Szotek – Pani wspomniała o Rydułtowach - od którego miesiąca i którego roku ta opłata 38 zł w Rydułtowach obowiązuje? Chyba od maja tego roku. Ponadto wprowadzili Karty PSZOK, dowody osobiste, upoważnienia. I zrobili jeszcze dodatkowo ograniczenia, tak jak my mamy w tonażu i w gabarytach. To trzeba wszystko powiedzieć. A my płacimy już 38 złotych ile lat? To trzeba powiedzieć wszystko, żeby mieszkaniac miał świadomość. Panie Zastępcu Wójta, Pan powiedział, że jak 10 worków spod posesji, to wiadomo, że firma sobie to zaraz odkuje na PSZOK-u. Ale powiedzcie mi taką rzecz, mając ten cennik, bo na pewno Komisja Przetargowa go dostała, jeżeli nie, to proszę mnie sprostować i widząc, że za tonę biodegradacji na PSZOK-u przywiezione przez mieszkańca, który samochodem wiezie czy na przyczepce, ale poświęca czas, samochód, wszystko i on przywozi to na gotowca, tam tylko rozładuje, zważy, rozładuje i jedzie z powrotem, a firma tylko posyła samochód, aby ten kontener załadować i wywieźć. Firma dała 1400 złotych, a patrząc, że jadą i spod posesji biorą, to w tym roku jest 924, a było 840 w zeszłym roku. Ale spod posesji firma musi samochód puścić, kierowcę i dwóch pracowników. I czy nie zastanawiające to było dla was patrząc na ten cennik, że to jest jakiś rozbój w biały dzień? Przecież to widać czarno na białym, że jak nie tu, to sobie odkujemy tam i co? I wy widząc to, bo mam nadzieję, że ten kosztorys, te stawki były wam udostępnione przed podpisaniem umowy, wy takie coś podpisaliście. Jeżeli się mylę, proszę mnie sprostować.

Insp. Iwona Cofalik – Panie Radny, kwestia cen za wywóz bio z PSZOK i za odbiór bio spod posesji była już rozpatrywana na wcześniejszych komisjach, gdzie również występowaliśmy z wnioskiem do firmy, dlaczego jest taka różnica w cenie. Firma odpowiedziała, że mogła tak zrobić i zrobiła po prostu. To jest niestety pokłosie tego, że mamy ograniczenia spod posesji, a cały strumień odpadów musi być od mieszkańców odebrany i jest odbierany w PSZOK. Dlatego te ceny są takie, a nie inne.

Z-ca Wójta - Zrobiliście dobrze firmie, bo firma nie musi jeździć, co sam pan przyznał, nie musi mieć pracowników do odbioru, a skasuje jeszcze więcej za to, że mieszkańcy przywieżą gotowe odpady na PSZOK.

Radny Piotr Kuczera – Już w marcu była rozmowa na temat PSZOK-u i jeżeli sobie Państwo Radni przypominacie, to my też chcieliśmy, żeby w soboty było otwarte, a głównie chyba Pan Przewodniczący Komisji Budżetu, żeby w sobotę ten PSZOK otworzyć. Ale ze strony Urzędu Gminy, Wójta było stwierdzenie, że nie da się, bo to jest rażące naruszenie przepisów i regulaminu. Jeszcze Pan Mecenass Grad też to wtedy podkreślił. A dzisiaj w uchwale, którą mamy podjąć jest zapis, żeby w sobotę było otwarte. To dzisiaj to nie jest rażącym naruszeniem przepisów?

Z-ca Wójta – Państwo nie wnioskowali o soboty, tylko wnioskowali o wydłużenie funkcjonowania PSZOK w piątki. Po analizie i przeprowadzeniu ankiet, był wniosek Wójta co do kwestii wprowadzenia sobót, celem ułatwienia dla mieszkańców. To był wniosek Wójta, a nie Państwa.

Radny Piotr Kuczera – 17 marca nas przekonywał Wójt, że się nie da tego zmienić. Mówiło się wtedy, że zgodnie z prawem nie da się zmienić nic na PSZOK-u. Myśmy chcieli zmienić godziny tylko w piątek. Tak, ma Pan rację, tylko w piątek wydłużyć, przełożyć z dopołudniowych na popołudniowe, żeby było do 19.00. Nie dało się. Mecenias Grad też to zakwestionował, że to jest rażące naruszenie przepisów. A dzisiaj podejmujemy uchwałę, w której pisze, że w sobotę ma być otwarte. A Pan Radny Gonsior, o ile dobrze pamiętam, to on też wspominał, wnioskował nawet o te soboty. Coś takiego było powiedziane.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek formalny Pani Radnej Szotek w sprawie zakończenia dyskusji.

Głosowano w sprawie:

wniosek formalny o zakończenie dyskusji

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (2): Sebastian Berger, Piotr Gonsior

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Prowadzący obrady ponownie zapytał o opinie Komisji do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały numer 51/350/2023 z dnia 13 kwietnia 2023 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Ilona Mura, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych podała – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Piotr Gonsior, Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury podał – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Prowadzący obrady odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Nr LI/350/2023 z dnia 13 kwietnia 2023 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (4): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Piotr Kuczera, Łucjan Marek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Alojzy Wita

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Uchwała Nr XV/95/2025 została podjęta.

d/ wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość (lokal) na okres oznaczony do lat 3

Prowadzący obrady poinformował, że projekt został omówiony na początku sesji.

Nie było pytań i uwag.

Prowadzący obrady odczytał treść uchwały i poddał ją pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość (lokal) na okres oznaczony do lat 3

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Piotr Gonsior, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Uchwała Nr XV/96/2025 została podjęta.

Po wyczerpaniu tego punktu prowadzący obrady zamknął go i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt. 9. Przyjęcie stanowiska

Prowadzący poinformował, że zgłoszenie Mieszkankei dotyczące „szeregu nieprawidłowości oraz niewłaściwego świadczenia usługi na podstawie uchwały dot. gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności usługi PSZOK” było analizowane i stanowisko miało zostać wypracowane na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 26 czerwca 2025 r. Na komisji przegłosowano, że Przewodniczący Komisji Budżetu i Sekretarz Gminy przygotowują wspólne stanowisko. Rada Gminy musi podjąć stanowisko w formie uchwały. Został przygotowany projekt uchwały.

Prowadzący obrady odczytał projekt. Nie było do niego uwag. Projekt poddano pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie stanowiska w sprawie zgłoszenia dotyczącego niewłaściwego świadczenia usługi, w szczególności usługi PSZOK.

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (1): Piotr Kuczera

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Alojzy Wita (ustnie do protokołu)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2): Marta Cieślik, Barbara Kruczek

Uchwała Nr XV/97/2025 została podjęta.

Pkt. 10. Wolne wnioski i zapytania

Przewodniczący poinformował o korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady Gminy od ostatniej sesji:

- Wpłynęło pismo mieszkańców ulicy Brzozowej, w sprawie remontu drogi. Przewodniczący odczytał je i zaproponował, aby temat skierować pod obrady Komisji Budżetu i Infrastruktury. Pan Piotr Gonsior, Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że planowana jest komisja w terenie w przyszłym tygodniu, poprosił o wyrażenie zgody, aby ten temat dołączyć do obrad komisji.

Rada wyraziła zgodę przez aklamację.

- Wpłynęły 2 e-maile Mieszkańca, to jest ciągle ta sama sprawa. Dotyczy drogi do posesji przy odnodze ulicy 1 Maja. Przewodniczący poinformował, że pisma są do wglądu w Biurze Rady.

- Wpłynęła skarga. Odczytał ją i skierował pismo do analizy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, prosząc Przewodniczącą Komisji o zwołanie posiedzenia w możliwie szybkim terminie.

Dalej w tym punkcie głos zabierali:

Radny Alojzy Wita odczytał treść interpelacji, którą złożył do Wójta Gminy oraz radnych i przewodniczących komisji o wykupienie gruntu przeznaczonego jako tereny zielone w centrum Połomi. Odpowiedź zostanie udzielona zgodnie z trybem dotyczącym interpelacji.

Radna Wioleta Szotek – W imieniu mieszkańców ulicy Leśnej i Cichej poprosiła o zajęcie stanowiska odnośnie hałdy Boryńskiej, gdyż Mieszkańcy są przerażeni wysokością tej hałdy. Czy coś da się zrobić, żeby przestali sypać? Z mojego ogrodu, bo mieszkam niedaleko, jeszcze nie tak dawno było widać szyb Boryński. W tej chwili powstały trzy nowe półki i już nic nie widać. Ludzie są naprawdę przerażeni ilością tego kamienia. I półki i boki poszerza się w niesamowitym tempie.

Sołtys Gogołowej Anna Orszulik-Oślizłok – Ja dokładnie w tym samym temacie. Zgłosili się do mnie Mieszkańcy nie tylko ulicy Leśnej, ale też z drugiej strony, żeby na sesji zabrać głos w sprawie tej hałdy, jak i tą drugą hałdę, od strony Zofiówki.

Z-ca Wójta – Jeśli chodzi o hałdę przy ulicy Leśnej, to całość bryły znajduje się na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój oraz niedużym kawałkiem wchodzi w gminę Świerklany. My widzimy zakres postępujących szkód, szczególnie w infrastrukturze drogowej. Zostały zlecone kopalni jako pilne do działania, ale też zobowiązujemy się do zwołania jakiegoś spotkania z miastem Jastrzębie i z gminą Świerklany. Postaramy się spotkać, żeby ustalić jakie są zapisy, które obligują kopalnię do realizacji wysokości rzędnej. Te zapisy ustalane były przez miasto Jastrzębie-Zdrój i przez gminę Świerklany. Spróbujemy to rozeznaczyć i prześlemy szczegółową informację. Co do kwestii hałdy tak zwanego Pochwacia, w najbliższym czasie jest zwołana wizja celem omówienia wszystkich spraw problemowych, które zgłaszają również mieszkańcy budynków zlokalizowanych pod samą hałdą.

Radny Alojzy Wita – To ja zwołałem za pośrednictwem Pana Przewodniczącego przedstawicieli z Jastrzębskiej Spółki Węglowej. Do dzisiaj nie mam odpowiedzi, tylko jedna odpowiedź z JSW na temat rzędnej przekroczenia. Rozmawiałem z mieszkańcami, znam tam sytuację. Robi się półki ziemne i później się je zasypuje. Czy my o tym nie wiemy tutaj, jak to w ogóle wygląda? Jeżeli jestem przy głosie to następna rzecz. Pan powiedział Panie Wicewójcie, że nie znam się na tym, gdy powiedziałem, że ławka przy gminie kosztowała nas 14.000 złotych. I powiedział Pan, że ławka kosztowała nas 2.000, bo resztę to Państwo zapłaciło. Państwo to jest Rzeczpospolita Polska. Mamy budżet, budżet jest dzielony na województwa, na powiaty, na różne rzeczy i ja nie będę tego tu tłumaczył. Nieważne, czy dostał te pieniądze z Brukseli, czy z naszych podatników. Ta różnica mogła z powodzeniem iść na inne gminy, czy na inne zadania. Proszę się zastanowić, kto tu robi jakieś kosztorysy, że ławka, która kosztowała 14.000 się rozlatuje. Mnie nie obchodzi, że daliśmy 2.000, bo koszt był 14.000.

Z-ca Wójta – odpowiem Panu tylko tyle, że cieszę się, że nie dostała tych pieniędzy inna gmina, ale że dostała to Gmina Mszana. W jakim procencie by to nie było, są to środki zewnętrzne, które wspierają nasze inwestycje. Wójt wykazał w swoim sprawozdaniu rocznym, ile tych środków udało nam się pozyskać. Jestem z tego dumny, że wspólnie z całym zespołem

pozyskujemy te środki i możemy realizować takie, a nie inne inwestycje. A to, że Pan twierdzi, że ta ławka się rozpada - ja nie wiem, gdzie Pan tu widział rozpadającą się ławkę.

Radny Alojzy Wita – Następna, ostatnia już moja sprawa, wyciągam legitymację do Pani Mirki Książek. Czytałem w Wieściach Gminnych odznaczenia wszystkich strażaków. Ja też tam płacę składki, fajnie było, super impreza, cieszę się. Dlaczego Pani nie wypisała tych wszystkich, którzy dostali odznaczenia, tylko po prostu wybrała sobie Pani? Nie zmieściłoby się, to może to Pani zrobić w następnych Wieściach Gminnych. Bo mnie ludzie się pytają, że ktoś dostał odznaczenie, a w Wieściach nie ma. Tutaj legitymacja do tej oznaki. Decyzją Prezesa Zarządu Oddziału Powiatowego Związku OSP Rzeczypospolitej Polskiej w Wodzisławiu Śląskim nadał Alojzemu Wita odznakę Świętego Floriana.

Z-ca Wójta ad vocem do kwestii ławki – Trzeba się Panie Radny znać na przetargach, żeby wiedzieć, że nie jesteśmy w stanie wybrać sobie firmy, która da nam ławkę za 2.000, tysięcy, a może 800 złotych. Tylko wybieramy zgodnie z procedurą przetargową, zgodnie z warunkami i przepisami prawa, wybieramy firmę, która dała najniższą ofertę za zrealizowanie całości inwestycji zagospodarowania terenu wokół Urzędu Gminy i w ten sposób została wybrana firma najtańsza. Więc nie ma czegoś takiego, że ja wybiorę sobie firmę inną do postawienia tejże ławki czy innego przedmiotu, a inną do położenia kostki brukowej. Nie. Najtańsza firma wygrała w przetargu i taka została wybrana.

Radny Alojzy Wita – Nie przekona Pan ani jednego mieszkańca, przykro mi to mówić. Zmieńcie to, bo naprawdę jest to wierzchołek góry lodowej. Możemy sięgnąć do innych protokołów i udowodnię to Panu, ile kosztowała drzwi, klamka, gdzie te same drzwi, ile może kosztować ta ławka? Pięćset, tysiąc procent więcej? Nie przekona Pan nikogo, kto to słucha. Ta przyśpiewka o taniej firmie to się już skończyła.

Wójt – Ja myślę, że mieszkańcy, którzy słuchają obrady sesji, którzy się interesują, rozumieją co do nich się mówi i rozumieją informacje przekazywane przez pracowników Urzędu Gminy. Wszyscy są świadomi tego, jak się prowadzi inwestycje, jakie są zasady, jakie są określone formy narzucone na samorząd, że my nie możemy sobie dobierać firmy z wolnej ręki, nie możemy wycinkowo tylko realizować zadania, dzieląc je na poszczególny zakres. Jeżeli ktoś nie rozumie, to ma oczywiście takie swoje prawo. Ale ja się dziwię Panu Radnemu, bo Pan ciągle się uważa za osobę doświadczoną, osobę, która w jakimś stopniu potrafi w finansach się poruszać. To, co Pan mówi, mieszkańcy to słyszą i dobrze. I niech Pan częściej mówi takie rzeczy, żeby mieszkańcy zweryfikowali Pana wiedzę i Pana kompetencje w tym zakresie.

Radny Alojzy Wita – Ale Pan wie, że rekordy głosów zawsze biorę, bo mieszkańcy wiedzą, że Wita nie popuści, powie tak jak jest.

Następnie głos zabierali:

Radny Piotr Gonsior – Mieszkańcy przynieśli do mnie worki, które rozdziela firma w zamian jeden do jednego. Puszczam je po sali, żebyście sobie zobaczyli. To są cztery sztuki. Głównie pretensje były do tego, że one wracają porozrywane i chciałbym, żeby Urząd Gminy zajął stanowisko, czy to co jest dostarczane do tych mieszkańców jest zgodne z umową? Czy

worek, na którym pisze Gmina Gorzyce lub pisze Eko Rybnik to jest to, co nasi mieszkańcy powinni otrzymywać?

Radny wniósł o przedstawienie kosztu jednego worka zgodnie z ofertą firmy, jaką przedstawiła oraz, żeby przedstawić koszt jednego wozokilometra transportu z PSZOK zgodnie z ofertą firmy.

Insp. Patrycja Gadomska odpowiedziała – Różniemy tę sprawę i odpowiemy.

Radny Piotr Kuczera odniósł się do sprawy ławek, o których wspomniał Pan Radny Alojzy Wita – Jeżeli chodzi o finansowanie tej inwestycji, myślimy zapłacić 55 procent z naszego budżetu, reszta z dofinansowania. Czyli sumując, jeżeli ławka kosztowała 12.000, to po naszej stronie z budżetowych pieniędzy zostało wydatkowane 6,5 tysiąca, a nie 2.000.

Dalej w tym punkcie głos zabierali:

Radny Piotr Kuczera do Prawnika – Co w sprawie wyroku Sądu Administracyjnego odnośnie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2021 i 2022 roku?

Adwokat Przemysław Pluta odpowiedział – Został wyznaczony termin rozprawy kasacyjnej w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Na 27 sierpnia.

Radny Piotr Kuczera – Co się stało z ogrodzeniem PSZOK, bo widziałem, że jest łańcuch i kłódka na bramie. To znaczy, że brama już nie działa na pilota?

Z-ca Wójta odpowiedział – Pojawił się problem z instalacją elektryczną - wybija bezpieczniki na skrzynce głównej na słupie. Musi podjechać Zakład Energetyczny, aby te bezpieczniki znów włączyć. Trwa ustalanie przyczyny, co powoduje wybicie bezpieczników.

Radny Piotr Kuczera zwrócił uwagę, że łańcuch obdziera metalowe części.

Z-ca Wójta – Zamykamy łańcuchem dodatkowo dla bezpieczeństwa.

Radny Piotr Kuczera w sprawie ogrodu wertykalnego przed Urzędem Gminy – Kiedy będą jakieś prace poczynione, żeby to było takie, jak zostało wybudowane i do czego zostało stworzone?

Z-ca Wójta – Firma związana z przygotowaniem nawodnienia obiecała, że wejdzie w tym tygodniu.

Radny Piotr Kuczera w sprawie drogi powiatowej w Połomi, ulicy Centralnej – Już parę miesięcy temu zwróciłem uwagę na komisji, żeby podjąć rozmowy z Powiatem i Powiatowym Zarządem Dróg odnośnie remontu w przyszłości ulicy Centralnej. Czy jakieś kroki zostały poczynione?

Z-ca Wójta odpowiedział – Na razie procedowany jest temat projektu i budowy chodnika na ulicy Podgórnej. Musimy dzielić zadania, zakończyć temat realizacji projektu chodnika na Podgórnej, potem dalsze rozmowy, jeżeli chodzi o kwestie finansowania budowy. Myślę, że nie możemy rozczłonkować się na wszystkich zadaniach, które mamy do realizacji, tylko skupić się na konkretnym, abyśmy mogli zrealizować go docelowo.

Radny Piotr Kuczera – Proszę zamieścić na stronie Urzędu Gminy oraz w najbliższym wydaniu Wieści Gminnych do wglądu Mieszkańców cennik, który obowiązuje w 2025 roku odnośnie odpadów komunalnych. To jest taka kartka z wyszczególnionymi frakcjami i ile kosztuje tona, żeby mieszkańcy mieli świadomość, ile co kosztuje.

Następnie Radny zadał pytanie w sprawie oddania na PSZOK większej ilości np. tektury, papieru. Na wydruku, którym dysponuje jest to np. 90 kg, 60 kg w następnej pozycji, 80 kg. Mieszkaniec ten powinien wypisać oświadczenie, że to nie pochodzi z działalności gospodarczej. Jak Urząd Gminy weryfikuje to? Czy jest wzywany ten mieszkaniec, żeby powiedział skąd to jest? Czy sprawdzacie, jak to wygląda w rzeczywistości?

Insp. Patrycja Gadomska odpowiedziała, że zostanie udzielona informacja przez pracownika. Następnie Radny Piotr Kuczera zadał pytanie – Kto jest administratorem stron internetowych Urzędu Gminy i Facebooka gminnego?

Z-ca Wójta odpowiedział – Urząd Gminy jest administratorem strony. Jest wyznaczona Pani redaktor do obsługi.

Radny Piotr Kuczera – Czy jest prawdą, że ten mieszkaniec jest notorycznie blokowany w jego wypowiedziach?

Z-ca Wójta odpowiedział – Jest zablokowany na naszym profilu urzędowym za łamanie regulaminu. Był parokrotnie wzywany do dostosowania się i niełamania regulaminu. Wielokrotnie, o czym już mówiłem na sesji, ten Pan był poinformowany pisemnie o stanowisku Urzędu Gminy w sprawie przejęcia drogi do jego posesji. Dostał odpowiedzi. Nie jesteśmy w stanie wpłynąć na to, że mieszkaniec nie przyjmuje do wiadomości udzielonych odpowiedzi. Cały czas ponawia ten temat pod postami, które nie są związane z kwestią dróg, czy też kwestią przejmowania gruntów. Pod różnymi tematami te wypowiedzi się pojawiają, na te wypowiedzi zwracali również uwagę nasi mieszkańcy.

Radny Piotr Kuczera poprosił radcę prawnego o przedstawienie stanowiska, czy można blokować mieszkańca na profilu gminnym.

Adwokat Przemysław Pluta – Dokonałem analizy, obowiązuje regulamin dotyczący korzystania z fanpage Gminy Mszana na Facebooku. Zgodnie z punktem szóstym tego regulaminu administratorzy fanpage Gminy Mszana zastrzegają sobie prawo do usunięcia lub ukrycia wpisów albo zablokowania użytkowników łamiących zasady niniejszego regulaminu, jak również wszystkich innych treści, w przypadku których będą mieli zastrzeżenia co do zgodności z ogólnie przyjętymi normami i zasadami. Z regulaminu wynika, że to do oceny administratora należy kwestia usunięcia, ukrycia oraz zablokowania użytkowników.

Radny Piotr Kuczera – Ja też czytałem kilka wypowiedzi tego Mieszkańca, nie wszystkie, ale tam nie widziałem żadnych obraźliwych słów. Wypowiada się w temacie głównie tej drogi, która go nurtuje. Myślę, że tam komisja podjedzie i zobaczy to na miejscu. Patrząc na to, że jest demokracja, ja mogę coś napisać, a administrator powie nie, trzeba go wywalić, bo po co mi tam Kuczera będzie pisał. Według mojej oceny tak nie powinno to funkcjonować. Zastrzegam, że nie wypowiadam się tutaj co do poszczególnych treści, jakie zostały tam zamieszczone, bo tak jak powiedziałem, to jest ocena administratora.

Radny Alojzy Wita – Jest to starsze małżeństwo. To jest normalny człowiek, podatnik. A kto regulamin ustalał? I kiedy był ustalony ten regulamin?

Insp. Mirosława Książek-Rduch, rzecznik prasowy Urzędu Gminy odpowiedziała – Regulamin został ustalony w 2024 roku.

Wójt – Ja go zaakceptowałem. Uważam, że działamy zgodnie z prawem. Zablokowana jest osoba, ponieważ narusza te zasady regulaminu, któreśmy jasno określili i wszystko na ten temat.

Doszło do polemiki.

Następnie Radny Alojzy Wita poruszył sprawę zatoczki na osiedlu Księdza Pisuli, obok p. Szafrąńskiego i zapytał, kiedy Z-ca Wójta tam przyjedzie? Lub jeśli był, niech pokaże protokół.

Z-ca Wójta – Na ten temat na ostatniej komisji odpowiadałem Panu.

Radny Piotr Kuczera sprostował – Tu nie chodzi o zatoczkę, chodzi o plac manewrowy, który tam jest na końcu na osiedlu Pisuli.

Radna Ilona Mura – Mieszkańcy ulicy Wodzisławskiej proszą o skoszenie trawy przy zjeździe na autostradę oraz drogi technologicznej. Od dłuższego czasu trawa jest już wysoka i nic się nie dzieje w tej sprawie.

Z-ca Wójta – Było to sygnalizowane i pisemnie również i telefonicznie do Kierownika Rejonu Świerklany. Niestety mają tak małe środki finansowe na utrzymanie pasa autostrady, że nawet nie koszą wewnątrz autostrady, zresztą widać to na pasach rozdzielających. Oczywiście mają na uwadze naszą prośbę. Jak tylko pojawią się im jakieś dodatkowe środki, obiecali, że zrealizują to priorytetowo.

Radny Sebastian Berger odnośnie Regulaminu i Mieszkańca, który został zablokowany na fanpage-u Gminy Mszana – Czy najpierw był Mieszkaniec zablokowany, a później został przedstawiony do ogólnej wiadomości ten regulamin, czy na odwrót?

Insp. Mirosława Książek-Rduch odpowiedziała – Tak, najpierw został zablokowany.

Radny Sebastian Berger – O tych punktach, paragrafach może wtedy Mieszkaniec nie wiedział. Proponuję, żeby go odblokować. Wtedy Mieszkaniec już jest zapoznany z tym regulaminem. Ten regulamin powstał chyba dosłownie od ostatniej sesji i został umieszczony na zakładce Urzędu Gminy Mszana.

Insp. Mirosława Książek-Rduch odpowiedziała – Regulamin istnieje od roku. Naprawdę nie zależy nam na tym, żeby kogoś blokować. Kilkakrotnie był ten temat analizowany. Stworzyliśmy taki regulamin, aby była to jakaś forma dyscyplinowania użytkowników. Ten Pan jest zablokowany nie tylko na gminie Mszana, również na innych oficjalnych portalach facebookowych. Jest blokowany, później odblokowywany. Był jeszcze Pan prawdopodobnie z rodziny tej osoby, który przez kilka miesięcy umieszczał bardzo uciążliwe komentarze też w sprawie tej drogi, o której mówi Pan . Jest tam bardzo duże rozgoryczenie ze strony tego Państwa i też na to zwracaliśmy uwagę. Odpisywaliśmy w pierwszych postach pod tymi komentarzami, że odpowiedź Państwu została udzielona. Mimo to notorycznie były przesyłane w dalszej części komentarze, które uznaliśmy za obraźliwe, które biją w dobre imię gminy, ponieważ wielokrotnie było przedstawiane na sesji i na komisjach, że to jest droga prywatna. Gdy pojawiły się komentarze kolejnej osoby w tym temacie, nie reagowaliśmy na nie. I po kilku miesiącach dostałam informację jako administrator od innych mieszkańców naszej gminy, że bardzo proszą o zablokowanie tej osoby, ponieważ ona tam zaczęła podawać informacje związane z historią rodziny, z przejmowaniem tej posesji, opisywała prywatne

sprawy. Zostawialiśmy to przez jakiś czas, mając z tyłu głowy, że Państwo chcecie, żeby odblokować, nie blokować nikogo. Ale zaczęli się inni mieszkańcy burzyć i ostatecznie tamten użytkownik również został zablokowany. To nie jest mieszkaniec naszej gminy. Jest to kwestia oczywiście ponownie do przedyskutowania, przeanalizowania. Nie jest to moja decyzja. Insp. poinformowała również, że prowadzenie Facebooka nie generuje żadnych kosztów, bo Gmina nie korzysta z płatnych reklam. Administrowanie jest prowadzone w ramach zakresu obowiązków pracownika, który się zajmuje między innymi obsługą medialną i ma w zakresie funkcję rzecznika. Prowadzenie profilu ma służyć promowaniu Gminy i przesyłowi informacji. Strona internetowa jest jako pierwsza i tutaj każdy mieszkaniec ma do niej dostęp, a Facebook wzmacnia ten przekaz informacyjny.

Radny Alojzy Wita zadał pytanie – Czy Facebook Gminy był wykorzystywany do celów przedwyborczych?

Insp. Mirosława Książek-Rduch odpowiedziała – W mojej opinii nie. Facebook był założony dużo przed wyborami, od 2015 roku działa.

Doszło do polemiki.

Radny Alojzy Wita – Czy Pan Panie Wójcie wykorzystywał Facebook do celów kampanii wyborczej?

Wójt Mirosław Szymanek – Nie wykorzystywałem Facebooka gminnego do kampanii.

Doszło do polemiki.

Następnie Wójt zwrócił uwagę, że osobiście temu Mieszkańcowi, który interweniuje w sprawie drogi, chciał pomóc, był na wizjach, rozmawiał z nim. Pomogliśmy mu nawet w dużym zakresie, ale to po prostu temu mieszkańcowi nie wystarcza. Oczekuje czegoś innego, oczekuje czegoś więcej. Nie mogliśmy mu w związku z tym, że droga jest prywatna bardziej pomóc, no to zaczął nas obrażać. Zaczął w sposób dość dziwny pisać, gdzie tak naprawdę nie umieliśmy nawet zrozumieć, o co temu Panu chodzi. Ja mogę tutaj ocenić tą sytuację, ponieważ jestem administratorem, czy Pani Mirka w moim imieniu jest administratorem. Jeżeli ktoś nas obraża, jeżeli też ktoś mówi kłamstwa i stawia nieprawdziwe zarzuty, nie życzymy sobie tego. Jeśli mieszkańcy, którzy krytykują nasze działania, robią to w sposób merytoryczny, my z pokorą przyjmujemy te kwestie, odpowiadamy i jest jakaś dyskusja. Tutaj z tym Panem nie ma żadnej dyskusji.

Doszło do dalszej polemiki.

Radny Piotr Kuczera – W kontekście tego Pana, który jest blokowany i odnosząc się do sprawy, która go nurtuje, przede wszystkim tej drogi dojazdowej, chcę przypomnieć, bo tu się tylko powtarza to samo, że prywatnych dróg się nie robi, a wspomnę tylko, że odnoga Skrzyszowskiej jest drogą prywatną, a została zrobiona. Do dnia dzisiejszego nie jest przejęta przez Gminę. Mało tego, jest to taka droga, na której nie ma placu manewrowego, że w razie konieczności pojawienia się wozu bojowego straży pożarnej nie ma gdzie zawrócić. Ta droga została zrobiona w asfalcie, wyremontowana z podbudową. Nie jest przejęta przez gminę, jest w zarządzie, a to już jest kilka dobrych lat. Droga prywatna, ta sama droga jest do Pana

Doszło do dalszej polemiki. Następnie głos zabierali:

Z-ca Wójta do Radnego P. Kuczery – Odniosę się do kwestii tego, że prywatne drogi robiliśmy. Tak, robiliśmy w ramach zarządu i nigdy nie mam problemu z tym, że do tego się przyznaję. Zarząd zgodnie z procedurami prawnymi był dopełniony, są umowy na przejęcie tej drogi w zarząd. Różni się ta droga znacząco. Na odnodze ulicy 1 Maja są dwa budynki raptem i nic więcej. Na odnodze ulicy Skrzyszowskiej jest albo 7, albo 8 budynków mieszkalnych na chwilę obecną. Według mnie jest znaczna różnica między poprowadzeniem dojazdu w formie asfaltowej drogi do ośmiu budynków zamieszkałych, a do dwóch. Dwa możemy traktować jako dojazd do prywatnych posesji, a osiem budynków jest to jednak komunikowanie zbiorcze.

Radny Piotr Kuczera – Ale też tam mieszkają prywatni, na prywatnych posesjach. Następnie Radny P. Kuczera przedstawił prośbę o wykoszenie terenów obok drogi technologicznej przy autostradzie, ponieważ już są przejęte przez Urząd Gminy Mszana, a nie były wykaszane. Skoro są już na naszym majątku, to trzeba zadbać o to, żeby też estetykę poprawić, chwasty żeby się nie rozpleniały po polach.

Z-ca Wójta odpowiedział – Na chwilę obecną nie mamy środków finansowych na realizację tego. Jak znajdą się takie środki, to oczywiście zrealizujemy.

Radny Piotr Gonsior w sprawie blokowania na fb zadał pytanie radcy prawnemu – Czy regulamin korzystania z fanpage Gminy Mszana na facebooku jest zgodny z artykułem 32 Konstytucji? Punkt pierwszy i drugi, a szczególnie pierwszy. Proszę się z tym zapoznać.

Następnie Radny P. Gonsior złożył wniosek formalny o zamknięcie tego punktu obrad, bo już dość długo trwa. Radni wyrazili zgodę przez aklamację.

Pkt. 11. Zakończenie obrad

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Marek Liśnikowski zamknął XV sesję Rady Gminy Mszana.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/

Marek Liśnikowski

Protokołowała: Mirosława Książek-Rduch