

Zadane pytanie : Czy oferta podlega odrzuceniu w sytuacji, gdy wykonawca nie wycenił jednej z pozycji i pozostawił puste kolumny?

Decyzja o odrzuceniu oferty w okolicznościach przedstawionych w pytaniu powinna nastąpić po dokładnej analizie dokumentacji postępowania oraz złożonej przez wykonawcę oferty. Jeśli okaże się, że braku nie da się naprawić w sposób, na który zezwalają przepisy ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. wówczas jej odrzucenie będzie oparte na podstawie wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

UZASADNIENIE

Brak podania w formularzu jednej pozycji należy skonfrontować z ewentualnością popełnienia omyłki, a jak wynika z art. 223 ust. 2 p.z.p. zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Dokonanie poprawy nie może prowadzić do modyfikacji treści złożonej oferty. Dodatkowo zamawiający może, w toku badania i oceny ofert, żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 p.z.p. i art. 187 p.z.p., dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Uzyskane wyjaśnienia mogą potwierdzić zgodność z warunkami zamówienia, ale nie mogą one spowodować zmodyfikowania przez wykonawcę pierwotnie złożonej oferty.

Aby rozwiązać wątpliwości zasadne wydaje się przytoczenie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 6.07.2020 r. (sygn. akt KIO 973/20) wskazano: "(...) Odnosząc się do meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ, zamiast dokonać jej poprawienia w zakresie uzupełnienia brakujących cen jednostkowych netto i poprawić inne omyłki występujące w ofercie. (...) Przechodząc do oceny przedmiotowej sprawy, za bezsporną należało uznać okoliczność, że Odwołujący w swojej ofercie złożył oświadczenie niezawierające cen jednostkowych w powyższych pozycjach, co pozostaje w kolizji z oczekiwaniem zamawiającego wynikającym z powyższych postanowień SIWZ. Przedmiotowa sprawa wymagała zatem analizy przy uwzględnieniu przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p. W myśl przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 s.p.z.p. zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Według zapatrywania Izby - nie wpisanie przez Odwołującego w formularzu cenowym wszystkich cen jednostkowych netto nie mieści się w dyspozycji powołanego wyżej przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 s.p.z.p. i nie można tej sytuacji uznać za inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W ocenie Izby - Odwołujący w ogóle nie udowodnił, dlaczego nie zadeklarował w

przez zamawiającego, a zgoda na to, aby niektórzy wykonawcy nie stosowali się do ogólnych założeń SIWZ jest sprzeczna z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (...)"

Jeżeli po analizie wszystkich możliwości okaże się, że wykonawca nie wycenił w nim jednej pozycji i tym samym, że jej nie zaoferował, wówczas jego oferta będzie niezgodna z warunkami zamówienia.

r.pr. Adam Grad

28.11.2024r.

Radca Prawny
Adam Grad
