

**Protokół nr 10/2025
z posiedzenia i kontroli Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Mszana w Urzędzie Gminy Mszana,
w dniu 7 maja 2025 r.**

Posiedzenie odbyło się w dniu 7 maja 2025 r., w Urzędzie Gminy w Mszanie, w godzinach 8.00 – 15.20.

Komisja obradowała w pełnym składzie:

1. Berger Sebastian – Przewodniczący Komisji
2. Kotula Marek - Wiceprzewodniczący Komisji
3. Antończyk Paulina - Członek Komisji
4. Gonsior Piotr - Członek Komisji
5. Kuczera Piotr - Członek Komisji.

Listy obecności radnych i pozostałych uczestników stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Pkt. 1

Posiedzenie otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Pan Sebastian Berger. Na podstawie listy obecności stwierdził, że posiedzenie jest prawomocne. Obecnych było 5 z 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji złożył wniosek o zmianę zaproponowanego w zawiadomieniu porządku obrad poprzez przesunięcie punktów dotyczących analizy sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2024 r. oraz skierowania wniosku do RIO w Katowicach za punkty dotyczące prowadzonych kontroli. Radni jednogłośnie przyjęli wniosek.

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ciąg dalszy kontroli dokumentacji przetargowej na realizację wybranych zadań – na terenie Gminy Mszana.
3. Przyjęcie wniosków z kontroli dokumentacji finansowej Urzędu Gminy (kontrola Biura Rady Gminy – wydatki w 2024 r. i kontrola ściągalności podatków i opłat lokalnych oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2024 r. i zwolnień w tych podatkach oraz wybranych zagadnień).
4. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2024.
5. Skierowanie wniosku do RIO w Katowicach w/s udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mszana za 2024 r.
6. Zakończenie posiedzenia.

Pkt. 2

Na wstępie Przewodniczący Komisji odczytał stanowisko Kierownika jednostki kontrolowanej – Wójta Gminy Mszana do wniosków Komisji z protokołu nr 8/2024.

Radny Pan Piotr Gonsior wskazał, że Komisja wnioskowała o przeprowadzenie kontroli wewnętrznej pracowników odpowiedzialnych za procedury przetargowe i nadzór nad przebiegiem realizacji umów. Wójt nie odniósł się do tego zalecenia, więc powinien zostać sporządzony protokół rozbieżności.

Przewodniczący Komisji Pan Sebastian Berger wskazał, że przeprowadzenie audytu, kontroli wewnętrznej pozwoli wyeliminować błędy, które Komisja wskazała po przeprowadzonej kontroli dokumentacji przetargowej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 8/2024 Komisji Rewizyjnej z uwagą: brak odpowiedzi na wnioski o przeprowadzenie kontroli wewnętrznej. Głosowało 5 Radnych. Były 3 głosy „za”, 2 „wstrzymujące się”.

Następnie przystąpiono do dalszej kontroli dokumentacji przetargowej na realizację wybranych zadań – na terenie Gminy Mszana.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę zgodnie z Uchwałą Nr IX/64/2024 Rady Gminy Mszana z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana na 2025 r.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Urząd Gminy Mszana

Imię i nazwisko kierownika: Mirosław Szymanek – Wójt Gminy

Czas trwania kontroli: 03.04.2025 r. – 07.05.2025

Kontrolę rozpoczęto na posiedzeniu Komisji w dniu 3 kwietnia 2025 r. w składzie 4 Radnych (nieobecny Marek Kotula). Na podstawie Upoważnienia Nr 4/2025 z dn. 3 kwietnia 2025 r. Kontrolę kontynuowano w dniu 7 maja 2025 r. w składzie 5 Radnych.

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą: Kontrola dokumentacji przetargowej na realizację wybranych zadań – na terenie Gminy Mszana.

1) Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 r.

2) Utrzymanie zimowe dróg gminnych w Gminie Mszana w sezonie 2024/2025.

3) Modernizacja infrastruktury drogowej polegającej na remoncie drogi gminnej ul. Mickiewicza w Mszanie.

4) Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana na lata 2023/2024/2025 wraz z pełnymi danymi dot. ważenia pojazdów oraz nagraniem z kamer.

5) Budowa systemu wentylacji wraz z odzyskaniem ciepła (rekuperacja) w krytej pływalni w Połomi wraz z termomodernizacją i przebudową budynku.

Wykorzystane dowody: Komisja Rewizyjna wniosła o pełną dokumentację ww. postępowań przetargowych tj.

- wniosek utworzony zgodnie z Regulaminem dot. zamówień publicznych, tj. badanie rynku, szacowanie wartości zamówienia,
- dokumentacja z postępowania przetargowego, protokoły z posiedzeń komisji przetargowej, protokoły z wyboru najkorzystniejszej oferty,
- umowy, realizacje umów, protokoły/dokumenty będące podstawą do wystawienia faktury.

Radny Piotr Kuczera wniosł o potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów dotyczących postępowania przetargowego na budowę systemu wentylacji wraz z odzyskaniem ciepła (rekuperacja) w krytej pływalni w Połomi wraz z termomodernizacją i przebudową budynku.

Członkowie Komisji zadawali pytania w sprawie przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 r.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzielał Pan Marek Małek, Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji. Temat : Dokumentacja procedury przetargowej na usługę :

Pytanie: dlaczego nie unieważnił Pan przetargu na podstawie art.255 ust 3. Pzp: odpowiedz Pan Marek Małek bo była zabezpieczona wyższa kwota , gdyby nie było wyższej kwoty to prawdopodobnie bym unieważnił postępowanie.

Pytanie : Kto zabezpieczył większą kwotę na przetarg – odpowiedz Pan Marek Małek: Pani Skarbnik w rozmowie.

Dlaczego komisja nie pracowała kolegalnie – odpowiedź: iż przewodniczący zapoznał się z ofertami i myśli iż pozostali członkowie też.

Pytanie : do Pani Skarbnik Małgorzaty Gąsior czy zabezpieczyła wyższą kwotę – odpowiedz uchwała budżetowa nie była jeszcze podjęta dopiero w grudniu podejmujemy taką uchwałę.

Pytanie : dlaczego firma która została wybrana nie złożyła oferty kompletnej a została dopuszczona jej oferta jako kompletna - Pan Marek Małek: bo nie było tego w formularzu ofertowym

Pytanie : Kto jest odpowiedzialny za formularz ofertowy oraz czy brak oferty w sprawie wozokilometrów z PSZOK jest bez znaczenia. Dlaczego w uzasadnieniu oferty odrzuconej zapisano iż oferent powinien zapoznać się z całym SWZ. Odpowiedzi udzielił zastępca Wójta Pan Błażej Tatarczyk iż musimy to sprawdzić bo teraz nie wie.

Do przetargu „Budowa systemu wentylacji wraz z odzyskaniem ciepła (rekuperacja) w krytej pływalni w Połomi wraz z termomodernizacją i przebudową budynku” – komisja poprosiła o kopię projektu wraz z wszystkimi zmianami.

Do przetargu „Modernizacja infrastruktury drogowej polegającej na remoncie drogi gminnej ul. Mickiewicza w Mszanie” – Komisja nie wnosi uwag.

Do przetargu „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 r.”

Komisja wnosi uwagi i wnioski:

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

Ustawa Pzp. – ustawa z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.(
Dz.U.2024.1320 t.j. z dnia 2024.08.30)

Zarządzenie nr. AEI 0050.9.2021 r, Wójta Gminy Mszana z dnia 12.01.2021 r w sprawie: regulaminu udzielania zamówień klasycznych, o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130.000,00 złotych realizowanych w Urzędzie Gminy Mszana.
Zarządzenie Nr.AEI.0050.10.2021 r, AEI.0050.165.2024 r Wójta Gminy Mszana z dnia 12.01.2021 r w sprawie: powołania stałej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia oraz ustalenia regulaminu jej pracy.

Kontrola procedury:

1.Wykorzystany dokument: **Analiza potrzeb i wymagań z 27.09.2025 r.**

Komisja wnioskuję o wyjaśnienie zapis pkt.7- uzasadnienie przedstawionych argumentów, podać przykłady innych podobnych postępowań w których postawione sytuacje miały miejsce. -

W pkt 10. - opisano ryzyka – jednym z nich jest „opóźnienie w wyborze wykonawcy”

- Komisja wnioskuję o odpowiedz czy działania zastępcy Wójta Gminy Mszana podczas prac w komisjach nad SWZ w sprawie odbioru odpadów były celowe w przypadku wprowadzenia w błąd komisji zapewniając iż wystarczający jest termin zakończenia prac „do końca września”.

Natomiast w wieściach gminnych Pan Mirosław Szymanek zamieścił informację „Nie było też możliwości rozpiąć przetargu bo z powodu przeciągających się dysput w komisjach moglibyśmy nie zdążyć z wyborem firmy.”

- Komisja wnioskuje o odpowiedź czy manipulowanie opinią publiczną mającą na celu stawianie prac komisji w negatywnym świetle było celowe i zamierzone oraz o uzasadnienie prawne faktycznego braku czasu.
- Komisja wnioskuje o odpowiedź z rozpisaniem niezbędnych prac do ogłoszenia przetargu i wskazania działów w których te dokumenty znajdowały się oraz ile czasu tam spędziły. Dlaczego Zastępca Wójta nie reagował na opóźnienia związane z ogłoszeniem przetargu. Prace komisji „Dysputy” zakończyły się zespołem roboczym do dnia 12.09.2024 r.

2. Wykorzystany dokument: **Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 27.09.2024**

Wyjaśnienia wymaga zwiększenie kwoty o 30% w pkt 9.1 – jaki przepis reguluje wysokość 30%, oraz w dokumencie przekreślona jest wartość netto kto dokonał kreślenia i dlaczego nie parafowano tej czynności.

- **Komisja wnioskuje o uzasadnienie zwiększenia kwoty o 30% - nie przedstawiono dokumentu na jakiej podstawie kwotę zwiększono oraz dokument szacowania wartości zamówienia.**

W pkt 10. Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wraz z stawką 8% podatku VAT; 3 000 605,15 zł. Zgodna z planem finansowym dz 900 rozdz 90002§ 4300 –

- **Komisja wnioskuje o przedstawienie potwierdzenia zabezpieczenia kwoty w planie finansowym, oraz kto wyraził zgodę na zwiększenie kwoty do wartości oferty wybranej przez komisję przetargową, przedstawić kopię dokumentu.**

3. Wykorzystany dokument: notatka służbowa.

W dokumentacji znajduje się notatka nie podpisana.

- **Komisja wnioskuje o wskazanie osoby sporządzającej notatkę oraz i wyjaśnienie jaki był cel jej przygotowania - kto zapoznał się z jej treścią podczas pracy komisji przetargowej, gdzie ujęto fakt jej przedstawienia i komu.**

4. Wykorzystany dokument: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.11.2024

Dokument podpisany przez Pana Marka Małek, przewodniczącego komisji przetargowej. Na odwrocie dokumentu w tabeli : opracował - brak podpisu Pani Wiolety Baranek, sprawdził jest podpis Pana Marka Małek, zatwierdził zamawiający - brak podpisu zamawiającego. Całość dokumentu zatwierdził Pan Marek Małek.

- **Komisja wnioskuje o odpowiedź czy taki dokument jest kompletny i czy posiada właściwości dokumentu oraz odpowiedź jak pracowała komisja przetargowa.**

5. Wykorzystany dokument: Odrzucenie oferty z dnia 29.11.2024 r

Dokument podpisany przez Pana Marka Małek, przewodniczącego komisji przetargowej. Na odwrocie dokumentu w tabeli : opracował - brak podpisu Pani Wiolety Baranek, sprawdził jest podpis Pana Marka Małek, zatwierdził zamawiający - **brak podpisu zamawiającego**. Całość dokumentu zatwierdził Pan Marek Małek.

- **Komisja wnioskuje o uzasadnienie czy takie postępowanie jest zgodne z przepisami prawa oraz regulaminem Wójta Gminy Mszana.**
- **Komisja wnioskuje o odpowiedź jak pracowała komisja przetargowa na jakich zasadach skoro dokument jest niekompletny, czy takie postępowanie jest zgodne z przepisami prawa oraz regulaminem Wójta Gminy Mszana.**

Dalej: W uzasadnieniu prawnym:

podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art.226 ust.1 pkt.5 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym - **nie wypełnienie tabeli nr 5. gdzie „Wykonawca jest zobowiązany” - było przyczyną odrzucenia oferty.**

- Komisja wnioskuję o załącznik dokumentu odrzucenia oferty wraz z uzasadnieniem.

6.Wykorzystany dokument: Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 02.12.2024 r

W pkt.5 ppk.1 protokołu wpisano kierownika zamawiającego Pana Błażeja Tatarczyk, oraz wpisano iż złożył oświadczenie określone w art.56 ust.4 ustawy.

W pkt.5 ppk.1 protokołu wpisano również iż członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art.56 ust.4 ustawy.

W pkt.5 ppk.3 protokołu nie wskazano stanowiska r.pr. Adama Grad w pracach komisji. Z dokumentacji wynika iż komisja przetargowa posiłkowała się jego stanowiskiem.

r.pr. Adam Grad nie złożył oświadczenia zgodnie z art.56 Pzp.

W pkt . B i w pkt. C – osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania potwierdzono kolejny raz iż osoby te złożyły oświadczenia określone w art.56 ust.4 ustawy

Zatwierdził protokół Pan Marek Małek w dniu 02.12.2024r

- Komisja wnioskuję o uzasadnienie czy takie wypełnienie dokumentu jest zgodne z przepisami prawa oraz regulaminem. Kto kontroluje prawidłowość dokumentów w Urzędzie Gminy Mszana

Protokołu nie podpisał Pan Ireneusz Szmid – komisja wnioskuję o uzasadnienie nie złożenia podpisu.

- Komisja wnioskuję o odpowiedź osobę odpowiedzialną za sporządzenie protokołów posiedzeń komisji Panią Wiolettę Baranek piastującą stanowisko sekretarza komisji dlaczego jest ich brak, szczególnie do momentu wyboru oferty.

7.Wykorzystany dokument: Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 10.02.2024 r

Podobnie jak w protokole z 02.12.2024 r przywołano oświadczenia art.56.ust 4 których nie wykazano w dokumentacji ,natomiast oświadczenia z art. 56 ust 2.złożone w dniu 09.01.2025r wykazują błąd w postaci nie zakreslenia przez Pana Błażeja Tatarczyk właściwego punktu który dotyczy jego oświadczenia więc oświadczenie nie może być uznane jako właściwe a zostało przyjęte do protokołu.

- Komisja wnioskuję o postępowanie wyjaśniające w celu wykluczenia wątpliwości co do niewystąpienia okoliczności i podstaw o wykluczeniu Zastępcy Wójta Gminy Mszana z postępowania. - Wyjaśnić jak przyjęto oświadczenie niekompletne i kto ponosi odpowiedzialność za jego przyjęcie.

8.Wykorzystany dokument: Specyfikacja Warunków Zamówienia z dnia 09.10.2024 r wraz z załącznikami.

Uwagę należy zwrócić na zapis :

SWZ w załączniku 2 gdzie w pkt VIII Inne wymagania stawiane przedsiębiorcy zapisane jest- „ Wykonawca jest zobowiązany do podania w ofercie cenowej kosztu 1 wozokilometra dla pojazdów transportujących odpady komunalne z PSZOK”

9.Wykorzystany dokumenty: Oferta EKO- GLOB Przedsiębiorstwo Komunalne Kuczaty Janusz, Oferta EKO Rybnik Sp.z o.o.

Po analizie ofert obu firm Komisja Rewizyjna stwierdza brak przedstawienia kosztu 1 wozokilometra wymaganej w załączniku 2 SWZ.

- Komisja wnioskuję o uzasadnienie prawne czy brak przedstawionej oferty jest podstawą do odrzucenia oferty –
- Komisja wnioskuję – w jakim składzie komisja przystąpiła do otwarcia ofert i czy przewodniczący komisji zwołał takie posiedzenie – przedstawiona dokumentacja nie posiada żadnego protokołu z posiedzenia komisji przetargowej w czasie od otwarcia ofert do momentu wyboru oferty.
- Komisja wnioskuję o uzasadnienie czy brak przedstawionej oferty na wozokilometr nie jest bezpośrednio związany z różnicą przedstawioną w porównaniu tej samej usługi z oferty EKO Rybnik 550 zł a oferty EKO -GLOB 1400 zł. za odbiór biodegradowalnych z PSZOK.

10. Wykorzystany dokumenty: Zapis §8 Regulaminu Pracy komisji Przetargowej, Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.11.2024r, Odrzucenie oferty z dnia 29.11.2024r. W §7 pkt13. Regulaminu zapisane jest – Komisja przetargowa wnioskuję do kierownika zamawiającego o wykluczenie wykonawców, odrzuceniu oferty, w przypadkach przewidzianych ustawą.

W §8 pkt 14. Regulaminu zapisane jest- Komisja przetargowa powinna przedstawić propozycję wyboru oferty najkorzystniejszej, składając kierownikowi zamawiającego wniosek o zatwierdzenie wyniku postępowania bądź wnioskuję do kierownika zamawiającego o unieważnianie przetargu

Z przedstawionej dokumentacji wynika iż kierownik zamawiającego nie został powiadomiony o wyborze oferty oraz o odrzuceniu oferty konkurencyjnej - oba dokumenty podpisał przewodniczący komisji przetargowej Pan Marek Małek co jednak jest niezgodne z wypowiedzią Zastępcy Wójta Gminy Mszana na sesji Rady Gminy Mszana iż wspierał prace komisji przetargowej .

- Komisja wnioskuję o wszczęcie postępowania wyjaśniającego jak doszło w Urzędzie Gminy do wyboru oferty droższej z pominięciem niedopełnienia wymagań SWZ.
- Komisja wnioskuję - o odpowiedź czy pomijanie zapisów ustawy Pzp. i regulaminu Wójta Gminy Mszana jest dopuszczalne w Urzędzie Gminy Mszana i czy praca komisji przetargowej nie wnosi znamion kierowania przetargiem na korzyść oferenta który wygrał przetarg.
- Komisja wnioskuję - o odpowiedź czy oświadczenia złożone osób biorących udział w przetargu przewodniczącemu komisji wyczerpują zapisy § 56 Pzp.

Zgodnie z §3 regulaminu pkt.8 komisja kończy prace z chwilą wykonania ostatniej czynności zamówienia publicznego, co stanowi podstawę do zatwierdzenia protokołu z postępowania przez kierownika zamawiającego.

- Komisja wnioskuję o odpowiedź kiedy komisja przetargowa zakończyła pracę i jak zostały zrealizowane zapisy §8 pkt 13, pkt 23 regulaminu oraz Pzp.

Komisja wnioskuję o odpowiedź członków komisji przetargowej kiedy i jak zapoznali się z ofertami złożonymi w przetargu. Czy któryś z członków komisji złożył na piśmie zdanie odrębne.

Dlaczego wystąpiono o uzupełnienie dokumentacji dowodowej tylko do jednego wykonawcy gdy komisja nie podjęła decyzji o wyborze oferty.

- Komisja wnioskuje - Wyjaśnić brak potwierdzenia w kontrolowanej dokumentacji protokołu z posiedzenia komisji z dnia i godziny otwarcia ofert oraz z całego toku postępowania gdzie regulamin komisji w §4 pkt1 stanowi iż komisja pracuje kolegalnie.

- Komisja wnioskuje o odpowiedź - Czy w pracach komisji brali udział inni pracownicy zamawiającego i jaka była ich rola – gdzie to zostało udokumentowane. Dlaczego brak jest takiej informacji.

- W dokumentacji jest stanowisko Radcy Prawnego Adama Grad, czy Pan Radca Prawny powinien złożyć oświadczenie zgodnie z §56 Pzp –

Komisja wnioskuje o odpowiedź - Kiedy protokół został przedstawiony do zatwierdzenia kierownikowi zamawiającego, dlaczego pominięto regulamin oraz czy takie postępowanie jest zgodne z Pzp –

Podczas prac komisji wyjaśnień udzieliła sekretarz komisji przetargowej Pani Wioletta Baranek.

Na pytanie dlaczego nie wykorzystano zapisu Art. 255. Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ust.3 - gdzie

„cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”

W Odpowiedzi Pani Sekretarz Komisji Wioletta Baranek odpowiedziała: iż taką decyzję podjęła komisja przetargowa! nie przedstawiono żadnego protokołu z posiedzeń do czasu wyboru oferty oraz dokumentu udzielającego asygnaty zwiększającej kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

Podczas pracy komisji rewizyjnej Pani Wioletta Baranek udzieliła odpowiedzi iż w Urzędzie Gminy Mszana nie praktykuje się posiedzeń komisji przetargowej, co poddaje pod wątpliwości inne przeprowadzone przetargi oraz ich rozstrzygnięcia.

W dniu 07.05.2025 podczas posiedzenia komisji Rewizyjnej zadano pytania Przewodniczącemu Komisji Przetargowej Panu Markowi Małek

Dlaczego komisja nie skorzystała z Pzp. art 255 pkt 3 Pan Marek Małek odpowiedział iż wyższa kwota została zabezpieczona przez Skarbnika Gminy Mszana a jest nim Pani Małgorzata Gąsior podczas rozmowy ustnej. Na pytanie czy jest z tego dokument odpowiedź brzmi nie. Dalej dlaczego komisja nie skorzystała z tego artykułu: Odpowiedź mogła ale nie musiała bo jest zabezpieczenie finansowe .

Dlaczego nie unieważniono przetargu z powodu niewskazania w ofertach cenowych wymogu z SWZ zał. 2 pkt. VIII. Odpowiedź :w formularzu ofertowym nie było takiego wymogu.

- Komisja składa wnioski do Wójta Gminy Mszana o powołanie wewnętrznego zespołu kontrolnego w celu wyjaśnienia zaniedbań przy wyborze oferty z pominięciem złożonej oferty niekompletnej przez obie firmy, oraz o odpowiedź radcy prawnego na każde z postawionych pytań, oraz stanowisko kierownika jednostki kontrolowanej.

- Wnioskiem komisji jest zajęcie stanowiska przez Wójta Gminy Mszana oraz podjęcie działań prawnych na podstawie powziętej wiedzy o naruszeniu prawa oraz nie zabezpieczeniu interesu mieszkańców Gminy Mszana poprzez wybór oferty z naruszeniem procedur ustalonych w regulaminie który sam zatwierdził oraz zajęcie stanowiska radcy prawnego czy doszło do naruszenia Pzp.

- Wniosek komisji o niezgodnym z regulaminem przeprowadzeniu procedury przetargowej i konieczności zawiadomienia Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu wyjaśnienia czy nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosków. Głosowało 5 Radnych. Były 3 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Komisja przyjęła wnioski.

Stanowisko Kierownika jednostki kontrolowanej:

Stanowić będzie załącznik do protokołu po jego przedstawieniu kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Pkt. 3

Wnioski z kontroli dokumentacji finansowej Urzędu Gminy (kontrola Biura Rady Gminy – wydatki w 2024 r. i kontrola ściągальności podatków i opłat lokalnych oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2024 r. i zwolnień w tych podatkach oraz wybranych zagadnień) zostały ujęte w Protokole nr 9/2025 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana w dn. 10.03.2025 r. i 03.04.2025 r.

Przewodniczący Komisji poddał protokół pod głosowanie. Głosowało 5 Radnych. Było 5 głosów „za”. Protokół został przyjęty.

Pkt. 4

Przystąpiono do analizy sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2024.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2024 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego oraz sprawozdaniami finansowymi Radni otrzymali w materiałach.

Odpowiedzi i wyjaśnień udzielała Skarbnik Gminy Pani Małgorzata Gąsior.

Sprawozdania stanowią załączniki nr 3 - 4 do protokołu.

Komisja zapoznała się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Wójta sprawozdaniu z wykonania budżetu. Opinia wyrażona w Uchwale Nr 4200.IV.55.2025 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 7 kwietnia 2025 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Pan Sebastian Berger zwrócił uwagę, że należy poinformować Regionalną Izbę Obrachunkową o pomyłce pisarskiej w przesłanym Sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Mszana za 2024 rok. Pismo Wójta w tej sprawie nr FN.KW.001698.2025 z dn. 6.05.2025, skierowane do Rady Gminy, należy dołączyć do opinii Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Pan Sebastian Berger zadał pytanie, czy w 2024 roku była przeprowadzana kontrola zewnętrzna – przez NIK lub RIO?

Skarbnik odpowiedziała – była przeprowadzona kontrola kompleksowa Regionalnej Izby Obrachunkowej, która odbywa się co cztery lata.

Pkt. 5

Przystąpiono do głosowania w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mszana za 2024 r. i wystąpienia z wnioskiem w tej sprawie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Po rozpatrzeniu sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy za 2024 rok i zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Wójta Gminy Mszana sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok, informacją o stanie mienia oraz z wynikami przeprowadzonych kontroli Komisji Rewizyjnej, ujętymi w protokołach nr od 3/2024 do 9/2025, jak również po zapoznaniu się z wystąpieniem pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej, Znak: WK-610/15/4/24 Przewodniczący zarządził głosowanie nad udzieleniem absolutorium:

- za udzieleniem absolutorium – 2 głosy
- przeciwko udzieleniu absolutorium – 3 głosy
- wstrzymujących się – 0 głosów.

Komisja Rewizyjna negatywnie oceniła wykonanie budżetu i wniosła o nie udzielenie Panu Mirosławowi Szymankowi – Wójtowi Gminy Mszana absolutorium za 2024 rok.

Przewodniczącemu Komisji powierzono niezwłoczne przekazanie wniosku do Przewodniczącego Rady Gminy.

Wniosek o nieudzielenie absolutorium wraz z uchwałą Komisji Rewizyjnej oraz opinią Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Mszana za rok 2024 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Opinia Komisji Rewizyjnej została przyjęta w głosowaniu, stosunkiem 3 głosy „za, 2 „przeciw”.

Na tym protokół zakończono.

Protokół podpisali:

Członkowie Komisji:

Berger Sebastian – Przewodniczący Komisji

Kotula Marek – Wiceprzewodniczący Komisji

Antończyk Paulina – Członek Komisji

Gonsior Piotr – Członek Komisji

Kuczera Piotr – Członek Komisji

Kierownik Jednostki kontrolowanej:

Odmowa podpisu. Stanowisko stanowi załącznik nr 7 do protokołu.