

Stanowisko Kierownika jednostki do Protokołu nr 10/2025 Komisji Rewizyjnej

I. Dot. ustaleń kontroli dokumentacji przetargowej na realizację wybranych zadań na terenie Gminy Mszana, zawartych w pkt. 2 Protokołu

Na wstępie wskazać należy, że w Protokole nr 10/2025, który w punkcie 2 opisuje przebieg kontroli dokumentacji przetargowej na realizację wybranych zadań, podano przedmiot i okres objęty kontrolą Komisji:

- 1) Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 r.
- 2) Utrzymanie zimowe dróg gminnych w Gminie Mszana w sezonie 2024/2025.
- 3) Modernizacja infrastruktury drogowej polegającej na remoncie drogi gminnej ul. Mickiewicza w Mszanie.
- 4) Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana na lata 2023/2024/2025 wraz z pełnymi danymi dot. ważenia pojazdów oraz nagraniem z kamer.
- 5) Budowa systemu wentylacji wraz z odzyskaniem ciepła (rekuperacja) w krytej pływalni w Połomi wraz z termomodernizacją i przebudową budynku.

Komisja Rewizyjna wniosła o pełną dokumentację ww. postępowań przetargowych tj.

- wniosek utworzony zgodnie z Regulaminem dot. zamówień publicznych, tj. badanie rynku, szacowanie wartości zamówienia,
- dokumentacja z postępowania przetargowego, protokoły z posiedzeń komisji przetargowej, protokoły z wyboru najkorzystniejszej oferty,
- umowy, realizacje umów, protokoły/dokumenty będące podstawą do wystawienia faktury.

Tymczasem w ww. Protokole znalazło się odniesienie jedynie do części skontrolowanego zakresu, tj.:

„Do przetargu „Modernizacja infrastruktury drogowej polegającej na remoncie drogi gminnej ul. Mickiewicza w Mszanie” – **Komisja nie wnosi uwag**”
oraz

„Do przetargu „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 r.” – **Komisja wnosi uwagi i wnioski...**”

Do innych skontrolowanych przetargów – brak stanowiska Komisji.

Wskazać należy, że zgodnie z § 63. ust. 2. oraz ust. 3. pkt. 6 Statutu Gminy Mszana przyjętego Uchwałą Nr XXXVI/244/2021 Rady Gminy Mszana z dnia 29 listopada 2021 r. protokół ujmuje fakty służące do oceny jednostki kontrolowanej, uchybienia i nieprawidłowości, ich przyczyny i skutki, osoby odpowiedzialne, jak również pozytywne osiągnięcia i rozwiązania, a także wnioski pokontrolne.

Odnosnie uwag i wniosków Komisji po kontroli dokumentacji przetargowej na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 r.” na wstępie wskazać należy na kuriozalny sposób przeprowadzania kontroli: kontrola tego przetargu została przeprowadzona przez 1 Radnego, a wnioski zostały sformułowane poza posiedzeniem Komisji, po czym przyjmowane

były na kolejnym posiedzeniu, bez zaznajomienia się pozostałych członków Komisji z dokumentacją przetargową. Jest to niezgodne z regulacjami Statutu Gminy Mszana, który w § 61. ust. 1. określa, że „Komisja dokonuje kontroli w pełnym składzie lub przez zespoły kontrolne składające się co najmniej z dwóch członków Komisji.” Zwrócić należy uwagę na fakt pracy nad dokumentami w ramach kontroli poza siedzibą jednostki kontrolowanej, co może rodzić uzasadnione obawy o zachowanie wskazanej w § 59 ust. 4 Statutu Gminy Mszana zasady tajemnicy, tj. zachowania tajemnicy kontroli zgodnie z przepisami ustaw o ochronie informacji niejawnych, ochronie danych osobowych i innych tajemnic ustawowo chronionych.

Następnie wskazać należy, że na niektóre zapytania, ujęte w Protokole jako „Komisja wnioskuje o wyjaśnienie”, były składane wyjaśnienia przez pracownika merytorycznego Urzędu Gminy podczas trwania kontroli.

Należy również zwrócić uwagę na chaotyczne i niespójne przedstawienie w Protokole wniosków Komisji, z których część stanowi zwyczajne zapytania albo wręcz subiektywne i stronnicze komentarze, a nie wnioski pokontrolne rozumiane w myśl § 63. ust. 3. pkt. 6 Statutu Gminy Mszana, co powoduje znaczną trudność przy odnoszeniu się do powyższych.

W odniesieniu do całości przetargu na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Mszana w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 r.” pragnę przypomnieć, że postępowanie to, po odwołaniu jednej z firm, było przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą. KIO uznała za właściwą decyzję Komisji Przetargowej Urzędu Gminy o wyborze firmy Eko-Glob.

W odniesieniu do poszczególnych uwag i wniosków z kontroli procedury tego postępowania informuję, jak niżej:

Ad. 1.

Przygotowanie analizy potrzeb i wymagań Zamawiającego wynika z art. 83 ustawy Prawo zamówień publicznych i została ona przygotowana zgodnie z zawartymi w ustawie wytycznymi. To Zamawiającemu przysługuje prawo i możliwość podziału zamówienia na części. Punkt 7 omawianej analizy jest w całości uzasadnieniem, dlaczego Zamawiający nie zdecydował się na podział zamówienia na części.

Odbiór odpadów komunalnych jest jednym z zadań własnych gminy wprost określonych w ustawie i jej naruszenie grozi konsekwencjami dla Zamawiającego. Podział zamówienia na części niesie za sobą ryzyko częściowego rozstrzygnięcia przetargu, co w konsekwencji może rodzić ryzyko braku wykonawcy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Wykonanie zadań własnych gminy, zgodnie z ustawą, ma być celowe, oszczędne, racjonalne itp. W związku z powyższym Zamawiający zrobił wszystko, aby spełnić obowiązek, który jest na niego nałożony na mocy ustawy.

Działania Z-cy Wójta podczas prac w komisjach nad SWZ w sprawie odbioru odpadów były podyktowane chęcią wypracowania jak najlepszych dla mieszkańców Gminy warunków odbioru odpadów, koniecznością dotrzymania niezbędnych terminów w celu sprawnego przeprowadzenia postępowania przetargowego, by zapewnić realizację zadania obligatoryjnego Gminy.

Odnosząc się do pytań o manipulowanie opinią publiczną należy wskazać, że już same te pytania są wysoce zmanipulowane i należy stwierdzić, że autor stawia tezy, nie obiektywne pytania. Nie dotyczą one również kontrolowanej dokumentacji. Jedyna adekwatna odpowiedź: nie było manipulowania opinią publiczną.

Odpowiedź: NIEZBĘDNE PRACE DO OGŁOSZENIA PRZETARGU

- 1) Od dnia otrzymania wniosku o wszczęcie postępowania (na kompletny wniosek składają się dokumenty, nad którymi pracuje komisja Radnych, na podstawie których w Referacie GKFZ jest tworzona Szczegółowa Specyfikacja Warunków Zamówienia) – Referat PI potrzebuje około tygodnia na przygotowanie dokumentacji przetargowej umożliwiającej dodanie ogłoszenia o zamówieniu w Dz.U. UE.
- 2) Po 35 dniach od dnia opublikowania przetarg może zostać otwarty.

7 dni+ 35 dni = 42 dni.

Ad. 2.

Zwiększenie kwoty o 30% wynika z art. 214 pkt 1 ust. 7 PZP. Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie i w granicach prawa.

Umowa na odbiór odpadów komunalnych na terenie gminy jest umową, której realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki samorządu terytorialnego.

- Obowiązek Gminy: Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zapewnienie właściwego funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Gmina nie może zrezygnować z realizacji tego zadania.
- Ciągłość Usługi Publicznej: Brak umowy na odbiór odpadów skutkowałby paraliżem w zakresie utrzymania czystości i porządku. Jest to usługa o charakterze ciągłym, której przerwanie jest niedopuszczalne.

W kontekście planowania budżetowego i zamówień publicznych, umowy tego typu są zazwyczaj traktowane jako kluczowe dla funkcjonowania jednostki, ze względu na ich strategiczny charakter i konieczność zapewnienia ciągłości.

W uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana co roku Rada Gminy w § 4 pkt 2 upoważnia Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Ad. 3.

Notatka była dokumentem pomocniczym pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za prowadzenie postępowania przetargowego. Z treścią notatki zapoznali się członkowie komisji przetargowej oraz Zamawiający.

Ad. 4.

Dokument „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.11.2024” jest prawidłowy i kompletny. Dokument jest następstwem przygotowanej informacji do Zamawiającego – podpisanej przez komisję przetargową. Inspektor Wioletta Baranek poinformowała komisję, że, mimo iż ta informacja do wójta nie jest zatytułowana PROTOKOŁEM, to należy ją tak traktować, gdyż jest zatwierdzona przez całą komisję.

Ad. 5.

W dniu 29.11.2024 roku osoba odpowiedzialna za prowadzenie postępowań przetargowych w Urzędzie Gminy Mszana sporządziła informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. W

momencie sporządzenia notatki nie było w pracy p. Błażeja Tatarczyk, który w tym czasie pełnił funkcję Wójta Gminy Mszana - z uwagi na to dokument został podpisany przez p. Małek, który działał na podstawie imiennego Upoważnienia nr AEI.0052.4.2024 z dnia 27.02.2024 r.

Działania komisji przetargowej i zamawiającego jest zgodne z prawem. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zakazuje łączenia funkcji Przewodniczącego lub członka komisji przetargowej z wykonywaniem czynności zastrzeżonych dla kierownika Zamawiającego. Odnośnie wniosku Komisji o odpowiedź, „jak pracowała komisja przetargowa, na jakich zasadach, skoro dokument jest niekompletny...” wskazać należy, że stwierdzenie takie jest kolejnym nadużyciem, niepopartym przepisami prawa. Tego typu subiektywne, stroniczne sformułowania nie powinny mieć miejsca, biorąc pod uwagę przepis § 59. ust. 2 Statutu Gminy Mszana regulującego, iż przy przeprowadzaniu kontroli członkowie Komisji Rewizyjnej obowiązani są do przestrzegania zasady rzetelności, tj. obiektywnego i rzetelnego sprawdzania faktów i udokumentowania wyników kontroli w oparciu o materiał źródłowy. Dokumentem poprzedzającym jest już wspomniana informacja do Wójta, stanowiąca de facto protokół komisji. Dokument odrzucenie oferty przygotowany został przez Panią Wioletę Baranek. Tabelka znajdująca się na dokumencie nie jest wymagana przepisami prawa i wewnętrznymi regulacjami, dokument posiada podpis kierownika Zamawiającego – Pana Marka Małka, który mógł dokonać zatwierdzenia dokumentu na podstawie imiennego Upoważnienia nr AEI.0052.4.2024 z dnia 27.02.2024 r.

Nie istnieje regulamin Wójta Gminy Mszana, wskazany w zapytaniu.

W zakresie udzielania zamówień publicznych pracownicy Urzędu Gminy Mszana działają na podstawie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz Zarządzenia NR AEI.0050.9.2021 Wójta Gminy Mszana z dnia 12.01.2021r. w sprawie: regulaminu udzielania zamówień klasycznych, o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130.000,00 złotych realizowanych w Urzędzie Gminy Mszana oraz Zarządzenia nr AEI.0050.10.2021 Wójta Gminy Mszana w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia oraz ustalenia regulaminu jej pracy wraz z późniejszymi zmianami dotyczącymi składu osobowego komisji (zarządzenie nr AEI.0050.45.2024 oraz AEI.0050.165.2024).

W odniesieniu do wniosku o załącznik dokumentu odrzucenia oferty wraz z uzasadnieniem - odpowiedź: Informacja do Wójta z dnia 29.11.2024 r., będąca protokołem, zawiera podstawy prawne i faktyczne odrzucenia oferty.

Ad. 6.

Pan Ireneusz Szmidt nie złożył podpisu na dzień aktualności protokołu, gdyż nie było go w pracy w tym dniu. Należy zwrócić uwagę, że protokół, do którego komisja rewizyjna ma tyle zarzutów co do kompletności, był aktualny na dzień jego sporządzenia, a został przygotowany przez p. Wioletę Baranek na dzień 02.12.2024, gdyż zawnioskowała o to firma EKO SP. z o. o.

Należy wskazać, jak podała Pani Wioletta Baranek: „podczas przesłuchiwania mnie przez komisję Pan Radny Piotr Gonsior zwrócił mi uwagę, że mam bałagan w dokumentach, gdyż są one w teczce poukładane na odwrót/ od końca. Poinformowałam Radnego, że tak układa się dokumenty – od najstarszego do najmłodszego. Gdyby komisja zapoznawała się z dokumentacją przetargową dokładnie, to wiedziałyby, że protokół z postępowania był kompletny na dzień jego przygotowania.

Ad. 7.

Wykorzystany dokument: Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 10.02.2024 r.

Zgodnie z PZP – art. 56 dotyczący oświadczeń: Wójt na podstawie art. 56 ust 4 przyjmuje oświadczenia na podstawie art. 56 ust 3 (przed wszczęciem postępowania) oraz na podstawie art. 56 ust 2 (przed zawarciem umowy). Zastępca Wójta w dniu 09.01.2025 roku podpisał oświadczenie na podstawie art. 56 ust. 2 prawidłowo jako inna osoba, gdyż w tym momencie nie pełnił już roli zamawiającego, gdyż Wójt wrócił do pracy. Nie musiał zaznaczyć odpowiedniej kratki, gdyż inne, które go nie dotyczyły, były na oświadczeniu przekreślone. Należy wskazać, że wątpliwości Komisji Rewizyjnej dotyczące zastosowania art. 56 PZP wynikają z braku wiedzy w tym temacie. Należy również dodać, że wzór protokołu z postępowania jest narzucony rozporządzeniem i zamawiający musi go uzupełniać zgodnie z jego zapisami. Jak wskazała Pani W. Baranek: Rozumiem, że komisja rewizyjna poczuła się zagubiona, gdyż w dokumentacji papierowej dołączone są oświadczenia z art. 56 ust 2 i art. 56 ust 3 a, w protokole są one zbiorczo określone art. 56 ust 4 z informacją, że Zamawiający takie oświadczenia przyjął.

Ad. 8.

Zapis, który znalazł się w załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, a dotyczący podania w ofercie cenowej kosztu 1 wozokilometra dla pojazdów transportujących odpady komunalne z PSZOK został wprowadzony na wniosek części członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. We wszystkich poprzednich postępowaniach dotyczących odbierania i gospodarowania odpadami nie było takiego wymogu.

Podanie ceny wozokilometra nie wpływa na wartość oferty i jest całkowicie bezzasadne w aspekcie możliwości realizacji usługi przez podmioty z całej Polski i Unii Europejskiej.

Ad. 9.

Zapis o konieczności przedstawienia kosztu 1 wozokilometra został wprowadzony do SOPZ (załącznik nr 2 do SWZ) na wniosek Radnych na komisjach, na których dyskutowano o gospodarce odpadami. W latach poprzednich takiego zapisu nie było. W toku przygotowywania postępowania przetargowego nie wprowadzono zapisu do formularza ofertowego, ponieważ nie wpływał w żaden sposób na wartość oferty.

Ad. 10.

Zatwierdzenia dokumentów tj.: odrzucenie oferty oraz informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dokonał w dniu 29.11.2024 r. Pan Marek Małek, który działał na podstawie imiennego Upoważnienia nr AEI.0052.4.2024 z dnia 27.02.2024 r.

W trakcie analizy przez komisję przetargową złożonych ofert odbywały się spotkania członków komisji z pełniącym funkcję Wójta Gminy Mszana Panem Błażem Tatarczykiem. Na spotkaniach analizowano złożone oferty – tak więc pełniący funkcję kierownika Zamawiającego Pan Błażej Tatarczyk miał pełną wiedzę o przebiegu postępowania.

Odnosnie wniosku Komisji Rewizyjnej o wszczęcie postępowania wyjaśniającego jak doszło w Urzędzie Gminy do wyboru oferty droższej z pominięciem niedopełnienia wymagań SWZ wskazać należy jednoznacznie, że jest to kolejne nieobiektywne stwierdzenie, nie poparte dokumentacją. W postępowaniu nie doszło do wyboru oferty droższej. Postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo, co potwierdził wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która zapoznała się z całością dokumentów postępowania.

Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą Pzp, Komisja Rewizyjna w stanowisku nie wskazuje, który artykuł ustawy Pzp został naruszony, jak również nie wskazuje, który zapis regulaminu udzielania zamówień klasycznych, o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130.000,00 złotych realizowanych w Urzędzie Gminy Mszana oraz regulaminu pracy komisji przetargowej został niespełniony.

Informacje dotyczące dalszych pytań w tym punkcie zawarte są w informacji do kierownika Zamawiającego z dnia 29.11.2024 r. z obrad komisji przetargowej.

Komisja przetargowa pracuje kolegialnie, co nie oznacza, że każdą czynność w postępowaniu wykonują wszystkie osoby z komisji. Oferty składane są elektronicznie za pomocą platformy zakupowej, a otwarcie ofert następuje po uzyskaniu hasła dostępowego umożliwiającego otwarcie i rozszyfrowanie ofert. Otwarcie ofert następuje na komputerze inspektora ds. zamówień publicznych i nie jest możliwe, aby czynność ta wykonywana była przez więcej niż jedną osobę. Następnie następuje wydruk ofert i zapoznanie się z treścią ofert członków komisji przetargowej jak również pozostałe czynności wymagane przepisami tj. między innymi udostępnienie informacji z otwarcia ofert.

Terminy składania i otwarcia ofert określone są w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W pracach komisji nie brali udziału inni pracownicy Zamawiającego. Przed sporządzeniem protokołu informacji do Zamawiającego wystąpiono do eksperta – radcy prawnego o wyrażenie opinii prawnej dotyczącej odrzucenia oferty. Opinia została przekazana komisji przetargowej w dniu 28.11.2024 r. Z opinią zapoznali się wszyscy członkowie komisji przetargowej oraz kierownik Zamawiającego. W dniu 29.11.2024 r. sporządzony został protokół – informacja do Zamawiającego.

Przedmiotowe postępowanie było badane przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w wydanym wyroku z dnia 09.01.2025 r. potwierdziła prawidłowe, zgodne z prawem działanie Zamawiającego. Od wyroku nie została wniesiona skarga do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

W dniu 02.12.2024 sporządzony został protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, o który zawnioskował jeden z wykonawców.

W związku ze złożonym w dniu 06.12.2024 r. (wpływ do urzędu Gminy Mszana w dniu 09.12.2024 r.) odwołaniem firmy EKO sp. z o.o. po otrzymaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 10.02.2025 r. – sporządzony został protokół końcowy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Ponadto, odnośnie ujętych w protokole wyjaśnień sekretarz komisji przetargowej Pani Wioletty Baranek, zwraca ona uwagę, iż:

„Poinformowałam komisję rewizyjną, że wszystkie informacje są zawarte w informacji do Wójta podpisanej przez członków komisji, której nie nazywamy protokołem.

Nie powiedziałam, że nie praktykuje się posiedzeń komisji przetargowej, zwoływanej w konkretnym miejscu i o określonej godzinie jak w przypadku sesji.

Należy również dodać, że w regulaminie mamy zapis o kolegialnym podejmowaniu decyzji jak również zapis, że przy udziale co najmniej połowy członków. W praktyce wystarczy, że do naszego referatu przyjdzie jeden z członków komisji i już należy to uznać za jej posiedzenie. Następnie chciałbym zwrócić uwagę, że zarzuty członków Komisji Rewizyjnej dotyczące braku kolegialnego podejmowania decyzji przez Komisję Przetargową należy uznać za stronicze i kuriozalne, biorąc pod uwagę, jak odbywają się kontrole Komisji Rewizyjnej – wnioski są sporządzane zwykle przez jednego z członków poza posiedzeniem Komisji i dołączane do protokołów na kolejnych posiedzeniach.

Odnosnie wniosku Komisji Rewizyjnej o powołanie wewnętrznego zespołu kontrolnego w celu wyjaśnienia zaniedbań przy wyborze oferty informuję, że nie było zaniedbań przy wyborze oferty. Postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo, co potwierdziło rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej. Nie zachodzi w związku z powyższym konieczność powołania wewnętrznego zespołu kontrolnego.

W związku z użyciem w protokole Komisji Rewizyjnej sformułowania „podjęcie działań prawnych na podstawie powziętej wiedzy o naruszeniu prawa” wnoszę o przedstawienie przez Komisję Rewizyjną konkretnych naruszeń prawa, tj. jakie przepisy prawa zostały złamane? W ocenie Kierownika jednostki kontrolowanej do takich naruszeń nie doszło, przetarg został przeprowadzony prawidłowo. Uwagi Komisji Rewizyjnej należy uznać za subiektywne i stronnicze komentarze, a nie wnioski pokontrolne rozumiane w myśl § 63. ust. 3. pkt. 6 Statutu Gminy Mszana. Świadczą one o niewiedzy członków Komisji Rewizyjnej formułujących tego typu stwierdzenia.

II. Dot. wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium - pkt. 5 Protokołu

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z § 59. ust. 2 Statutu Gminy Mszana przyjętego Uchwałą Nr XXXVI/244/2021 Rady Gminy Mszana z dnia 29 listopada 2021 r., przy przeprowadzaniu kontroli członkowie Komisji obowiązani są do przestrzegania zasady rzetelności, tj. obiektywnego i rzetelnego sprawdzania faktów i udokumentowania wyników kontroli w oparciu o materiał źródłowy.

Przekazany protokół, wraz z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium i opinią o wykonaniu budżetu za 2024 rok nie przedstawia informacji potwierdzających rzetelną analizę przedstawionych sprawozdań finansowych, ani tym bardziej udokumentowania wyników kontroli w oparciu o materiał źródłowy.

Opinia Komisji w swojej pierwszej części wskazuje na prawidłowe wykonanie budżetu, co powinno skutkować wnioskiem o udzielenie absolutorium. Natomiast druga część opinii jest subiektywnym komentarzem kilku radnych z wyraźną intencją zaszkodzenia Wójtowi Gminy, bez uwzględnienia merytorycznych przesłanek wynikających z przedstawionych do analizy dokumentów, wymaganych przepisami prawa (sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdania finansowe, bilanse, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu).

Na powyższe zwróciła również uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach, która uchwałą Nr 4200.IV.96.2025 z dnia 22 maja 2025 roku wydała negatywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Mszana za 2024 rok, co potwierdza wyrażoną już w powyższym Stanowisku opinię o niekompetencji członków Komisji Rewizyjnej.

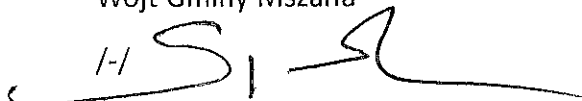
Dokonując oceny sformułowanego przez Komisję Rewizyjną wniosku o nieudzielenie absolutorium, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazał, iż „Komisja Rewizyjna, do której kompetencji należy sformułowanie wniosku o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium, winna wykazać i uzasadnić, że doszło do nieprawidłowości w wykonywaniu budżetu, bądź nie zrealizowano zadań istotnych dla społeczności, a winę można przypisać organowi wykonawczemu. Komisja Rewizyjna dokonując oceny wykonania budżetu gminy powinna to czynić w sposób kompleksowy odnosząc się do całości wykonania budżetu, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach czy też kwestiach

wręcz z nim niezwiązanych a dotyczących innych sfer działania organu wykonawczego.” Skład Orzekający zwrócił uwagę, że w złożonym wniosku o nieudzielenie absolutorium wraz z załącznikami nie sprecyzowano merytorycznych argumentów przemawiających za negatywną oceną wykonania budżetu Gminy Mszana za 2024 rok i stanowiących podstawę złożenia wniosku o nieudzielenie absolutorium.”

Istnieją przesłanki, by domniemywać, iż zawarte w opinii Komisji Rewizyjnej ogólne stwierdzenia: „biorąc pod uwagę wyniki ustaleń z przeprowadzonych kontroli (...) wskazujących na uchybienia, niedopełnienie obowiązków, Komisja Rewizyjna stwierdziła, że Wójt Gminy realizując zadania związane z wykonywaniem budżetu, nie kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności” wynikają nie z merytorycznej analizy i zgodnego z przepisami prawa postępowania kontrolnego, a z uprzedzeń i chęci potwierdzenia z góry założonej tezy przez kilku Radnych – członków Komisji Rewizyjnej.

Wobec powyższego, wskazując wszystkie zastrzeżenia opisane w pkt. I i II, odmawiam podpisania Protokołu nr 10/2025 Komisji Rewizyjnej.

Wójt Gminy Mszana

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' followed by a long horizontal stroke and a small flourish at the end.

Mirosław Szymanek