

Protokół Nr XIII/2025

z sesji Rady Gminy Mszana w dniu 29 maja 2025 r.

Miejsce posiedzenia: Sala posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie.

Obrady rozpoczęto 29 maja 2025 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 20.55 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Paulina Antończyk
2. Sebastian Berger
3. Roman Bura
4. Marta Cieślik
5. Piotr Gonsior
6. Marek Kotula
7. Barbara Kruczek
8. Piotr Kuczera
9. Marek Liśnikowski
10. Łucjan Marek
11. Ilona Mura
12. Krzysztof Rduch
13. Wioleta Szotek
14. Ewa Wawrzyczny
15. Alojzy Wita

Pkt. 1 i 2. Otwarcie sesji

Sesję otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Pan Marek Liśnikowski. Na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że jest prawomocna.

Następnie powitał gości: laureatów Nagród Gminy Mszana, zaproszonych przedstawicieli Policji, Państwowej Straży Pożarnej, OSP, Wójta Pana Mirosława Szymanka, Z-cę Wójta Pana Błażeja Tatarczyka, Skarbnik Małgorzatę Gąsior, Sekretarz Joannę Szymańską, pracowników Urzędu Gminy, Sołtysów oraz Radnych. Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że obrady są nagrywane i bezpośrednio transmitowane online. Sesja była transmitowana na żywo oraz jest dostępna pod linkiem:

<https://esesja.tv/transmisja/69013/sesja-rady-w-dniu-czwartek-29-maja-2025.htm>

Pkt. 3. Przedstawienie porządku obrad

Proponowany porządek obrad Radni otrzymali w materiałach. W związku ze skargą mieszkanki, która wpłynęła do Rady Gminy, Przewodniczący zaproponował wprowadzenie do porządku obrad, w punkcie „Podjęcie uchwał” głosowania w sprawie podjęcia uchwały o

przekazaniu skargi według właściwości do Wójta Gminy Mszana, jako organu właściwego do rozpatrywania skargi. Radni otrzymali skargę oraz projekt uchwały w materiałach przed sesją. Radny Alojzy Wita wniósł o możliwość zapoznania się ze skargą, ze względu na fakt, że została ona przesłana dopiero dzień przed sesją.

Przewodniczący zarządził przerwę, aby Radny Wita mógł zapoznać się z treścią skargi.

/Przerwa od 14.33. Obrady wznowiono o 14.36 tego samego dnia/.

Po wznowieniu obrad, nie było więcej pytań i uwag do porządku obrad. Przewodniczący poddał sprawę zmiany porządku obrad pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (1): Piotr Gonsior

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4): Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

Wniosek został przyjęty. Nie było innych wniosków o zmianę porządku. Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawdzenie listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Wręczenie Nagród Gminy Mszana za osiągnięcia w dziedzinie kultury i sportu.
5. Bezpieczeństwo na terenie Gminy.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy w dniu 6 marca 2025 r.
7. Sprawozdania z prac komisji.
8. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a/ zmiany budżetu Gminy Mszana na 2025 rok,
 - b/ przyjęcia "Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mszana na lata 2025-2028 z perspektywą do roku 2032",
 - c/ wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu wspólnej realizacji projektu w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021 - 2027, Oś Priorytetowa IX Fundusze Europejskie na rozwój terytorialny, Działanie 09.01 Zwiększenie roli kultury i turystyki w rozwoju subregionalnym - ZIT
 - d/ zmiany Uchwały Nr IV/27/2024 Rady Gminy Mszana z dnia 7 sierpnia 2024 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

- e/ wyrażenia zgody na bezpłatne przyjęcie przez Gminę Mszana nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa,
- f/ przekazania skargi według właściwości.

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Zakończenie obrad.

Pkt. 4. Wręczenie Nagród Gminy Mszana za osiągnięcia w dziedzinie kultury i sportu

Prowadzący obrady poinformował, że na sesję zostali zaproszeni utalentowani mieszkańcy, którzy osiągają wysokie wyniki sportowe oraz którzy reprezentują Gminę Mszana i zostali im w związku z tym przyznane Nagrody Gminy Mszana.

Informacje o nagrodach przekazała Katarzyna Bylicka, Kierownik Referatu AEI Urzędu Gminy. Nagroda w dziedzinie kultury za 2024 r. jest przyznawana na podstawie uchwały nr XXXVII/255/2021 Rady Gminy z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania Nagród Gminy Mszana za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej i upowszechnianie kultury.

Nagroda za osiągnięte wyniki sportowe za 2024 r. jest przyznawana na podstawie uchwały nr XXXVII/256/2021 Rady Gminy z dnia 20 grudnia 2021 roku w sprawie ustanowienia Nagrody Gminy Mszana za osiągnięte wyniki sportowe.

Nabór wniosków trwał do dnia 31 stycznia 2025 roku. Nagrody mają charakter finansowy i przyznawane są raz w roku. Powołana przez Wójta Gminy komisja opiniująca wnioski o przyznanie nagród na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała przyznanie nagród następującym laureatom: Monice Mrozek, Patrycji Kwapińskiej, Dawidowi Mazurek, Julii Pośpiech, Dawidowi Wala oraz Bartoszowi Zarembe. Wójt Gminy Mszana przyznał nagrodę zarządzeniem z dnia 20 maja 2025 r.

Przedstawiono kolejno sylwetki laureatów, którym zostały wręczone Nagrody:

Laureatką nagrody w dziedzinie kultury została Pani Monika Mrozek – mieszkanka Mszany za zajęcie:

- III miejsca XIV Edycji Przeglądu Gawędziarskiego "Fedrowani w godce" w kategorii dorosłych
- III miejsca IV Edycji Konkursu Poezji Autorskiej

Laureatami w dziedzinie sportu zostali:

Julia Pośpiech – 16 letnia mieszkanka Mszany za zajęcie:

- I miejsca Mistrzostw Polski KZ LZS w kolarstwie torowym w konkurencji wyścigu eliminacyjnego
- II miejsca XXX Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w Sportach Letnich w kolarstwie torowym w konkurencji OMNIUM Juniorek Młodszych

Dawid Wala – 19 letni mieszkaniec Połomi za zajęcie:

- III miejsce XXXIII Mistrzostw Polski Taekwon-Do Juniorów i VI Mistrzostw Polski Taekwon-Do Młodzieżowców w konkurencji technik specjalnych mężczyzn
- II miejsce XVIII Taekwon-Do MMC Mazovia Masters Cup w konkurencji Individual Juniors Male Sparring 2 GUP – III DAN w kategorii 70 kg
- III miejsce XVIII Taekwon-Do MMC Mazovia Masters Cup w konkurencji Individual Senior Male Technique w kategorii 70 kg

Jakub Mosoń – 16 letni mieszkaniec Mszany za zajęcie:

- I miejsca Mistrzostw Polski w pływaniu długodystansowym w pletwach na wodach otwartych – sztafeta 4x800m SB chłopców, w kategorii Junior C-B

Bartosz Zaremba – 19 letni mieszkaniec Gogołowej za zajęcie:

- II miejsca XXXI Indywidualnych Mistrzostw Polski Juniorów w Boksie Olimpijskim w kategorii wagowej do 54kg

Patrycja Kwapińska – 17 letnia mieszkanka Mszany za zajęcie:

- I miejsca Mistrzostw Polski w Grapplingu w kategorii U17 – No Gi K 56
- II miejsca Mistrzostw Polski w Grapplingu w kategorii U17 – w kategorii U17 Gi K 56
- II miejsca Mistrzostw Polski Ju-Jitsu Sportowym NE WAZA GI w kategorii U18 – do 57 kg
- II miejsca XIV Mistrzostw Polski NO GI JU JITSU 2024 w kategorii GI kobiety niebieski do 56,5 kg
- III miejsca Mistrzostw Polski Brazilian JU JITSU w kategorii dziewcząt do 56,5 kg dywizji Junior – zielone i wyższe

Laureatka była nieobecna na sesji. Nagroda zostanie jej przekazana w późniejszym terminie.

Wójt Gminy Mszana Mirosław Szymanek oraz Przewodniczący Rady Gminy Marek Liśnikowski wręczyli nagrody laureatom.

Wójt Mirosław Szymanek podziękował laureatom za reprezentowanie Gminy Mszana na zewnątrz.

/Przerwa w obradach od 15.00, o 15.05 wznowiono obrady./

Pkt. 5. Bezpieczeństwo na terenie gminy.

Zaproszeni goście przedstawili raporty o bezpieczeństwie w Gminie Mszana w 2024 r.

Władysław Bielasiński zaprezentował zagadnienia z zakresu zarządzania kryzysowego.

Kom. Patryk Błasiak – Komenda Powiatowa Policji w Wodzisławiu Śląskim, przedstawił sprawozdanie z działań policji na terenie Gminy Mszana – informacja stanowi załącznik nr 3.

Kpt. Tomasz Kamczyk z Państwowej Straży Pożarnej w Wodzisławiu Śląskim omówił działania PSP na naszym terenie oraz współpracę jednostek straży pożarnej w całym powiecie – informacja stanowi załącznik nr 4.

Tomasz Dembek – Gminny Komendant OSP, przedstawił raport z działań OSP Mszana, OSP Połomia i OSP Gogołowa – informacja stanowi załącznik nr 5.

Głos w dyskusji zabrał Radny Alojzy Wita. Odczytał swoją wcześniejszą interpelację dotyczącą bezpieczeństwa mieszkańców, w której zwracał się do Wójta z zapytaniem o schrony dostępne na terenie naszej gminy, a także inne zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa mieszkańców. Odpowiedzi na interpelację udzielono pisemnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny Alojzy Wita zapytał, czy nauczyciele i wychowawcy wiedzą jak ewakuować najmłodsze dzieci?

Odpowiedzi udzielił kpt Tomasz Kamczyk – obowiązek leży na dyrektorach szkół, aby przeprowadzać ćwiczenia z ewakuacji. Dyrektorzy często konsultują się z PSP, jak to zrobić. Jeśli jest to zgłoszone, strażacy mogą podjechać do szkoły. Dyrektorzy w całym powiecie wywiązują się z tych obowiązków. Obowiązujące przepisy są realizowane na bieżąco.

Pan Władysław Bielasiński poprosił Radnego o odczytanie odpowiedzi Wójta na jego interpelację.

Radny Alojzy Wita odczytał odpowiedź Wójta.

Wójt – aktualnie nie ma konkretnych przepisów, które by to regulowały. Uchwalane są ustawy, czekamy na przepisy i wytyczne, jak to robić.

Wójt Mirosław Szymanek podziękował przedstawicielom straży pożarnej i policji oraz pracownikowi pionu zarządzania kryzysowego Władysławowi Bielasińskiemu. Zauważył, że temat bezpieczeństwa jest bardzo ważny i pojawia się cały czas na komisjach i sesjach. Zdarzeń niebezpiecznych jest niewiele, oczywiście najlepiej, gdyby nie było ich wcale. Poprosił o przekazanie podziękowań komendantom policji i straży pożarnej, a także strażakom z terenu Gminy Mszana, za to że dbają o bezpieczeństwo mieszkańców. Na dzień dzisiejszy mamy trzy nowe wozy bojowe, remizy, doposażenie strażaków i przeszkolenie. Teraz OSP Gogołowa będzie miała swoje nowe lokum. OSP Połomia też będzie miała u siebie więcej miejsca. Wszystkie jednostki, dzięki przychylności PSP, wpisane zostały do KSRG.

Radny Sebastian Berger zapytał, jakie są miejsca ukryte na terenie Gminy Mszana, ile ich jest. Odpowiedzi udzielił Władysław Bielasiński – nie mamy schronów na terenie gminy. Są wyznaczone miejsca doraźnego ukrycia. Jest ich 5, są to te obiekty, które pan Radny wymieniał: SP w Mszanie, SP w Gogołowej, ZSP w Połomi, OPS w Połomi oraz Powiatowy Ośrodek Wsparcia w Połomi. Ustawa wprowadza podział na schrony, czyli obiekty hermetyczne i obiekty doraźnego ukrycia, niehermetyczne. Ustawa tworzy cały system w zakresie ochrony ludności cywilnej, wszyscy wspólnie będą nad tym pracować. Ustawa o obronie ludności zakłada zadania własne i zlecone. Rada Gminy będzie musiała wskazać środki finansowe na realizację zadań własnych.

Radny Alojzy Wita zapytał kpt. Kamczyka czy ktoś z jednostki PSP był obecny przy podziale 1 mln zł za frekwencję w wyborach.

Przewodniczący Marek Liśnikowski poinformował kpt. Kamczyka, że Radny otrzymywał już wielokrotnie odpowiedź na to pytanie i nie musi on udzielać odpowiedzi ponownie.

Wójt zabrał głos i powiedział, że na wniosek Państwowej Straży Pożarnej zostaliśmy zaproszeni do rozmów i głównie to PSP ustalała kwestie związane z przekazaniem tych środków. Komendanci z naszych jednostek uczestniczyli w tych spotkaniach. Były to wspólne ustalenia.

Radny Łucjan Marek – odnośnie bezpieczeństwa na drogach wskazał, że bardzo często jest świadkiem niebezpiecznego zachowania w godzinach 5.00-7.00 rano. Warto to sprawdzić i zareagować.

Kom. Patryk Błasik – przekażę tę uwagę do Komendanta. Można też samemu, anonimowo, zgłosić w aplikacji Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa. Takie zgłoszenia sprawdzane są do 7 dni. Nie jest to interwencja tu i teraz, ale zdarzenia, które mają miejsce w jakimś czasie. Aktualnie są braki kadrowe na policji i dlatego nie możemy być wszędzie.

Radny Łucjan Marek – czy nagranie z kamerki samochodowej jest dowodem?

Kom. Patryk Błasik – tak, można przesłać. Stop Agresji Drogowej – to strona Komendy Głównej Policji, gdzie można takie zdarzenia zgłaszać, od nich też spływają do Komendy Powiatowej zgłoszenia, które są sprawdzane i prowadzone są postępowania.

Po zakończeniu dyskusji o bezpieczeństwie, Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.
/Przerwa w obradach 16.40 – 16.46/

Pkt. 6. Przyjęcie protokołu

Do protokołu z sesji Rady Gminy w dn. 6 marca 2025 r. nie było uwag. Prowadzący obrady zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Mszana w dn. 6 marca 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Łucjan Marek

BRAK GŁOSU (1): Alojzy Wita

Protokół został przyjęty.

/16.47 na salę obrad wrócił Radny Alojzy Wita/

Pkt. 7. Sprawozdania z prac komisji.

Sprawozdania z prac Komisji złożyli:

- Komisja Budżetu i Infrastruktury – Przewodniczący Piotr Gonsior z posiedzeń w dniach 31.03.2025 r., 28.04.2025 r., 14.05.2025 r. oraz ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 17.03.2025 r. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.
- Komisja Spraw Społecznych – Przewodnicząca Ilona Mura z posiedzenia w dniu 23.04.2025 r. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.
- Komisja Rewizyjna – Przewodniczący Sebastian Berger z posiedzeń w dniach 10.03.2025 r., 03.04.2025 r., 07.05.2025 r., 27.05.2025 r., 28.05.2025 r. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pytania do sprawozdań zadawali:

Radny Alojzy Wita – odnośnie zaległości podatkowej z terminem do 2028 roku, kto to jest? Skarbnik Małgorzata Gąsior powiedziała, że było to omawiane na Komisji Rewizyjnej i teraz już nie pamięta, kto to był.

Radny Sebastian Berger zaznaczył, że było to omawiane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która nie badała, komu zostały udzielone ulgi tylko stwierdzała fakty, które dotyczyły podatników osób prawnych i osób fizycznych.

Radny Łucjan Marek zgłosił uwagę do protokołu Komisji Budżetu i Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2025 r. Stwierdził, że nie wnioskował o sprawdzanie deklaracji na odbiór odpadów komunalnych na ul. Folwark, tylko o to, aby sprawdzić ten rejon pod kątem tego, gdzie jakie auto jeździ.

Radny Piotr Gonsior – ten protokół został już przyjęty. Uwaga zostanie rozpatrzona na następnym posiedzeniu komisji.

Nie było więcej pytań i uwag. Przewodniczący zamknął ten punkt obrad.

Pkt. 8. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Wójt zaproponował, że przedstawi najważniejsze punkty sprawozdania, ze względu na mnogość spotkań w okresie międzysesyjnym. Radny Alojzy Wita poprosił o odczytanie całości, ponieważ jest to ciekawe dla mieszkańców. Przewodniczący przychylił się do prośby Wójta. Zwrócił uwagę na to, że sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu i każdy może do niego mieć wgląd. Przewodniczący złożył wniosek o odczytanie najważniejszych punktów sprawozdania. Wniosek poddano pod głosowanie. Radni głosowali poprzez podniesienie ręki.

Głosowano wniosek w sprawie:

odczytanie przez Wójta Gminy Mszana najważniejszych punktów sprawozdania z działalności w okresie międzysesyjnym

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 6, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

BRAK GŁOSU (6): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

Wniosek został przyjęty.

Wójt Mirosław Szymanek przedstawił najważniejsze punkty sprawozdania ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym. Pełne sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pytania do sprawozdania Wójta zadawali:

Radny Alojzy Wita – od kogo Wójt otrzymał zaproszenie do Warszawy, od którego posła?

Wójt – był to udział w Świącie Ślązaków w Warszawie. To było spotkanie z Honorowym Obywatelom Gminy Mszana, na jego zaproszenie tam jechał.

Radny Alojzy Wita – czego dotyczyły spotkania z wykonawcą budynku w Gogołowej?

Wójt – Od marca spotkań było kilka, zostały nasilone działania w celu zakończenia inwestycji. Obiekt jest oddany do użytku, aktualnie będzie doposażany. Strażacy już przenoszą swoje rzeczy. Rozliczenie jest w toku, nastąpi po ostatecznym odebraniu budynku. Jest to proces.

Radny Piotr Gonsior zapytał, w jakim celu było spotkanie z przedstawicielami START Mszana.

Wójt – wiązało się to z problemem murawy. Działacze sygnalizują, żeby zastanowić się nad modernizacją. Piłkarze mówią, że boisko jest bardzo twarde. Sugerowane było stosowanie innych nawozów, zabiegów związanych z aeracją. W spotkaniu uczestniczył również Dyrektor GOS Adam Antończyk. Ustalono, że zastosowane zostanie nawożenie, które zaproponowali działacze.

Radny Sebastian Berger – kiedy będzie ostateczny termin zakończenia robót w Gogołowej?

Zastępca Wójta – pod względem wykonania prac jesteśmy w trakcie odbioru, został wyznaczony termin na naprawę drobnych usterek, które zostały zauważone w czasie przejścia odbiorowego.

Radny Sebastian Berger – do kiedy była umowa, do którego dnia powinna zostać zakończona budowa?

Odpowiedział Marek Małek, kierownik Referatu PI Urzędu Gminy – do 9 maja był termin umowy.

Radny Sebastian Berger – czyli jeszcze roboty nie zostały pozytywnie odebrane, ponieważ są jeszcze naprawiane jakieś usterki?

Marek Małek wskazał, że trwają czynności odbiorowe i rozliczanie inwestycji. Za około 7 dni planowane jest rozliczenie finansowe.

Radny Piotr Kuczera – czyli pracowników już nie ma na obiekcie?

Marek Małek odpowiedział, że są, ponieważ usuwają drobne usterki.

Radny Alojzy Wita – odnośnie Subregionu Zachodniego i spotkania, jakie są korzyści dla naszej gminy, bo już długo jesteśmy w tym Subregionie Zachodnim. Drugie pytanie – czego dotyczyło spotkanie z MZK? Trzecie pytanie – spotkanie z firmą Gajdzik czego dotyczyło?

Wójt – Gmina Mszana jest częścią Subregionu Zachodniego, jednego z czterech regionów Śląska. Jedną z korzyści z tego jest korzystanie z dobrych praktyk. Spotykamy się z innymi samorządami w ramach Subregionu Zachodniego, interweniujemy w sprawach ważnych. Ponadto dla subregionów są przeznaczane środki z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w ramach inwestycji terytorialnych. Nasz samorząd w ostatnich latach pozyskiwał dużo tych środków. Chyba nie ma żadnego samorządu, który by nie uczestniczył w tych strukturach.

Odnośnie spotkania z MZK – spotkanie w ramach samorządów dotyczyło utworzenia komunikacji regionalnej nie tylko na terenie Międzygminnego Związku Komunikacyjnego, ale też na terenie powiatu wodzisławskiego. Na dzień dzisiejszy jest MZK, jest komunikacja prowadzona przez powiat wodzisławski z gminami takimi jak Godów, Gorzyce, Lubomia i oprócz tego jest miasto Wodzisław Śląski, które ma swoją własną komunikację. Od pewnego czasu prowadzone są działania, żeby sformalizować to w jedną całość, z korzyścią dla mieszkańców jak np. jeden bilet czy lepsze połączenia.

Spotkanie z panem Gajdzikiem dotyczyło przetargu na roboty cząstkowe naprawcze dróg po sezonie zimowym. Spotkanie służyło podpisaniu umowy, gdyż firma Gajdzik wygrała przetarg na te roboty. Rozmowy dotyczyły również wykonania boiska przy szkole w Połomi, ponieważ ta firma również wykonuje tą inwestycję.

Radny Piotr Gonsior zapytał, czy obiekt w Gogołowej został już przekazany, skoro trwa meblowanie?

Marek Małek odpowiedział, że obiekt przekazany został w części OSP.

Radny Piotr Gonsior – czy zgodnie z umową na poprawę usterek jest czas 14 dni od rozpoczęcia odbioru?

Marek Małek potwierdził i dodał, że czynności odbiorowe zostały rozpoczęte 16 maja i trwają.

Radny Piotr Kuczera poprosił, żeby Wójt powiedział coś więcej na temat spotkania z projektantami planu ogólnego gminy.

Wójt zauważył, że projektanci byli na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury. Przedstawiali wtedy, jak opracowują plan.

Radny Piotr Kuczera – ile wpłynęło wniosków od mieszkańców do zmiany planu?

Wójt odpowiedział, że ok. 130.

Radny Piotr Kuczera zapytał ile zostało pozytywnie rozpatrzonych?

Marek Małek odpowiedział, że było to omawiane na Komisji Budżetu i Infrastruktury, można zajrzeć do protokołu, gdzie było to szeroko omówione.

Radny Piotr Kuczera zapytał, w jaki sposób zostaną poinformowani mieszkańcy o odrzuceniu ich wniosku?

Wójt odpowiedział, że tak jak przedstawili projektanci, będą zorganizowane konsultacje społeczne, na których będzie można wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego taka, a nie inna decyzja została podjęta.

Więcej pytań nie było. Prowadzący obrady zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Pkt. 9. Podjęcie uchwał w sprawie:

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcia uchwał w sprawie:

a/ zmiany budżetu Gminy Mszana na 2025 rok,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany przez Komisję Budżetu i Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 14 maja br. i został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Radny Piotr Kuczera zadał pytanie o środki z tytułu ugody o naprawienie szkody spowodowanej ruchem zakładu JSW.

Zastępca Wójta Błażej Tatarczyk odpowiedział, że ma to związek z zabezpieczeniem nowego budynku wielofunkcyjnego w Gogołowej przed wpływem szkód górniczych. Tak jak mieszkańcy, tak samo gmina może występować o zabezpieczenie nowego budynku przed uszkodzeniami górniczymi.

Nie było więcej pytań i uwag.

Prowadzący obrady odczytał projekt i poddał go pod głosowanie

Głosowano w sprawie:

zmiany budżetu Gminy Mszana na 2025 rok

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

Uchwała Nr XIII/81/2025 została podjęta.

b/ przyjęcia "Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mszana na lata 2025-2028 z perspektywą do roku 2032",

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany przez Komisję Budżetu i Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 14.05. br. i został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Nie było pytań i uwag do projektu.

Prowadzący obrady odczytał projekt i poddał go pod głosowanie

Głosowano w sprawie:

przyjęcia "Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mszana na lata 2025-2028 z perspektywą do roku 2032"

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

Uchwała Nr XIII/82/2025 została podjęta.

c/ wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu wspólnej realizacji projektu w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021 - 2027, Oś Priorytetowa IX Fundusze Europejskie na rozwój terytorialny, Działanie 09.01 Zwiększenie roli kultury i turystyki w rozwoju subregionalnym - ZIT

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany przez Komisję Budżetu i Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 28.04. br. i został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Radny Alojzy Wita zapytał, czy od 2021 roku gdy działa program ZIT, czy my już z niego korzystaliśmy?

Zastępca Wójta odpowiedział, że ramach tego programu mieszkańcy mieli okazję skorzystać z dofinansowania na OZE, w tym roku realizacja projektu „Fajrant” i pod koniec roku realizacja termomodernizacji szkoły w Gogołowej.

Nie było więcej pytań i uwag.

Prowadzący obrady odczytał projekt i poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu wspólnej realizacji projektu w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021 - 2027, Oś Priorytetowa IX Fundusze Europejskie na rozwój terytorialny, Działanie 09.01 Zwiększenie roli kultury i turystyki w rozwoju subregionalnym – ZIT

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

PRZECIW (2): Sebastian Berger, Piotr Kuczera

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Łucjan Marek

Uchwała Nr XIII/83/2025 została podjęta.

d/ zmiany Uchwały Nr IV/27/2024 Rady Gminy Mszana z dnia 7 sierpnia 2024 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Omawiany i opiniowany był przez Komisję Budżetu i Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 14.05. br. i został pozytywnie zaopiniowany przez komisję.

Pytania zadawali:

Radna Barbara Kruczek zwróciła się do radcy prawnego Przemysława Pluty z zapytaniem, w związku z rozbieżnością zdań prawników, czy jest możliwy w uchwale ogólny zapis, bez doprecyzowania godzin.

Przemysław Pluta odpowiedział, że jego zdaniem to powinno być wpisane w uchwale.

Radna Barbara Kruczek – 17 marca radca prawny Grad powiedział, że wpisywanie tych godzin to jest kneblowanie sobie rąk.

Przemysław Pluta stwierdził, że przedstawia swoje stanowisko w tej sprawie.

Radny Alojzy Wita zwrócił się do Wójta – 17 marca radca prawny mówił, że zmiana otwarcia PSZOK jest niemożliwa, bo jest niezgodna z prawem i nie możemy jej dokonać. Pan podkreślał w tym powiedzeniu, że jest to dla Pana zrozumiałe i proste. Proszę ocenić wartość swojej wypowiedzi, jeśli teraz przygotował Pan uchwałę, która jest w konflikcie z Pana publicznymi wypowiedziami na komisji i sam je teraz Pan podważa. To chyba o czymś świadczy. Szkoda, że nie ma na sesji Pana Grada, żeby jeszcze raz powtórzył to co powiedział na komisji i wymienić się interpretacją prawną z mecenasem Plutą, w mojej ocenie Pan mecenas Pluta to specjalista. Z pewnością byłaby to bardzo ciekawa dyskusja, bo całkiem inaczej interpretują prawo w zakresie harmonogramu otwarcia PSZOK. My Radni nie jesteśmy prawnikami. Komu mają Radni wierzyć, żeby podjęcie tej uchwały było zgodne z prawem?

Przemysław Pluta stwierdził, że w jego opinii proponowany projekt uchwały jest poprawny pod względem formalno-prawnym. Ostatecznie organ nadzoru oceni, czy jest to zgodne z prawem.

Radny Alojzy Wita zapytał, czy ktoś już oddał to do organu, ktoś zawiadomił organ? On nic nie wie, czy to będzie organ sprawdzał?

Przemysław Pluta wyjaśnił, że po podjęciu uchwały, każda uchwała przesyłana jest do organu nadzoru, którym jest Wojewoda.

Radny Piotr Gonsior – czyli to nie jest istotna zmiana umowy?

Przemysław Pluta odpowiedział, że patrząc na zapisy umowne, uważa że nie. Ale faktycznie były co do tego wątpliwości. Teraz skłaniamy się, co do tego, że zmiana jest nieistotna, gdyż PSZOK obsługiwany jest przez Urząd Gminy.

Zastępca Wójta wskazał, że to jest inicjatywa uchwałodawcza Wójta, jako odwrócenie błędu, jaki został wprowadzony i jest bardzo negatywnie oceniany przez mieszkańców. Jest to bardzo duże ryzyko, ale jest ono podejmowane dla naszych mieszkańców. Na podstawie ankiet zostały ustalone dni i godziny. Na tej podstawie została przygotowana uchwała.

Radny Łucjan Marek zapytał, czy ta uchwała została przygotowana na podstawie ankiet?

Zastępca Wójta potwierdził.

Radny Łucjan Marek kontynuował, stwierdzając, że do 16 maja były ankiety, a projekt został przedstawiony 14 maja na posiedzeniu KBil.

Zastępca Wójta potwierdził i powiedział, że widzieliśmy, jakie są wyniki tych ankiet, które wpłynęły. Kolejne tylko to potwierdziły. Przypomniał Radnym, że na sesji, na której były podejmowane zmiany w systemie gospodarki odpadami zwracał uwagę na problemy, które mogą wynikać z tych zmian. Gdyby Radni wtedy wysłuchali jego stanowiska, to teraz nie byłoby tego zamieszania.

Radny Łucjan Marek stwierdził, że dużo się tutaj przewiduje. Nawet się przewidziało, że mimo limitów i ograniczeń cena i tak zostanie.

Radny Alojzy Wita stwierdził, że to on zaproponował ankietę. On zaproponował pytania – o ulgi dla niepełnosprawnych, czy mieszkańcy są zadowoleni z cen. Stwierdził, że Wójt miał wcześniej przygotowane wydruki tych ankiet i on już nie miał kiedy podać swoich pytań. Czy pan zgodnie z prawem to zrobił?

Wójt – nie mieliśmy żadnych pytań wcześniej. Dopiero po komisji zaczynaliśmy coś tworzyć. Czekaliśmy też na Państwa sugestie. Mogliście zaproponować pytania. Te wyniki będą nam też na przyszłość służyć. Będzie to wyznacznik do rozmów o regulaminie. Ankiety wykorzystane będą na przyszły rok. W momencie, kiedy te ankiety zaczynały spływać i mieszkańcy zwracali uwagę na problem, który ich najbardziej drażni postanowiliśmy wyjść naprzeciw tym oczekiwaniom mieszkańców, spróbować dokonać korekty, zmienić to. Jak Państwo zauważyli, dokonujemy tylko jedną zmianę, jest to ryzyko, ale najwięcej uwag skierowanych do Urzędu jest o to dlaczego tak, a nie inaczej funkcjonuje PSZOK. Staramy się doprowadzić do takiego stanu, aby była możliwość odbioru odpadów komunalnych na PSZOK zgodnie z sugestią mieszkańców.

Radny Sebastian Berger – jesteśmy pomiędzy młotem a kowadłem. Pan Przewodniczący Komisji może odczytać opinię pana radcy prawnego, która została przedstawiona na komisji Budżetu i infrastruktury, gdzie powoływał się na art. 454. Radni byli poinformowani, że wszelka zmiana w regulaminie jest niezgodna z prawem zamówień publicznych. Pan Wójt przed chwilą powiedział, że jest to tylko jedna zmiana. Jedna zmiana to by było, gdyby było przesunięcie godzin. W proponowanej uchwale są 4 zmiany. Pierwsze trzy to jest przesunięcie: z poniedziałku na wtorek, z środy na czwartek, z piątku na sobotę oraz w sobotę zmiana godzin. Jeżeli to w ten sposób zmieniamy to są przesłanki teraz ku temu, żeby rozpocząć procedurę na nowo, ponieważ ma to wpływ na ilość ewentualnych wykonawców. Jak możemy mieć opinię prawną mówiącą tak, a za miesiąc powoływać się na paragraf 455, mówiący o zmianach nieistotnych, które mogą być dokonywane bez kolejnego postępowania. Można by wprowadzić tylko jedną zmianę, polegającą na zmianie godzin w piątki. Tutaj jako Radni, obligujący Wójta do wykonania uchwały nie narażalibyśmy go na ewentualny wniosek wykonawcy o aneksowanie umowy. Bowiem w czasie trwania umowy został zmieniony harmonogram, gdzie jeden z paragrafów umowy mówi, że to musi być za zgodą dwóch stron. Czy wystąpiliśmy z zapytaniem do wykonawcy, czy jeśli przedstawimy mu taką zmianę, czy będzie to z jego punktu widzenia bezkosztowe i czy to akceptuje? Bo w umowie jest, że zmiany można dokonać tylko w formie aneksu i za zgodą obu stron. Na tą chwilę nie widzę tego, dlatego uważam, że takiej uchwały nie należy podejmować.

Przewodniczący Rady Marek Liśnikowski zwrócił uwagę było to procedowane na Komisji. Powstały tam projekty.

Radny Sebastian Berger – zgadzam się, procedowaliśmy to na komisji i komisja pozytywnie zaopiniowała projekt. My nie działamy na podstawie ankiety, tylko działamy w ramach prawa. Jeżeli na jednej komisji jest mówione, że jest to zmiana istotna, a na drugiej jest przedstawiony projekt uchwały, gdzie nie jest jedna zmiana, tylko cztery, obawiam się, że przy takiej zmianie wykonawca może wystąpić o zwiększenie wartości umowy, dlatego że sobota jest dniem wolnym od pracy, jest inna stawka pracownika. W umowie jest zapisane, że do 24 godzin firma musi przyjechać, jeśli pojemniki są pełne.

Głos zabrała Pani Dorota Rajszyś, kierownik Referatu GKFZ Urzędu Gminy – obsługa PSZOK jest z ramienia Urzędu Gminy. Nie ma konieczności podpisywania aneksu, ponieważ firma nie prowadzi PSZOK. W umowie jest zapisane, że firma ma 24 godziny na reakcję, czyli dowiezienie kontenera na wymianę lub dostarczenie dodatkowego kontenera, jeśli widzimy, że może nam nie wystarczyć np. na odpady zielone. Zauważyła, że przesunięcie powoduje, że następnym dniem otwarcia jest wtorek. Można poinformować firmę w poniedziałek, żeby wymienić kontenery.

Radny Piotr Gonsior odczytał opinię radcy prawnego Adama Grada. Odczytał również głosowanie Komisji Budżetu i Infrastruktury nad zaopiniowaniem projektu uchwały. 8 radnych było „za”, 1 radny „przeciw”. Stwierdził, że słysząc obecnie stanowisko mecenasa, znając stanowisko radcy prawnego, jako radny odmawia udziału w głosowaniu.

Radny Piotr Kuczera zapytał, ile ankiet spłynęło do Urzędu Gminy i kto je przeglądał?

Radny Alojzy Wita zapytał, czy była jakaś komisja odnośnie ankiet.

Zastępca Wójta – spłynęły około 292 ankiety. Każdy mieszkaniec miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Głosy mieszkańców są bardzo ważne.

Radny Piotr Kuczera – kto te ankiety przeglądał i ile zostało ich wypuszczonych do mieszkańców?

Zastępca Wójta – każdy mógł sobie pobrać ankietę i wypełnić elektronicznie. W Wieściach Gminnych było 1100 wkładek.

Radny Piotr Kuczera – kiedy te wnioski z ankiet były rozpatrywane? Skoro spływały do 16 maja, a na komisji 14 już były rozpatrywane.

Zastępca Wójta – na podstawie tych ankiet, które już spłynęły została podjęta taka decyzja. Na chwilę obecną, na pytanie „W jakich godzinach powinien być otwarty PSZOK?”, 66,4% mieszkańców opowiedziało się za sobotami.

Radny Piotr Kuczera zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy wiedzą, jak aktualnie wygląda kwestia finansów za gospodarowanie odpadami w odniesieniu do 4 miesięcy płatności za odbieranie odpadów. Żaden Radny nie odpowiedział. Następnie przedstawił, że za pierwsze 4 miesiące roku saldo jest dodatnie i wynosi 114 634,37 zł. Przy wyższych cenach. Zwrócił uwagę na to, że PSZOK był kiedyś otwarty tylko w soboty i przez 4 godziny. Mieszkańcom wszystko pasowało, były kolejki do drogi. W tej chwili jest 3 razy w tygodniu, w sumie 20 godzin. Mieszkańcy mając tyle godzin do dyspozycji na pewno mają tyle czasu, żeby to sobie poukładać i przyjechać. W kwestii zmiany godzin w piątki stwierdził, że jego zdaniem było to zasadne ze względu na osoby pracujące na zmiany. Uważa, że wprowadzając soboty narazi to mieszkańców w przyszłości na wyższe kwoty do płacenia za odpady komunalne. Stwierdził, że da to możliwość kombinatorom, którzy będą mieć więcej czasu i będą jeździć na PSZOK. Zaapelował do Radnych, aby nie podejmować tej uchwały, ponieważ w przyszłości wpłynie ona na rażącą podwyżkę opłat, a do tej pory robione jest wszystko żeby tego uniknąć. Stwierdził, że te działania się sprawdzają, ponieważ na dzień dzisiejszy jest ponad 100 tys. zł oszczędności wobec zeszłego roku. Dodał, że pracownik zatrudniony na PSZOK super wywiązuje się ze swoich obowiązków i przestrzega regulaminu. Radny słyszał, że pracownik jest nachodzony, grożono mu nawet pobiciem, co zgłaszał do kierownik Referatu. Zaapelował, aby pozwolić popracować regulaminowi przez cały rok. Zwrócił uwagę na to, że podobnie było z kwestią odpadów wielkogabarytowych, kiedy wprowadzono odbiór spod posesji, ponieważ mieszkańcy wystawiali odpady przed domy, a mimo to oddawane też były tego rodzaju odpady na PSZOK. Sytuacja jest dobra i niech regulamin popracuje przez rok.

Radny Marek Liśnikowski zwrócił się do Radnego Piotra Kuczery i poprosił, aby ten nie nazywał jego i innych mieszkańców kombinatorami.

Zastępca Wójta odpowiedział Radnemu – owszem, są oszczędności. Wyjaśnił, że wynikają one z tego, że ludzie nie mają czasu oddać odpadów komunalnych. Gromadzą odpady na swoich działkach po to, aby znaleźć czas w czasie urlopu, wakacji, żeby oddać odpady. Ponieważ do tego doszło, że ludzie muszą brać urlop, żeby oddać odpady. W przypadku, gdy umożliwimy oddawanie odpadów w soboty, to nie będzie tych oszczędności, ponieważ nie będą sztucznie obniżane koszty poprzez uniemożliwianie mieszkańcom oddania odpadów. Jego zdaniem sobota jest bardziej korzystna dla mieszkańców, ponieważ nie będą musieli przyjeżdżać „na

wariata” na PSZOK, czekać w kolejkach, które m.in. z inicjatywy Radnego powstały i później dowiedzieć się, że nie może oddać odpadów bo nie ma upoważnienia. Mieszkańcy wypowiedzieli się też w ankietach odnośnie wielkogabarytów, ponieważ 76,4% opowiedziało się za przywróceniem odbioru odpadów wielkogabarytowych spod posesji.

Radny Piotr Kuczera zapytał, jakie są kolejki z jego powodu? To Wójt wydał zarządzenie.

Zastępca Wójta odpowiedział, że na podstawie zmian wprowadzonych przez m.in. Radnego Piotra Kuczerę do SWZ, gdzie wprowadzono upoważnienia, które teraz powodują utrudnienia, ponieważ wystarczyło identyfikować mieszkańców Kartą PSZOK i nie traktować mieszkańców jak kombinatorów i przestępców.

Radny Piotr Kuczera stwierdził, że gdyby była tylko Karta PSZOK, to ludzie woziliby śmieci z Katowic, z Cieszyna, itd. Już dawno wnioskował o dowody osobiste, ponieważ kartę PSZOK łatwo jest komuś przekazać.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę na to, że każdy może wypisać upoważnienie i przekazać komuś spoza terenu gminy wraz z Kartą. Upoważnienia tylko utrudniły funkcjonowanie PSZOK-u. Nie uszczelnia to systemu.

Wójt zabrał głos, zwrócił uwagę Radnemu, że sam przyznał, iż sytuacja na PSZOK jest trudna, co jest związane z nieodpowiednim traktowaniem pracownika. Przez całe lata ten system był w miarę dobrze wymyślony, ponieważ to firma odpowiedzialna była za obsługę PSZOK. Po raz pierwszy to samorząd odpowiada za obsługę i odbiór, a oprócz tego wprowadzone zostało bardzo dużo restrykcji, które ten odbiór utrudniają. Kolejki rosną, a jak już ktoś dostanie się na początek, to potem okazuje się, że nie ma dokumentów, które jeszcze jakiś czas temu nie były wymagane. Stąd bierze się frustracja, mieszkańcy wyładowują się na pracowniku i dzwonią do urzędu. Wójt uważa, że stworzyliśmy sobie wszyscy problem. Mieszkańcy oczekują skuteczności, jeśli coś nie funkcjonuje, to jest duży problem i duże niezadowolenie. Problem wynika ze zmian, które Radni wprowadzili.

Radny Marek Liśnikowski złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania projektu. Wniosek poddano pod głosowanie przez podniesienie ręki.

Głosowano wniosek w sprawie:

zakończenia dyskusji o systemie odpadów

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (5): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Łucjan Marek, Alojzy Wita

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Marek Kotula

BRAK GŁOSU (1): Piotr Kuczera

Wniosek został przyjęty.

Prowadzący obrady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radny Sebastian Berger oświadczył, że część radnych nie odda głosu, ponieważ Przewodniczący nie pozwolił im się wypowiedzieć i zakneblował usta radnym, poddając pod głosowanie bubel prawny.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Nr IV/27/2024 Rady Gminy Mszana z dnia 7 sierpnia 2024 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (1): Piotr Kuczera

BRAK GŁOSU (5): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Łucjan Marek, Alojzy Wita

Uchwała Nr XIII/84/2025 została podjęta.

e/ wyrażenia zgody na bezpłatne przyjęcie przez Gminę Mszana nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa,

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach do sesji.

Nie był on opiniowany przez komisję, ponieważ wpłynął po posiedzeniu komisji.

Projekt uchwały omówił Kierownik PI Marek Małek. Powiedział, że zgoda Rady Gminy potrzebna jest do nieodpłatnego przejęcia działki obok szatni Klubu Sportowego Start w Mszanie, celem stworzenia parkingu. Powierzchnia działki to 821 m², długość 75 m, szerokość 12,5-9,5 m. Działka należy do Skarbu Państwa, obecnie już gmina z niej korzysta, stoją tam samochody osobowe. W miejscowym planie przeznaczona jest na parkingi powierzchniowe, nie na tereny zielone. Przejęcie jest w formie darowizny, do czego potrzebna jest uchwała rady.

Pytania zadawali:

Radny Piotr Gonsior – czy w tym rejonie jest więcej działek Skarbu Państwa?

Zastępca Wójta – przy samej szatni nie ma. Jedynie własnością Skarbu Państwa są działki na terenie Szybów Zachodnich.

Nie było więcej pytań i uwag.

Prowadzący obrady odczytał projekt i poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na bezpłatne przyjęcie przez Gminę Mszana nieruchomości będącej własnością Skarbu Państwa

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

Uchwała Nr XIII/85/2025 została podjęta.

f/ przekazania skargi według właściwości.

Przewodniczący poinformował, że 27 maja 2025 roku wpłynęła do Rady Gminy Mszana skarga Mieszkanki Gminy Mszana dotycząca pracownika służby technicznej Urzędu Gminy Mszana. Następnie odczytał uzasadnienie projektu uchwały: Z art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2024 poz. 1465 z późn. zm.) wynika, iż uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych wykonuje Kierownik urzędu. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z dnia 2 kwietnia 2024 r., Dz.U. z 2024 r. poz. 572) organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.

Art. 228 Kodeksu Postępowania Administracyjnego wskazuje, że skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Zgodnie z art. 231 ust. 1 KPA, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W związku z powyższym Rada Gminy powinna przekazać skargę według właściwości do Wójta Gminy.

Głos w dyskusji zabierali:

Radny Piotr Gonsior zapytał, dlaczego uchwała nie zostanie najpierw skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Gdzie się spieszymy?

Sekretarz Joanna Szymańska przedstawiła, że zgodnie z art. 231 ust. 1 KPA, jeżeli organ, który otrzymał skargę, a jest nim Rada Gminy, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, o czym wiemy, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi. Skarga wpłynęła 27 maja. Wiedzieliśmy o tym, że w dniu dzisiejszym będzie się odbywało posiedzenie Rady i to nie komisja, ale Rada musi przekazać skargę w formie uchwały zgodnie z kompetencją organowi właściwemu czyli Wójtowi. Jeśli Państwo chcieliby przekazać skargę do rozpatrzenia komisji, to komisja musiałaby się zebrać, po czym ponownie Państwo jako Rada musielibyscie się zebrać na posiedzeniu, żeby podjąć taką uchwałę i przekazać skargę wójtowi.

Radny Alojzy Wita – nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taką procedurę przeprowadzić. Trzeba się dobrze przyjrzyć temu uzasadnieniu. Zapytał mecenasa, czy jest inna możliwość? Czy można to dać na Komisję Skarg i Wniosków?

Przemysław Pluta – jest możliwość przekazania tej sprawy na Komisję Skarg i Wniosków, jak również jest możliwość podjęcia w dniu dzisiejszym tej uchwały. Ze względu na termin

siedmiodniowy wskazane byłoby rozważenie podjęcia tej uchwały, ponieważ w przeciwnym wypadku trzeba będzie szybko przeprowadzić procedurę. Jeżeli z treści skargi wynika, że jest to skarga na pracownika, to organem właściwym nie jest Rada, tylko pracodawca.

Sekretarz – czy ktoś z Państwa Radnych ma obiekcje co do tego, że jest to skarga na pracownika urzędu?

Radny Alojzy Wita – na spokojnie, trzeba to przemyśleć. Nie wszyscy to przeczytali. Na spokojnie, żeby kogoś nie skrzywdzić niepotrzebnie.

Sekretarz powtórzyła pytanie – czy w związku z otrzymaną skargą, mają Państwo obiekcje, że jest to skarga na pracownika urzędu?

Radny Piotr Gonsior – tak, ponieważ nie jest to jednoznacznie określone.

Radny Sebastian Berger – cytując art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego, wskazał: „jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, to wówczas organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy” i tam dalej jest wymienione. Skoro Pan Przewodniczący Gonsior powiedział, żebyśmy to chronologicznie ułożyli, skoro przyszło to do Rady Gminy, to Rada powinna to skierować do właściwej komisji do rozpatrywania skarg, a tam to komisja rozpatrzy i skieruje, powie „jest to poza naszym zakresem”.

Sekretarz wskazała, że kompetencje co do rozpatrywania skarg Rada Gminy posiada i są one dookreślone.

Radny Piotr Gonsior – z treści skargi jednoznacznie nie wynika, kogo dotyczy ta skarga, ponieważ ta osoba nie miała plakietki, nie była oznaczona. Więc ja nie wiem, kogo dotyczy ta skarga. Niech Komisja Skarg i Wniosków określi jednoznacznie, kogo dotyczyła i wtedy możemy podjąć taką uchwałę.

Radny Sebastian Berger – czy to dotyczyło osoby nadzorującej tego pracownika, ponieważ ona powinna zadbać o to, aby była wyposażona w odpowiedni sprzęt i właściwie realizować regulamin? Czy mówimy tu o kierowniku, który jest odpowiedzialny za tego pracownika, bo jest również pracownikiem urzędu gminy, gdzie jest to określone w paragrafie pierwszym. Czy to dotyczy kogo? Bo uchwała tego jednoznacznie nie precyzuje.

Sekretarz – skarżący wpisał jednoznacznie o kogo chodzi. Nie ma tam imienia i nazwiska, natomiast jest to jedno stanowisko w tym urzędzie i my wiemy o kogo chodzi. Nie ma więcej stanowisk. Celowo nie podaję, jakie to jest stanowisko i nie podaję imienia i nazwiska.

Radny Piotr Gonsior stwierdził, że on nie wie, o kogo chodzi, a to on ma głosować.

Sekretarz zgodziła się ze stwierdzeniem, że to Radni głosują. Jest druga droga, jeśli Radni chcą skierować to do prac Komisji Skarg i Wniosków, mają takie prawo. Oczywiście z zachowaniem tych wszystkich terminów.

Radny Piotr Gonsior – Komisja Skarg i Wniosków bardzo rzadko się spotyka, więc będzie miała możliwość. Skierować do komisji i wtedy bardzo chętnie weźmie udział w tej komisji.

Zastępca Wójta potwierdził, że rozmowa z przedmiotowym pracownikiem, którego dotyczy skarga była przeprowadzona. Pracownik potwierdził całą sytuację, nie wyparł się tego, że skarga nie dotyczy jego. Mamy potwierdzenie, że dotyczy to konkretnego pracownika.

Radny Sebastian Berger złożył wniosek formalny o skierowanie skargi do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Prowadzący obrady poddał wniosek pod głosowanie. Radni głosowali poprzez podniesienie ręki.

Głosowano wniosek w sprawie:

przekazania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Marek Kotuła, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

PRZECIW (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

Wniosek został odrzucony.

Nie było więcej pytań i uwag.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Prowadzący obrady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przekazania skargi według właściwości

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny,

PRZECIW (4): Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Łucjan Marek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3): Sebastian Berger, Marek Kotuła, Alojzy Wita

Uchwała Nr XIII/86/2025 została podjęta.

Po wyczerpaniu tego punktu prowadzący obrady zamknął go i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt. 10. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący najpierw poinformował o korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady Gminy:

- uchwała ws. wystąpienia z apelem do Prezesa Rady Ministrów w sprawie planów przedwczesnego zamknięcia Elektrowni Rybnik przesłały: Rada Gminy Zbrosławice, Rada Gminy Lyski, Rada Miejska w Tarnowskich Górach;
- uchwała ws. przyjęcia stanowiska wypracowanego przez Komisję Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach ds. Kolei Dużych Prędkości, dotyczącego sprzeciwu wobec

proponowanego przebiegu linii kolejowej 170 KDP przesłały: Rada Gminy Świerklany, Rada Miejska Mikołowa, Rada Gminy Godów, Rada Miejska Orzesze;

- 27 marca wpłynęło pismo Wicemarszałka Województwa Śląskiego informujące o wspólnym posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu ds. Wielkoskalowych Inwestycji Celu Publicznego i Wywłaszczeń oraz Doraźnej Komisji ds. projektów rządowych Sejmiku Województwa Śląskiego.

- 20 marca wpłynęło pismo Dyrekcji Wojewódzkiego Szpitala Chorób Płuc w Wodzisławiu Śl. z prośbą o wsparcie finansowe z przeznaczeniem na zakup samochodu, który będzie wykorzystywany do przewozu pacjentów chodzących, transportu materiału do badań, dystrybucji leków itp. Przewodniczący poinformował, że pismo wpłynęło do Wójta i Rady Gminy. Jest na nim adnotacja pani Skarbnik o braku środków w budżecie. Zapytał, czy Rada Gminy ma tutaj inne stanowisko? Czy chcą Państwo analizować temat na komisjach? Radni w formie aklamacji skierowali pismo do pracy w komisji.

- wpłynęła do wiadomości uchwała Rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec relokacji nielegalnych imigrantów na terenie powiatu tarnogórskiego w ramach tzw. „Paktu Migracyjnego”;

- wpłynęła do wiadomości uchwała Rady Gminy Bolesław w sprawie wystąpienia z apelem do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Klimatu i Środowiska o podjęcie działań zmierzających do zmian legislacyjnych mających na celu rozwiązanie problemu zwiększającej się populacji dzików;

- Wpłynęły również sprawozdania:

- kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Mszanie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz sprawozdanie z działalności OPS i Ocena Zasobów Pomocy Społecznej – zgodnie z zakresem tematycznym analizą sprawozdania zajmie się Komisja Spraw Społecznych,

- sprawozdanie Wójta Gminy Mszana z wykonania Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi - również do analizy na Komisji

- Wpłynęły pisma od mieszkańców. Dwa pisma od mieszkańca Mszany w sprawie remontu drogi dojazdowej oraz w sprawie blokowania na Facebooku, a także pismo mieszkanki Mszany w sprawie zgłoszenia nieprawidłowości dot. funkcjonowania PSZOK. Przewodniczący odczytał pisma mieszkańców.

Ad vocem do pisma mieszkanki nawiązała się dyskusja na temat systemu gospodarowania odpadami.

Radny Sebastian Berger zwrócił uwagę, że wszystkie rozwiązania zawarte są w aplikacji EcoHarmonogram. Można w niej m.in. sprawdzić, jaki jest limit na PSZOK, ile już oddaliśmy odpadów, kiedy była wizyta na PSZOK. Kto z was, Radnych wiedział, jaka firma to obsługuje? Żaden. Czy widzieliście na stronie internetowej, jaki jest system, który należy wykorzystywać? Młodzi ludzie, mający tylko mObywatela, załatwiający sprawy cyfrowo. Ja nie muszę teraz nawet pamiętać, gdzie moja Karta jest, tylko biorę ze sobą telefon i jadę. 99,99%

społeczeństwa telefon ma zawsze przy sobie. Tutaj można podłączyć osobę upoważnioną, mam to potwierdzone. Możemy wziąć i rozszerzyć, wykorzystywać możliwości tego systemu. Radny zachęcił wszystkich do wejścia na stronę aplikacji EcoHarmonogram, gdzie są filmiki tłumaczące wszystko.

Radny stwierdził, że nie ma pretensji do mieszkanki, bo może rzeczywiście się wkurzyła na kolejkę. W innych miejscowościach te kolejki są i będą. Nawet jeśli otworzymy PSZOK 6 dni w tygodniu, od 7 do 17 i przyjedzie 20 ludzi na 16.30, to kolejki będą. Trzeba zawsze brać pod uwagę, czy idziemy do sklepu czy nawet do Urzędu Gminy to wiem, że jest do tej godziny i muszę się liczyć z tym, że mogę nie zostać obsłużony. Każdy z nas chodzi do pracy i wiemy, że czasem możemy zostać dłużej w pracy, a czasem mamy coś tak zaplanowane, że trzeba zakończyć pracę i iść do domu i jeszcze pozamykać. Dobrym sposobem byłyby zapisy w aplikacji. Po prostu będę widział wtedy, jaka jest kolejka. Będę widział, że na godzinę 14.00 jest dwóch chętnych, to pojadę na 14.45. I zadeklaruję mniej więcej, ile tego będę mieć i wtedy wiem, czy mam wielki gabaryt, czy będę potrzebować pomocy. Trzeba ten system wykorzystać, ten monitoring, żeby mieszkańcy widzieli, jak to tam wygląda. Wtedy to będzie z pewnością z korzyścią dla mieszkańców.

Radny Marek Liśnikowski zaprosił Radnych na PSZOK do Szerokiej. Tam nie ma kolejek.

Kierownik GKFZ Dorota Rajszyś zwróciła uwagę, że nie raz informowano na stronie internetowej i w Wieściach Gminnych o tej aplikacji. Można sobie pobrać. Korzystamy z tego systemu, odbijana jest każda wizyta co do godziny i dnia, widać, jaki rodzaj odpadów. Są odpady ważone i wprowadzone do systemu. Nie z palca, ale na laptopie wybierany jest rodzaj odpadów, kod odpadu i widać od razu, kto ile oddał. Głównie mieszkańcy burzą się tym, że jadąc na PSZOK, nie mając upoważnienia, tylko Kartę drugiego współwłaściciela, są odsyłani. Faktem jest, że tutaj wystarczy złożyć upoważnienie, ale nie wszyscy mieszkańcy sobie tego dopilnowali. Kolejki tworzą się nie z tytułu upoważnień, tylko z tytułu rozważania poszczególnych frakcji odpadów. Jeżeli ktoś przyjedzie z plastikiem, szkłem i tapczanem to musi 3 razy wjeżdżać na wagę, ponieważ tak sobie Państwo Radni zażyczyli, żeby każda frakcja była ważona, mieszkaniowiec może prosić o wydruk dla każdej frakcji z osobna. Ważenie jest zasadne dla odpadów, które są limitowane – wielkogabarytowe, budowlane i opony. W gminie, której jest mieszkanką, działa ten sam system, ale tam oprócz odpadów remontowo-budowlanych, które są limitowane, nikt na PSZOK-u nie waży, nie rozważa i właściciel posesji nie musi trzy razy wjeżdżać na wagę i nie blokuje pozostałych mieszkańców, którzy chcą oddać odpady. Co do upoważnień – mieszkańcy byli i są informowani, w tym telefonicznie, bo dzwonią z pretensjami, że zostali odprawieni przez pracownika, bo nie posiadali upoważnienia. To już jest kwestia samego wprowadzania współwłaścicieli poprzez deklaracje. Jeśli ktoś ze współwłaścicieli nie złoży deklaracji, w której zmienia, że jest dodatkowy współwłaściciel, to wtedy my nie jesteśmy w stanie wprowadzić tego do systemu. Jeśli taka deklaracja zostanie wprowadzona przez urzędnika na wniosek mieszkańca, to nie ma problemu.

Radny Sebastian Berger – na 1100 deklaracji, wniosków, już byśmy mieli 291 deklaracji wprowadzone i połączone z kartą PSZOK. Wiedząc o tym, mogło to być rozszerzone w kolejnym punkcie w ankiecie. Tam miała być informacja, co trzeba złożyć.

Pani Dorota Rajszyś zauważyła, że mieszkańcy byli wielokrotnie, różnymi kanałami informowani o upoważnieniach i nowych zasadach. Tutaj w tej sytuacji właściciel nie dopilnował sobie, że na skutek aktów notarialnych pojawił się kolejny właściciel i ta osoba nie złożyła stosownych deklaracji, a co za tym idzie, do systemu PSZOK nie został wpisany drugi współwłaściciel. Natomiast ten drugi współwłaściciel, nie ujawniony w systemie, wziął Kartę PSZOK i pojechał bez upoważnienia.

Radny Sebastian Berger zaproponował stworzenie akcji informacyjnej o podobnym rozgłosie do ankiet, w której mieszkańcy będą informowani o tym, żeby przyjąć i uzupełnić system PSZOK o dane współwłaścicieli. Poprawimy możliwość oddawania na PSZOK odpadów przez domowników, na których jest Karta. Skoro jest tam monitoring i widać, jakie samochody tam przyjeżdżają, to co stoi na przeszkodzie, żeby mieszkaniowiec miał podgląd?

Zastępca Wójta – ta aplikacja nie rozwiązałaby tej sytuacji, o której pisze mieszkanka. Można rozszerzyć ten system, ale byłoby trzeba zatrudnić dodatkową osobę, żeby wprowadzała dane do systemu na PSZOK, żeby jakoś te kolejki rozładować. Problemem nie jest utworzenie np. 10 kart, bo może, ale on musi te dane, które dotyczą rozważenia poszczególnych samochodów, wprowadzić. Kolejki robią się z powodu konieczności rozważania poszczególnych frakcji odpadów. Czasami, jeśli mieszkaniowiec ma 5 różnych frakcji, to 5 razy musi wjechać na wagę. To powoduje kolejki i to, czy ten pan będzie miał 5 kart otwartych, to nic nie pomoże. Inne gminy jakoś funkcjonują normalnie, mając tylko rozważanie frakcji, które dotyczą limitów, czyli u nas gabaryty, opony i budowlane. Można wprowadzić podgląd na kolejkę, ale nie rozwiąże to sedna problemu, ponieważ wynika on z konieczności rozważania odpadów. Została utrudniona znacznie współwłaścicielom kwestia możliwości oddawania odpadów. Możemy apelować, działać, co robimy od kilku lat, możemy to robić na kilka sposobów. Ale jeśli nie skorzystają, nie przekonają się do funkcjonowania, to wtedy, jak mieszkanka wykazuje w piśmie, będą mieć błędną opinię na temat funkcjonowania PSZOK.

Radny Sebastian Berger – jeżeli chcemy, aby mieszkanki już pomóc, jesteśmy w stanie to zrobić. Trzeba jej odpowiedzieć, co ma zrobić, aby następnym razem jej to nie spotkało. Pan Przewodniczący był w Niemczech, widzieliście jak to tam wygląda, w kraju, w którym każde euro jest oglądane 5 razy.

Radny Piotr Kuczera – niech pan Wójt powie, jak to wygląda w Norwegii, gdzie był z LGD.

Radny Piotr Gonsior przypomniał, że miesiąc temu na komisji prosił panią Iwonę Cofalik o przejście z programistą na PSZOK i umożliwienie w systemie pracownikowi obsłużenia więcej niż jednej karty. Ktoś jest na wadze, drugi czeka, aż ten pierwszy wyjedzie, a to dlatego, że nie może wjechać na wagę, bo jest otwarta pierwsza karta. Czy od tego czasu był ktoś na PSZOK-u? Nikt. Bo jeśli ktoś ma 5 frakcji to zgoda, wraca na wagę. Ale jest ktoś, kto zrzuca zielone, a na następnej jest budowlanka. Pójdźcie na ten PSZOK i zobaczcie, jak pomóc temu pracownikowi. Miesiąc temu o to prosiłem. Zrobiliście coś? Nic. Byłem i rozmawiałem. Wszyscy próbujecie wmówić coś, a kolejka tam będzie zawsze, jeśli pracownik nie potrafi

obsłużyć więcej niż jednej Karty. Następna sprawa – rozważanie. Czy my musimy ważyć wszystko, czy tylko rzeczy limitowane, gdzie to pisze?

Dorota Rajszyś – na niejednej komisji dyskutowaliśmy z Państwem na temat zasad ważenia. Chcieliście uszczelnić system twierdząc, że nie jest dostatecznie kontrolowany.

Wprowadziliśmy na Państwa wniosek system rozważania każdej frakcji. Rozliczamy się w tej chwili z tego, co na PSZOK zostanie dostarczone. Do tej pory było tak, co Państwo negowaliście jako Rada, że kontenery, które wyjeżdżają z PSZOK są mało dopilnowane, ponieważ firma jedzie albo na bazę do siebie się ważyć, albo jedzie bezpośrednio na instalację, pomimo tego, że na instalacji są ważone samochody i instalacja również do systemu BDO, który jest ogólnopolski, musi te dane wprowadzać. W tej chwili wszystko co wjeżdża na PSZOK jest ważone, sumowane przez pracownika urzędu i faktura jest wystawiana na podstawie tego, co my mamy zważone i wprowadzone do systemu PSZOK. Gdzie to jest zapisane? No takie były ustalenia, czy nikt już nie pamięta? Informowaliśmy o problemach, które mogą wyniknąć z tego tytułu. Już są sygnały z firmy, że być może będą dopłacać do tej „inwestycji”, ponieważ jeśli jakaś frakcja będzie ważyła więcej przy wjeździe na instalację niż to, co zostało zważone od mieszkańców, to wtedy my tego im nie zapłacimy. Pani Iwona robi do każdego wyjazdu zestawienia. Pani Iwona była na PSZOK-u, rozeznała. Jest możliwość otwarcia kilku Kart, jak to będzie w praktyce wyglądać – trudno mi powiedzieć. Co do monitoringu – ja nie jestem informatykiem, nie wiem, jak to można rozwiązać. Nie jestem przeciwna wprowadzania różnych udogodnień, tylko czy one będą miały rację bytu? Będzie komisja, proszę o konstruktywne podpowiedzi.

Radny Piotr Gonsior – gdzie jest zapisane i gdzie komisja wprowadziła, że trzeba ważyć każdą frakcję? Niech pani mi to przygotuje. System rozliczania z firmą – jak jest napisane w SWZ i jak powinniśmy się rozliczać. I od kiedy jest wprowadzone, że pracownik otwiera wiele kart?

Dorota Rajszyś – nie jest to wprowadzone, zostało to sprawdzone i jest taka możliwość.

Radny Piotr Gonsior – czy jest pracownik przeszkolony w kwestii obsługi wielu kart? Czy pracownik potrafi obsługiwać wiele kart? Bo skoro system pozwala to pytanie, czy pracownik potrafi? Rozmawiał z nim ktoś?

Zastępca Wójta – nie, jeszcze nikt nie rozmawiał, nie tłumaczył. Ale żeby obsłużyć wiele kart potrzeba nie jednego pracownika, a dwóch, bo jeden musi siedzieć i wklepywać, bo za chwilę będziemy mieli zarzuty, że nie temu mieszkańcowi, który przywiózł śmieci, zostaną one przypisane. To Państwo i Pan między innymi wprowadziliście ten system, który teraz utrudnia życie mieszkańcom. Do Pana Kuczery odnośnie Finlandii: tak, jeżdżę za pracę społeczną, którą wykonuję w Lokalnej Grupie Działania, z pieniędzy projektowych i unijnych. Jeżdżę po to, żeby się uczyć, jak prawidłowo realizować zadania, które są obowiązkami gminy. I uczę się poszanowania dla obywateli, a nie traktowania ludzi jak złodziei. Bo w Finlandii, w Niemczech kosze są wystawione na zewnątrz. Nikt im nie przywozi śmieci dodatkowych i nikt nie zarzuca kontenerów, które stoją przed PSZOK-iem, otwarte, tylko monitorowane. Mieszkańcy jakoś to potrafią uszanować i normalnie oddawać odpady.

Wójt – widzę, że ta dyskusja, która tu jest prowadzona, była już prowadzona kilkakrotnie. Dzisiaj wszyscy sobie zabieramy czas. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że pracownicy są już 12

godzin w pracy i jeśli te sesje i komisje będą nadal tak wyglądać to będę wnioskować, aby te posiedzenia odbywały się w czasie pracy urzędników. Łamiemy tutaj kodeks pracy. Owszem, dyskutujemy, ale jesteśmy w stanie rozmawiać kilkakrotnie o tym samym, w takim samym tonie i nikt jeszcze nikogo tutaj nie przekonał. Zwracam uwagę, szanujemy się i proszę o przyspieszenie i zakończenie tej sesji.

Radny Piotr Kuczera – chodziło mi o prostą rzecz, był pan i widział, jak tam wygląda gospodarka odpadami komunalnymi, były artykuły w Wieściach Gminnych. Proszę się podzielić, bo może nie każdy czytał.

Zastępca Wójta – już powiedziałem, nikt nie traktuje mieszkańców jak złodziei.

Radny Piotr Kuczera – Punkt Selektywnej Zbiórki odpadów to nie jest śmietnik, jak niektórzy mieszkańcy uważają.

Przewodniczący zaproponował skierowanie odczytanych pism do pracy na komisjach zgodnie z właściwością tematyczną – do Komisji Budżetu i Infrastruktury lub na wspólne posiedzenie komisji. Radni w drodze aklamacji wyrazili zgodę.

/o godz. 20.11 Radni Piotr Kuczera i Łucjan Marek opuścili posiedzenie/

Radny Piotr Gonsior odczytał pismo mieszkańca, Pana Józefa Berger (mieszkaniec wyraził zgodę na podanie jego imienia i nazwiska) w/s przebudowy krzyża przydrożnego i przekazał pismo Przewodniczącemu Rady Gminy Mszana.

Radna Marta Cieślik – jeden z rodziców poprosił o zapytanie, ponieważ od 1 września ma zostać wprowadzony do szkół przedmiot Edukacja Zdrowotna, czy Rada Gminy jako samorząd może w formie petycji wyrazić swój sprzeciw i zwrócić się do innych samorządów o poparcie takiego sprzeciwu?

Radni w drodze aklamacji zdecydowali o skierowaniu sprawy do Komisji Spraw Społecznych.

Radny Marek Liśnikowski – 21 czerwca OSP Połomia obchodzi swój jubileusz. Radni otrzymali zaproszenia, zapytał czy chcą potwierdzać swoją obecność w Biurze Rady, czy każdy zrobi to indywidualnie? Radni postanowili potwierdzać obecność w Biurze Rady.

Radny Alojzy Wita odczytał SMS od mieszkańców: Szanowni Państwo, w naszej gminie jest grupa domów wielorodzinnych, dwupokoleniowych, prowadzących niezależnie gospodarstwa domowe pod jednym numerem domu, dysponując jedną kartą PSZOK. Co za tym idzie – mniejsze limity np. opony, odpady remontowe. Co zrobić, aby wyrównać ten dostęp?

Następnie Radny zwrócił uwagę na sprawę pana Maziarza. Wskazał, że nie należy lekceważyć tego pana, ponieważ jest to osoba bardzo mądra i w pewnych momentach działa nawet na korzyść gminy. Zwrócił uwagę na to, żeby te tereny wykorzystać pod zabudowę, przy okazji tworzenia planu ogólnego i żeby przy okazji zrobić tą drogę. Powiedział, że sprawdzi, jakie drogi były zrobione na terenie gminy. Poprosił o pomoc Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Infrastruktury Piotra Gonsiora.

/o godz. 20.15 Radne Ewa Wawrzyczny i Wioleta Szotek opuściły posiedzenie/.

Radny Alojzy Wita zapytał, dlaczego sprawa migrantów na terenie Gminy Mszana nie jest rozpatrywana na dzisiejszej sesji? Przewodniczący odbiera głos Radnym, wyłącza im mikrofony, zasugerował odwołanie Przewodniczącego z funkcji. Zwrócił uwagę, że pismo Mieszkańca Przewodniczący odczytał z błędami. Zaapelował, żeby nie blokować tego pana na Facebooku, odblokować to starsze małżeństwo.

Przewodniczący Rady Gminy zasugerował, by Radny zapoznał się z pismami tego pana, ponieważ odczytanie ich było trudne. Zwrócił uwagę na to, że jedynie jednemu Radnemu wyłącza mikrofon.

Radny Sebastian Berger jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w związku z wpłynięciem do Biura Rady Gminy uchwały nr 4200.IV.96.2025 Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku, gdzie IV Skład Orzekający wydaje negatywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana w sprawie nieudzielenia absolutorium, skierował wniosek do Rady Gminy Mszana o odwołanie się do pełnego składu Kolegium Izby Obrachunkowej od w/w uchwały. Radny przekazał wniosek Przewodniczącemu Rady Gminy. Wniosek stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę na to, że Radni nie znają treści uchwały IV Składu Orzekającego Izby Obrachunkowej. Nie mogą więc głosować wniosku.

Doszło do polemiki w temacie złożonego wniosku.

Wójt zapytał czy jest to stanowisko Komisji Rewizyjnej czy Radnego?

Radny Sebastian Berger stwierdził, że składa wniosek i w gestii Przewodniczącego jest, co z tym wnioskiem robi.

Radny Piotr Gonsior – ten wniosek był głosowany na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Teraz należy odczytać uzasadnienie i Rada Gminy powinna podjąć decyzję, czy będzie się odwoływać czy nie.

Radna Paulina Antończyk stwierdziła, że uczestniczyła w tym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i ten wniosek nie był głosowany.

Radny Piotr Gonsior odparł, że wniosek był przedstawiony na komisji i Radni zgodzili się, aby złożyć wniosek do Rady Gminy. Został poinformowany o wniosku i wyraził poparcie w głosowaniu.

Radny Sebastian Berger przekazał, że wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej zostali zapoznani z uchwałą. Formalnie składa ten wniosek i prosi o postępowanie zgodne ze Statutem.

Przewodniczący Marek Liśnikowski – pan składa wniosek jako Radny, nie jako Komisja Rewizyjna?

Radny Sebastian Berger potwierdził.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach w celu przeprowadzenia konsultacji prawnej.

/Przerwa w obradach 20.30 – 20.41/

Po wznowieniu obrad Radny Sebastian Berger przedstawił przebieg posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 28 maja 2025 roku: Na komisji Rewizyjnej zadałem pytanie do członków

komisji, że przygotuję wniosek do Rady Gminy Mszana o odwołanie się od opinii RIO. Nie poddałem tego pod głosowanie. Nie widziałem sprzeciwu, żeby tego nie robić, dlatego wczoraj wieczorem napisałem wniosek i złożyłem go dzisiaj na ręce pana Przewodniczącego Rady Gminy Mszana.

Mecenas Przemysław Pluta stwierdził, że w jego opinii przedmiotowy wniosek należy odczytać i poddać pod głosowanie. W zależności od przebiegu tego głosowania, będzie musiała zostać przygotowana odrębna uchwała, już z treścią ewentualnego odwołania.

Przewodniczący odczytał wniosek i poddał go pod głosowanie. Radni głosowali poprzez podniesienie ręki.

Głosowano wniosek w sprawie:

odwołania się Rady Gminy od uchwały RIO nr 4200.IV.96.2025 do pełnego składu RIO

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (4): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Alojzy Wita

PRZECIW (7): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch

NIEOBECNI (4): Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyszyn

Wniosek został odrzucony.

Dalej w tym punkcie głos zabierali:

Radny Alojzy Wita – dzwoniłem do Katowic do Zarządu Dróg Wojewódzkich, udało się, dzisiaj się tam ciągnik pojawił i kosi pobocza i rowy. Żeby kierowcy uważali jutro, jak się jedzie, żeby tam kamienie nie odprysły. Bardzo dobrze też teraz widać te banery wyborcze z Karolem Nawrockim, zbliżają się wybory.

Sołtys Gogołowej Anna Orszulik-Ośliźłok zaprosiła wszystkich na festyn z okazji 730-lecia Gogołowej, 14 czerwca, który rozpocznie się o godz. 15.00 Mszą św.

Zastępca Wójta odniósł się do wypowiedzi Radnego Alojzego Wity odnośnie wykaszania poboczy. Powiedział, że drogę 933 wykoszono bez interwencji Radnego, więc możliwe, że wykoszenie drogi 930 było w planach. Poprosił, żeby nie przypisywać sobie niepotrzebnie zasług, bo Zarząd Dróg wie co ma robić.

Radny Alojzy Wita – Rozmawiałem z Zabrowarnym, z Palkajem wczoraj, codziennie prawie rozmawiamy. Powiedział, żeby zadzwonić, jak w piątek nie przyjadą. Dzisiaj już koszą, jest pracownik, Ukrainiec, ja mu nawet pokazywałem, gdzie ma kosić, bo różne przeszkody są. Po to są Radni, bo wy wszystkiego nie zrobicie sami.

Radny Piotr Gonsior podziękował za interwencję służb technicznych na ul. Mickiewicza i wysprzątanie kamienia, który wypłynął z poboczy na drogę.

Radna Barbara Kruczek zapytała, czy wiadomo kto uszkodził elewację budynku OSP w Mszanie?

Zastępca Wójta odpowiedział, że sprawca sam się zgłosił, uczciwie, za co podziękował. Sprawca zadeklarował, że zostanie to naprawione z jego pieniędzy lub ubezpieczenia.

/o godz. 20.50 Wójt, Zastępca Wójta, Sekretarz, Skarbnik oraz pracownicy Urzędu Gminy opuścili posiedzenie/

Wśród Radnych wynikła polemika. Radny Piotr Gonsior zwrócił uwagę, że zgodnie z § 55 ust. 1 Statutu Gminy Mszana do obowiązków Wójta należy w szczególności uczestnictwo w sesjach Rady Gminy lub w przypadku jego nieobecności, delegowanie osoby zastępującej.

Radny Piotr Gonsior złożył wniosek formalny o zamknięcie posiedzenia. Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie. Radni głosowali poprzez podniesienie ręki.

Głosowano wniosek w sprawie:

zamknięcie posiedzenia

Wyniki głosowania:

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch

PRZECIW (1): Alojzy Wita

NIEOBECNI (4): Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

Wniosek został przyjęty.

Pkt. 11. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Marek Liśnikowski zamknął XIII sesję Rady Gminy Mszana. Na salę powrócił Wójt Gminy informując, że wyszedł tylko na chwilę.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/

Marek Liśnikowski

Protokołowała: Mirosława Książek-Rduch, Agnieszka Winkler