

Stanowisko Radnych związane z wydłużeniem czasu pracy punktu PSZOK w Gminie Mszana

Zgodnie z brzmieniem art. 454 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „p.z.p.”), zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby lub mogliby wziąć w nim udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści, narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie, w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy lub polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą w przypadkach innych niż wskazane w art. 455 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

Przedmiotem umowy z dnia 10 stycznia 2025 roku, CRU.24.2025 jest wykonanie świadczenia usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Mszana, w tym odbierania i zagospodarowania odpadami komunalnych z terenu Gminy Mszana w okresie od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, jak i zebranych w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. W załączniku numer 2 do umowy „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” wskazano, iż na terenie Gminy Mszana, znajduje się Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych oraz Gminny Punkt Zbiórki Odpadów Niebezpiecznych, czynny w każdy poniedziałek i środę w godzinach od 8:00 do 13:00 oraz w piątki w godzinach od 11:00 do 17:00 za wyjątkiem dni świątecznych oraz ustawowo wolnych od pracy.

Precyzyjne kryteria uznania zmiany umowy za istotną, których implementację stanowi ust. 2 komentowanego przepisu, zawierają art. 72 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 89 ust. 4 dyrektywy 2014/25/UE, będące potwierdzeniem rozumienia istotności zmiany umowy prezentowanego na przestrzeni lat w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości. Przykładowo w wyroku TS z 29.04.2004 r., C-496/99 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko CASSucchi di Frutta SpA, EU:C:2004:236, podkreślono, że jeżeli *„modyfikacja umowy jest tego typu, że gdyby była ona znana wykonawcom w postępowaniu przetargowym poprzedzającym udzielenie danego zamówienia, mogliby oni złożyć istotnie odmienne oferty, zmiana musi być uznana za tożsamą z udzieleniem nowego zamówienia. Wykazanie w każdym indywidualnym przypadku, że taka sytuacja nie ma miejsca, należy do zamawiającego, który chce dokonać takiej zmiany”*.

Podobnie w wyroku z 19.06.2008 r., C-454/06, presstext Nachrichtenagentur przeciwko Republik Österreich (Bund), APA-OTS Originaltext-Service GmbH i APA Austria Presse Agentur registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, EU:C:2008:351, TS wskazał, że *„zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może zostać uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówień, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy brali udział w*

postępowaniu lub umożliwiłoby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. (...) Podobnie zmiana zamówienia może zostać uznana za istotną, jeśli modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób nieprzewidziany w warunkach pierwotnego zamówienia”.

Stanowisko Trybunału Sprawiedliwości w przedmiocie stwierdzenia charakteru zmiany (istotna czy nieistotna) umowy zawieranej w trybie przepisów o zamówieniach publicznych odwołuje się do znaczenia danej zmiany umowy z punktu widzenia społeczno-gospodarczego charakteru zobowiązania. Konieczne jest dokonywanie oceny istotności zmiany umowy w odniesieniu do realiów danego przypadku, w szczególności zakresu, w jakim następuje zmiana warunków wykonania umowy, okoliczności stanowiących przyczynę zmiany umowy, wpływu zmiany umowy na pozycję wykonawcy w stosunku do pozycji zamawiającego, porównania sytuacji wykonawcy po zmianie warunków wykonania umowy w stosunku do sytuacji innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, potencjalnego wpływu zmiany warunków wykonania zamówienia na zwiększenie zainteresowania zamówieniem u innych wykonawców. Zakres oraz warunki takiej zmiany muszą być niezależne od osoby wykonawcy, tj. zmiana umowy zostałaby dokonana z każdorazowym wykonawcą w takim samym zakresie oraz na tych samych zasadach. (por. Gawrońska-Baran Andrzeła i in., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz; LEX/el. 2025*)

Propozycja zmiany odnosiła się do wydłużenia czasu otwarcia PSZOK o dwie godziny w każdy piątek, tj. do godziny 19:00. W ocenie Radnych, zmiana ta nie stanowi istotnej zmiany w myśli art. 454 p.z.p. Wydłużenie czasu otwarcia PSZOK nie wprowadzałaby żadnych nowych warunków, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogłyby być wzięte pod uwagę przez innych wykonawców lub też, iż przyjęta byłaby oferta innej treści. Godziny otwarcia PSZOK są zatem niezależne od przedmiotu zamówienia, albowiem w stosunku do przedmiotu zamówienia podane godziny otwarcia PSZOK stanowią li tylko informację – niemająca znaczenia dla wykonania przedmiotu umowy. Tym bardziej, jeżeli godziny otwarcia PSZOK byłyby wydłużone, a nie skrócone. Co więcej, wydłużenie godzin otwarcia PSZOK nie ma znaczenia również dla wyceny wartości zamówienia, albowiem nie wpływa na zwiększenie czynności podejmowanych przez Wykonawcę. Wydłużenie czasu otwarcia PSZOK umożliwia Wykonawcy rozplanowania czasu pracy tak, by mógł wykonać przedmiot umowy w dogodnych dla siebie godzinach, nie zwiększając tym samym kwoty wynagrodzenia. Tak też, nie jest również naruszona równowaga ekonomiczna po stronie Zamawiającego, albowiem godziny otwarcia PSZOK są niezależne od przedmiotu niniejszego zamówienia. Co więcej, punkt PSZOK jest własnością Gminy i obsługa punktu należy do pracownika Urzędu Gminy. Wobec powyższych argumentów, nie sposób przyjąć, jakoby to wydłużenie czasu pracy PSZOK miało istotne znaczenie dla przedmiotu umowy CRU.24.2025. Zmiana czasu pracy PSZOK stanowi jedynie zmianę organizacyjną, niemającą wpływu na istotę umowy w przedmiocie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych.

Knecht Bonbore

Mark Luyon

Thane P. A.

Witz Moya

Quenover