



PI.271.15.2020

Mszana, dn. 27 sierpnia 2020r.

**Pytania i odpowiedzi nr 1**  
**w przetargu na „przebudowę dróg gminnych ul. Ks. Tuska (nr 663003S) i ul. Mickiewicza**  
**(nr 663001S) w miejscowości Mszana wraz z przebudową skrzyżowania**  
**z drogą powiatową 5021S – ul. 1 Maja”**

Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 poz. 1843 ze zm.) w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego udziela odpowiedzi na następujące pytania oraz wprowadza następujące zmiany do treści siwz:

**Pytanie nr 1**

§ 1 pkt 2 ppkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 Umowy

W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wskazane w par. 1 ust. 2 w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?

**Odpowiedź:**

Dokumenty, o których mowa w § 1 ust. 2 projektu umowy (zał. nr 1 do siwz) należy traktować jako wzajemnie się objaśniające i uzupełniające.

W przypadku zaistnienia rozbieżności pomiędzy dokumentami wchodzącymi w skład dokumentacji projektowej będzie miała zastosowanie następująca hierarchia:

- dokumentacja projektowa
- przedmiary robót
- specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót.

**Pytanie nr 2**

§ 2 pkt 1 Umowy

Czy Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu w przypadku przedłużającej się procedury przetargowej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający przewiduje zmianę terminu w wyniku przedłużającej się procedury przetargowej - w przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą - o czas, jaki minął od upływu pierwotnego terminu związania ofertą do dnia zawarcia umowy (§ 10 ust. 2 pkt 2.2 ppkt 12).

**Pytanie nr 3**

§ 11 pkt 2 ppkt 2.5 oraz § 13 pkt 1 ppkt 1.2, 1.3 Umowy

Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę.

Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła

pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w projekcie umowy stanowiącej zał. nr 1 do siwz, pozostawiając dotychczasowe brzmienie.

**Pytanie nr 4**

§13 pkt 1 ppkt 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 Umowy

Czy kara będzie naliczana od kwoty brutto wynagrodzenia podwykonawcy czy wykonawcy wskazanego w par. 6 ust. 1?

**Odpowiedź:**

Kara będzie naliczona od kwoty brutto wynagrodzenia wykonawcy określonego w § 6 ust. 1 umowy.

**Pytanie nr 5**

Prosimy o zamieszczenie tabel robót ziemnych.

**Odpowiedź:**

W dokumentacji projektowej nie załączono tabeli robót ziemnych. Obliczenia robót ziemnych w przedmiarach robót wykonane są wg. przekrojów poprzecznych.

**Pytanie nr 6**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją a przedmiarem, jaką grubość stabilizacji należy przyjąć za poprawną? Wg dokumentacji grubość warstwy wynosi 15 cm natomiast w przedmiarach robót drogowych jest 30 cm.

**Odpowiedź:**

Prawidłowa grubość warstwy stabilizacji wynosi 15 cm zgodnie z dokumentacją projektową.

W związku z powyższym w kalkulacji ceny dla pozycji:

nr 56 KNR AT-03 0201-03 przedmiaru pn. „Przedmiar - przebudowa Tuskera i Mickiewicza”

nr 34 KNR AT-03 0201-03 przedmiaru pn. „Przedmiar - remont z przebudową i budową kanalizacji ul. Mickiewicza”

należy uwzględnić 15 cm warstwę stabilizacji.

Przy kalkulacji ceny należy zastąpić katalog KNR AT-03 0201-03 katalogiem KNR AT-03 0201-02 przy uwzględnieniu koniecznych nakładów materiałów robocizny i sprzętu na wykonanie prac dla 15 cm warstwy stabilizacji.

**Pytanie nr 7**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją a przedmiarem, jaką grubość warstwy odsączającej pod chodnik i zjazdy należy przyjąć za poprawną? Wg dokumentacji grubość warstwy wynosi 15 cm natomiast w przedmiarach robót drogowych jest 20 cm.

**Odpowiedź:**

Prawidłowa grubość warstwy odsączającej wynosi 15 cm zgodnie z dokumentacją projektową.

W związku z powyższym w kalkulacji ceny dla pozycji:

nr 46 KNNR 6 0104-02 przedmiaru pn. „Przedmiar - przebudowa Tuskera i Mickiewicza”

nr 26 KNNR 6 0104-02 przedmiaru pn. „Przedmiar - remont z przebudową i budową kanalizacji ul. Mickiewicza”

należy uwzględnić 15 cm warstwę warstwy odsączającej.

**Pytanie nr 8**

Prosimy o zamieszczenie uaktualnionej szczegółowej specyfikacji technicznej dotyczącej – D-04.05.01 „Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntu lub kruszywa stabilizowanego cementem”. W obecnej specyfikacji zakres robót nie obejmuje zasad prowadzenia robót związanych z wykonaniem ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem o RM = 5 MPa.

**Odpowiedź:**

Skorygowano dokumentację projektową w zakresie STWiORB D-04.05.01 PODBUDOWA I ULEPSZONE PODŁOŻE Z GRUNTU LUB KRUSZYWA STABILIZOWANEGO CEMENTEM.

Roboty należy wykonać zgodnie z skorygowaną specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych. STWiORB w załączeniu.

**Pytanie nr 9**

Prosimy o wskazanie miejsca rozbiórki nawierzchni z płyt drogowych betonowych oraz nawierzchni z płyt drogowych betonowych (trylinki).

### Odpowiedź:

Zgodnie z posiadanymi informacjami na części drogi objętej przebudową pod nawierzchnią asfaltową znajdują się płyty drogowe oraz trylinka. W związku z powyższym w przedmiarach robót przyjęto rozbiórkę tych elementów. Ponieważ zamówienie przewiduje rozliczenie kosztorysowe rzeczywista powierzchnia rozbiórki tych elementów określona i rozliczona zostanie w kosztorysie powykonawczym.

W związku z wniesionymi pytaniami termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie na 11 września 2020r. Oferty należy składać do dnia 11.09.2020r do godz. 10:00, otwarcie ofert odbędzie się w dniu 11.09.2020r. o godz. 10:15, wadium należy wnieść do dnia 11.09.2020r. do godz. 10:00.

### Zmiany w treści siwz:

#### 1. Zmianie ulega termin **składania i otwarcia ofert oraz wniesienia wadium na 11 września 2020r.**

Zmiana terminu składania i otwarcia ofert wprowadza w siwz następujące zmiany:

- w rozdziale XIII. pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie: *wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert – **do dnia 11.09.2020r. do godz. 10:00.** Zamawiający zaznacza, iż Wykonawca powinien dochować należytej staranności, by jego oferta była zabezpieczona wadium przed upływem terminu składania ofert;*
- w rozdziale XV. pkt 7.2 zmienia się zapis „nie otwierać przed 03 września 2020r. godz. 10:15” na zapis: **nie otwierać przed 11 września 2020r. godz. 10:15;**
- w rozdziale XVI. pkt 3 otrzymuje następujące brzmienie: **termin składania ofert upływa 11 września 2020r. o godz. 10:00;**
- w rozdziale XVI. pkt 5 otrzymuje następujące brzmienie: **otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 11 września 2020r. o godz. 10:15 w Urzędzie Gminy Mszana ul. 1 Maja 81, pok. nr 10 – sala posiedzeń – poprzez otwarcie ofert złożonych w postaci papierowej oraz w przypadku otrzymania ofert w postaci elektronicznej, za pośrednictwem Platformy przetargowej poprzez odszyfrowanie ofert przez Zamawiającego.**

Udzielone odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Załącznik:

- poprawiona STWIORB

Wójt  
  
mgr Mirosław Szymanek

