

Protokół Nr IX/2024

z sesji Rady Gminy Mszana w dniu 19 grudnia 2024 r.

Miejsce posiedzenia: Sala posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie. Obrady rozpoczęto 19 grudnia 2024 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 17:44 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Paulina Antończyk
2. Sebastian Berger
3. Roman Bura
4. Marta Cieślik
5. Piotr Gonsior
6. Marek Kotula
7. Barbara Kruczek
8. Piotr Kuczera
9. Marek Liśnikowski
10. Łucjan Marek
11. Ilona Mura
12. Krzysztof Rduch (do godz. 16.10)
13. Wioleta Szotek
14. Ewa Wawrzyczny
15. Alojzy Wita

Pkt. 1 i 2. Otwarcie sesji

Sesję otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Pan Marek Liśnikowski. Na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że jest prawomocna.

Następnie powitał gości: Z-cę Wójta Pana Błażeja Tatarczyka, Panią Skarbnik Małgorzatę Gąsior, Panią Sekretarz Joannę Szymańską, pracowników Urzędu Gminy, sołtysów, mieszkańców oraz radnych. Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu. Przewodniczący poinformował, że obrady są nagrywane i bezpośrednio transmitowane online. Sesja była transmitowana na żywo oraz jest dostępna pod linkiem: <https://esesja.tv/transmisja/61795/sesja-rady-w-dniu-czwartek-19-grudnia-2024.htm>

Pkt. 3. Przedstawienie porządku obrad

Proponowany porządek obrad Radni otrzymali w materiałach. Przewodniczący poinformował, że po posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 16 grudnia wpłynął dodatkowy projekt uchwały w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych skierowanych do Rady Gminy Mszana oraz podejmowania działań następczych i upoważnienia pracowników Urzędu Gminy Mszana. Projekt omówiła Sekretarz Gminy, Joanna Szymańska. Ustawa o ochronie sygnalistów nakłada na Radę, jako organ gminny, wymóg przygotowania procedury i wskazania osób upoważnionych do procedowania spraw związanych z ustawą. Sekretarz dodała, że teraz od radnych zależy, czy chcą uchwałę w przygotowanej formie procedować.

Głos zabierali:

- Radny Sebastian Berger zadał pytanie, czy trzeba uchwałę w tym roku uchwalić?

- Odp. Sekretarz Gminy – ustawa wchodzi w życie 25 grudnia tego roku.
- Radny S. Berger złożył wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji i podjęcie uchwały jeszcze w tym roku.
- Radny Piotr Gonsior zwrócił uwagę, że jest to dość ważna uchwała, która ma duże znaczenie. Czytając przepisy, jest wiele do końca niejasnych tematów, różne rozporządzenia prawne czy decyzje, opinie wydane i w związku z tym zasadnym jest skierowanie tematu do komisji, żeby mieć więcej czasu, aby głębiej to przeanalizować niż podejmować uchwałę zbyt pochopnie.
- Sekretarz Joanna Szymańska poinformowała, że właśnie ukazały się na stronie samorząd.pap wyjaśnienia pani Mirosławy Brzostek-Kleszcz z Departamentu Prawa Pracy w Ministerstwie, według której rady gmin, miast i powiatów oraz sejmiki wojewódzkie nie będą musiały wdrażać procedury zgłoszeń. Przedstawicielka resortu pracy przedstawiła interpretację ministerstwa dotyczącą definicji organu publicznego w kontekście obowiązków wynikających z ustawy o ochronie sygnalistów. Samorządowcy zwrócili bowiem uwagę na wątpliwości co do organów objętych ustawą o sygnalistach w związku ze zmianą definicji organu publicznego zawartą w art. 2.6 ustawy o ochronie sygnalistów. Okazało się bowiem, że w wersji uzgodnionej podczas posiedzenia komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego na etapie opiniowania projektu zawarta w nim definicja organu publicznego w odniesieniu do JST wyszczególniała wójta, burmistrza, prezydenta. Tymczasem już w uchwalonym przez Radę Ministrów tekście w tym miejscu pojawiło się szersze pojęcie organy jednostek samorządu terytorialnego, co w praktyce rozszerza definicję organu na rady gmin, miast i powiatów oraz sejmiki wojewódzkie. W ocenie mecenas ze Związku Powiatów Polskich organy kolegialne, czyli rady gmin, miast i powiaty oraz sejmiki nie mają narzędzi do wprowadzania działań naprawczych, które wynikają z ustawy o sygnalistach. W odpowiedzi pani Brzostek-Kleszcz przyznała, że definicja organu publicznego uległa zmianie na etapie rządowego procesu legislacyjnego. Podkreśliła jednak, że na obecnym etapie interpretacja ministerstwa jest taka, że organ publiczny musi dokonać oceny, czy jest w stanie podjąć działania następne. Jeśli dany organ stanowiący JST uzna, że nie może podejmować działań następnych, nie będzie musiał mieć procedury ochrony sygnalistów, wskazała przedstawicielka resortu. Dodała, że zmiana legislacyjna samej definicji organu publicznego jest możliwa, ale wymagałaby ponownego odtworzenia projektu ustawy i nie jest to szybka sprawa.
- Radna Ewa Wawrzyczny zawnioskowała, żeby projekt uchwały wycofać z porządku sesji i przeanalizować później na komisji.

Wynikła dyskusja w kwestiach proceduralnych, gdyż projekt uchwały na tym etapie sesji nie został jeszcze wprowadzony do porządku obrad.

Po wypowiedzi prawnika Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad sesji.

Głosowano w sprawie:

rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych skierowanych do Rady Gminy Mszana oraz podejmowania działań następnych i upoważnienia pracowników Urzędu Gminy Mszana

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Łucjan Marek, Alojzy Wita

PRZECIW (9): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotula, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

NIEOBECNI (1): Krzysztof Rduch

Wniosek został odrzucony

Następnie Prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek radnego Sebastiana Bergera.

Głosowano wniosek w sprawie:

skierowanie projektu uchwały do komisji i podjęcie uchwały jeszcze w tym roku.

Wyniki głosowania: ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Marta Cieślik, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Ilona Mura, Alojzy Wita

PRZECIW (5): Roman Bura, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Ewa Wawrzyczny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Wioleta Szotek

NIEOBECNI (1): Krzysztof Rduch

Wniosek w sprawie skierowania projektu uchwały pod obrady komisji został przyjęty.

Następnie Prowadzący obrady poinformował, że otrzymał pismo Kierownika Referatu GKiFZ o konieczności wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia "Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mszana na lata 2025-2028 z perspektywą do roku 2032". W związku z wprowadzeniem przez radnych na Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 16.12.2024 roku do projektu wyżej wymienionego programu dodatkowych zadań, zachodzi konieczność pozyskania informacji z Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. oraz ponownego uzyskania opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Katowicach dla projektu dokumentu.

Na pytanie Radnego Alojzego Wita czy zmiany dotyczą tych poprawek, które zgłaszał, np. o zagospodarowanie zbiornika wodnego po uszkodach górniczych, Kierownik GKiFZ Pani Dorota Rajszyś odpowiedziała - wprowadzone do POŚ dodatkowe zadania, czyli budowa chodnika wzdłuż ul. Wolności w kierunku Świerklan i zagospodarowanie zalewiska w Połomi wymagają ponownych uzgodnień z JSW, RDOŚ i WIS. Dopiero po uzyskaniu tych opinii rada może przyjąć uchwałę.

Prowadzący obrady zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Mszana na lata 2025-2028 z perspektywą do roku 2032

Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Alojzy Wita

Projekt został zdjęty z porządku obrad.

Nie było innych wniosków o zmianę porządku. Przewodniczący odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawdzenie listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Mszana w dn. 25 listopada 2024 r.
5. Sprawozdania z prac komisji.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwał w sprawie

- a/ Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2025 – 2031,
 - b/ budżetu Gminy Mszana na 2025 rok,
 - c/ wydatków budżetowych, których realizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 r.,
 - d/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2024 – 2031,
 - e/ zmiany budżetu Gminy Mszana na 2024 rok,
 - f/ zmiany uchwały nr VIII/51/2024 w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportu na terenie Gminy Mszana na 2025 rok i zwolnień w tym podatku,
 - g/ przyjęcia od Powiatu Wodzisławskiego zadania publicznego zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych Gminy Mszana w zakresie letniego i zimowego utrzymania nawierzchni chodników dróg powiatowych oraz utrzymania zieleni przydrożnej na terenie Gminy Mszana w 2025 roku,
 - h/ współdziałania i udzielenia Miastu Wodzisław Śląski dotacji celowej na pomoc finansową, na wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania inwestycyjnego "Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie".
8. Przyjęcie planów pracy Rady Gminy na 2025 rok:
- zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana na 2025 r.
 - zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na 2025 r.
 - zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Infrastruktury na 2025 r.
 - planu pracy Rady Gminy Mszana na 2025 rok
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zakończenie obrad.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu

Do protokołu z sesji Rady Gminy w dn. 25 listopada 2024 r. nie było uwag. Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie: przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Mszana w dn. 25 listopada 2024 r.

Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotuła, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Piotr Gonsior

Ad. 5. Sprawozdania z prac Komisji złożyli:

- Pan Sebastian Berger, przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie z kontroli komisji w okresie od 3 października 2024 do 19 grudnia 2024 r..

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

- Pan Piotr Gonsior, Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury z posiedzenia w dniu 2 grudnia, łązonego z Komisją Spraw Społecznych oraz z posiedzenia w dniu 16 grudnia.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Do sprawozdań nie było pytań.

Ad. 6. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym przedstawił Z-ca Wójta Pan Błażej Tatarczyk, pełniący funkcję organu w związku z absencją chorobową Wójta Gminy.

W okresie międzysesyjnym zostało podjętych 17 zarządzeń, w tym 3 w sprawie zmiany budżetu gminy Mszana na rok 2024. Wszystkie zarządzenia dostępne są na BIP i przekazane do Biura Rady Gminy. Informacja o zarządzeniach stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Sprawozdanie Zastępcy Wójta Gminy Mszana z wykonywanych zadań Wójta w czasie jego nieobecności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pytania do sprawozdań zadawali:

- Radny Piotr Gonsior – w związku ze spotkaniami z różnymi firmami, które wykonują zadania gminne – czy zadania idą zgodnie z terminami?

Odp. Z-cy Wójta – realizacja inwestycji drogowych jest w trakcie, idzie to zgodnie z planowanym zakresem. W temacie rewitalizacji centrum Gogołowej, jak było wspomniane, wpłynęło pismo wykonawcy o przedłużenie terminu realizacji ze względu na niesprzyjające warunki atmosferyczne, które spowodowały mocne nasiąknięcie gruntu i tym samym brak możliwości ułożenia ciągów komunikacyjnych. W związku z tym planuje się wydłużenie terminu tego zadania. Firma ma jeszcze dostarczyć potwierdzenie meteorologiczne. Firma nie dookreśliła czasu, o jaki planuje wydłużyć zakończenie zadania.

Pan Radny poprosił o przekazanie kopii pism firmy.

Z-ca odpowiedział – nie ma przeciwwskazań.

- Radny Alojzy Wita o spotkanie z firmą Kaz-Bud.

Odp. Z-cy Wójta – to firma, która realizuje inwestycje drogową na ul. Mickiewicza w Mszanie. Było to cykliczne spotkanie w sprawie sprawdzenia postępu i jakości wykonywanych prac. Takie spotkania na inwestycjach odbywają się 2 razy w miesiącu i częściej, w razie potrzeby.

- Radny A. Wita – o tematy spotkań w ramach Wojewódzkiej Regionalnej Rady do Spraw Energii.

Odp. Z-cy Wójta – jest to forum doradcze, które działa przy Urzędzie Wojewódzkim i Urzędzie Marszałkowskim. Udział w spotkaniach przynosi korzyści w postaci wiedzy na temat zmian prawnych, czy też ewentualnych środków zewnętrznych, które są dostępne na odnawialne źródła energii.

- Radny A. Wita – o spotkanie z panem Grzybkiem w temacie szkód górniczych.

Odp. Z-cy Wójta – rozmowy dotyczyły kwestii wykonania ekspertyzy, ponieważ Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego zlecił nam wykonanie ekspertyzy stanu wiaduktu mostowego, który znajduje się w ciągu ul. Jastrzębskiej. Taka ekspertyza pod względem wpływu szkód górniczych została wykonana i przekazana do WINB-u. Trwają starania o wykazanie w tym rejonie eksploatacji górniczej, która ma miejsce, aby na poprawę stanu obiektu móc uzyskać środki ze szkód górniczych.

- Radny Sebastian Berger w sprawie rewitalizacji centrum Gogołowej – czy prośba firmy o wydłużenie terminu dotyczyła tylko prac wykonywanych na zewnątrz inwestycji?

Odpowiedzi udzielił Kierownik Referatu PI, Pan Marek Małek – firma ogólnie wnioskuje o wydłużenie terminu, nie wyszczególniła prac zewnętrznych i wewnętrznych.

- Pan Radny Berger zwrócił uwagę, że firma uzasadnia wydłużenie terminu złymi warunkami atmosferycznymi. A te mogą mieć jedynie wpływ na terminowość wykonywanych prac zewnętrznych.

Pan M. Małek odpowiedział - w umowie zawartej z firmą nie było różnych okresów na roboty zewnętrzne i na roboty wewnętrzne, więc jeżeli zawrzemy aneks, będzie obejmował całość prac. Na pytania o aneksowanie wartości umowy - czy firma już wystąpiła z jakąś kwotą, jaką gmina ma zabezpieczyć w przyszłości dla tej inwestycji, Pan M. Małek odpowiedział – firma w pierwszym piśmie wystąpiła o kwotę 103.000,00 netto, więc niecałe 130.000,00 złotych brutto. Na sesji budżet został zwiększony. W tej chwili jesteśmy w trakcie rozliczania

wszystkich prac. Myślę, że ta kwota będzie wystarczająca. Na pewno nie będzie zwiększenia tej kwoty.

- Radny Piotr Kuczera – czego dotyczyło spotkanie z europosełem [...]

Odp. Z-cy Wójta – Pan europoseł robił ogólny objazd wszystkich gmin, żeby zapoznać się i z włodarzami, i z problemami, które występują na terenach tych gmin. Zasygnalizowałem nasze problemy, które można by było poruszyć w Europarlamencie.

- Radny Marek Kotula – o temat spotkania w Związku Wodociągów i Kanalizacjach w Wodzisławiu Śląskim.

Odp. Z-cy Wójta - rozmowy dotyczyły stanu sieci na terenie gminy. Już tylko znikoma część infrastruktury przesyłowej jest wykonana ze stali, większość z PE.

Więcej pytań nie było. Prowadzący obrady zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 7. Podjęcie uchwał

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcia uchwał w sprawie:

a/ Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2025 – 2031,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany na komisjach i opiniowany przez Komisję Budżetu i Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 16 grudnia.

Opinię do projektu przedstawił przewodniczący komisji Pan Piotr Gonsior: KBiI negatywnie zaopiniowała projekt WPF.

Przedłożony przez Wójta Gminy projekt WPF był opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Opinię wyrażoną w uchwale Nr 4200.IV.130.2024 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 26 listopada 2024 r. odczytała Pani Paulina Antończyk, Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury.

IV Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Mszana projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2025-2031. Opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Po zakończeniu dyskusji Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2025 – 2031,

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (6): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

Uchwała Nr IX/56/2024 została podjęta.

b/ budżetu Gminy Mszana na 2025 rok,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany na komisjach i opiniowany przez Komisję Budżetu i Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 16 grudnia.

Opinię do projektu przedstawił przewodniczący komisji Pan Piotr Gonsior: KBiI negatywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Przedłożony przez Wójta Gminy projekt budżetu gminy był opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Opinię wyrażoną w uchwale Nr 4200.IV.131.2024 IV Składu Orzekającego

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 26 listopada 2024 r. odczytała Pani Paulina Antończyk, Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury.

IV Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Mszana projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Głos zabierali:

- Z-ca Wójta Pan Błażej Tatarczyk Z-ca Wójta zwrócił się do Radnych i mieszkańców Gminy Mszana – przez ostatnie tygodnie intensywnie pracowaliśmy nad projektem budżetu Gminy Mszana na 2025 rok. Dziś ten projekt budżetu zostanie poddany pod głosowanie. Planowane dochody to 69.200.000,00 złotych. Planowane wydatki 68.900.000,00 złotych. Inwestycje w tym budżecie są na pierwszym miejscu. Na rozwój gminy przeznaczaliśmy aż 17.800.000,00 złotych, to ponad 25% całego budżetu. W planach jest kontynuacja kluczowych inwestycji, takich jak modernizacja ul. Mickiewicza w Mszanie 1.800.000,00, modernizacja ul. Folwark w Połomi 3.500.000,00, budowa chodnika wzdłuż ul. Wolności w Połomi - odcinek od ronda do Dolanku 800.000,00 złotych, przebudowa drogi powiatowej ul. 1 Maja w Mszanie 1.700.000,00., rewitalizacja centrum Gogołowej 2.500.000,00, wyposażenie ośrodka kultury w Gogołowej oraz straży pożarnej 1.000.000,00, pierwszy etap zagospodarowania terenu po byłym basenie w Mszanie i budowa m.in. tężni solankowej 900.000,00 zł, termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Gogołowej 960.000,00, renowacja budynku starej plebanii w Połomi 960.000,00, renowacja budynku starej szkoły w Połomi 366.000,00, modernizacja infrastruktury sportowej przy szkole w Połomi 1.800.000,00 złotych. Oświetlenie ulic, placów, dróg, między innymi rozbudowa oświetlenia na ul. Ładnej w Mszanie 55.000,00 złotych. To tylko część z zadań ujętych do realizacji w przyszłorocznym budżecie. Dbałość o edukację, kulturę i sport - na zadania bieżące, takie jak edukacja, kultura i codzienne potrzeby mieszkańców przeznaczamy ponad 51.000.000,00 złotych. Co ważne, ponad 23.000.000,00 złotych, to jest 33% ogólnych wydatków budżetowych trafi na oświatę, co potwierdza nasze priorytety w trosce o dzieci i młodzież. Skąd środki? Inwestycje w infrastrukturę, jak i społeczne, sfinansujemy z bezzwrotnych środków zewnętrznych i te środki to ponad 18.000.000,00 złotych, co stanowi ponad 26% budżetu oraz z własnych dochodów budżetu gminy. Uważam, że to solidne i odpowiedzialne podejście do finansów, które gwarantuje nam ciągły rozwój. Budżet, Szanowni Państwo, to nie tylko inwestycje, ale także cały szereg wydatków na zadania bieżące, które służą zaspokojeniu potrzeb mieszkańców. W budżecie Gminy Mszana na rok 2025 zaplanowane zostały wydatki na poziomie przekraczającym 69.000.000,00 zł. Zadania z zakresu pomocy społecznej, transportu publicznego, gospodarki odpadami oraz środki na administrację to obszary, w których wydatki oscylują na poziomie około 28% wydatków ogółem. Bezpieczeństwo, zdrowie, kultura i sport to łącznie kolejne 9% wydatków ogółem. Musimy mieć świadomość, że budżet podlega ciągłym zmianom. Niemal na każdej sesji coś w nim się zmienia. Nie wszystkie zadania muszą być realizowane od początku roku. Zdaję sobie sprawę, że na wiele zadań nie mamy takich środków, jak byśmy chcieli i mam tu na myśli środki na regulację prawną działek pod drogami, dbałość o stan dróg czy zakup nowego sprzętu do utrzymania czystości i porządków w gminie. Ale obiecuję, że dołożymy wszelkich starań, aby w ramach pojawienia się dodatkowych, nieprzewidzianych dochodów np. ze sprzedaży działek będących własnością gminy, wesprzeć te działania finansowo. W związku z powyższym zwracam się do Państwa Radnych o przychylne ustosunkowanie się do zaproponowanego przeze mnie projektu budżetu. Opowiadając się za, pokażecie, że również jesteście za intensywnym rozwojem

naszej gminy, za realizacją wszystkich ważnych, wyżej wymienionych inwestycji i że dobro społeczne i dobro naszej gminy jest dla Was ważniejsze, jest dla Was priorytetem, ważniejszym od odmiennych poglądów i prywatnych ambicji. Z-ca w tym miejscu podziękował Pani Skarbnik za przygotowanie i wspólne opracowanie projektu budżetu, który uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

- Radny Sebastian Berger zadał pytanie Z-cy Wójta, ile w planie budżetu jest włożonych wniosków skierowanych na piśmie przez mieszkańców do Gminy Mszana?
- Z-ca Wójta odpowiedział – pracowaliśmy nad tymi wnioskami na Komisji Budżetu, wnioski były omawiane szczegółowo, ale tak jak zaznaczył w przemówieniu, wszystkich wniosków nie da się zrealizować. To tak jak w naszych budżetach domowych, nie na wszystko nas stać. Jeżeli pojawią się dodatkowe środki, będziemy rozpatrywać te wnioski i dokładać pieniądze właśnie na działania, o które wnioskują mieszkańcy czy Państwo Radni.
- Radny Sebastian Berger oświadczył, że opinia Komisji Budżetu i Infrastruktury do projektu budżetu była negatywna, ponieważ nie zostały uwzględnione wnioski Komisji. Mowa o zwiększeniu wydatków o około 62.000,00 złotych na przeprowadzenie procedury przejęcia gruntów pod drogą na odnodze ul. Centralnej od posesji 226 zgodnie z wnioskiem mieszkańców, którzy to byli niejednokrotnie już w Urzędzie Gminy, byli na Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz wykonania tam nakładki asfaltowej. Drugi wniosek, który też uważam, że powinien być ważny, bowiem było spotkanie z mieszkańcami Sołectw Gogołowa i Połomia, w sprawie zmian rozkładu jazdy i zwiększenia ilości kursów na linii, która obsługuje Sołectwo Połomia i Gogołowa, żeby ci uczniowie mogli dojechać na taką porę, że zdążą do szkoły i żeby mogli wrócić, żeby to rodzice nie byli obciążeni dodatkowo, że płacą podatki, to jeszcze dodatkowo tym, że muszą po nich jeździć, po różnych przystankach poza granicami naszej gminy. I mówimy tu o zabezpieczeniu środków na komunikację wewnętrzną w kwocie 172.000,00 zł. Jako przedstawiciele mieszkańców zawnioskowaliśmy do wójta o zaplanowanie wydatkowania takich środków w budżecie. Tak jak to wójt powiedział, niejednokrotnie to będzie zmieniane. To skoro będzie zmieniane, to chciałbym, aby w budżecie te zadania umieścić. Już niejednokrotnie kwoty, które były proponowane nie pokrywają w pełni zadania, te kwoty są zmianami w budżecie zmienione. Nieumieszczenie tych zadań, o które wnioskował Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury, jest powodem negatywnej opinii Komisji Budżetu do projektu budżetu. To nie jest jakieś nasze widzimisie, to nie jest jakieś zaspokojenie ambicji personalnych, bo są to wszystko wnioski, które dotyczyły mieszkańców, słyszeliśmy od mieszkańców. Chodzi o jedną rzecz, żeby ci młodzi mieszkańcy, którzy potrzebują tej komunikacji, mieli ją zapewnioną w 2025 roku. Planujemy w 2025 mieć spotkanie z MZK w sprawie komunikacji wewnętrznej, która by usprawniła transport publiczny na terenie Sołectw Gogołowa i Połomia, na dzień dzisiejszy, jak zatwierdzimy taki budżet, to takiego planu nie ma. Na Komisjach dyskutujemy również o poprawie infrastruktury drogowej. Rozpoczęcie poprawy infrastruktury drogowej na odnodze ul. Centralnej od posesji 226 to nie jest sprawa ad hoc z miesiąca na miesiąc. Szkoda, że nie zostały chociaż część wniosków przedstawionych przez Komisję przyjęta do projektu budżetu, to może opinia by była inna. Radny zwrócił się do radnych, aby nie przyjąć tego budżetu, jeszcze popracować i przyjąć go w późniejszym terminie, jeszcze w tym roku.
- Radny Piotr Gonsior, Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury zwrócił uwagę, że wniosek komisji o zmiany czy przeniesienia środków zakładał kilka zadań, były to wnioski, prośby członków komisji, którzy chcieli zabezpieczyć środki na chyba jedno z najbardziej pilnych inwestycji. Suma tych kwot to było 704.000,00. Jest to duża kwota. Na wszystko

nas na pewno nie stać, ale na przykład remont odnogi ul. Centralnej powinien znaleźć się w projekcie, bo naprawdę jest tam fatalnie. Wystarczyło włożyć jedno zadanie, 62.000,00 złotych przyjąć i zrobić przynajmniej 70 metrów nakładki. Przewodniczący dodał, że na Komisji były omówione tylko wnioski z komisji, a wszystkich wniosków jest więcej, wszystkie je radni powinni znać. Przewodniczący uznał takie działania za niespójne i zapowiedział głosowanie przeciwko przyjęciu tego budżetu.

- Skarbnik Gminy Małgorzata Gąsior przypomniała, że projekt budżetu był rozważany chyba na trzech komisjach, wszystkie propozycje były omawiane. Radni złożyli propozycje nie na 62.000,00, tylko na 700.000,00. Budżet musi się bilansować, jeżeli ci Radni chcieli zwiększyć jakieś zadanie, to trzeba znaleźć źródło dochodów na te wydatki albo zmniejszyć wydatki w jakimś innym zakresie. Państwo tego nie przedstawili wójtowi. Wójt przedstawił projekt budżetu, w którym również musiał ścinać wnioski kierowników jednostek o bardzo duże kwoty, gdyż budżet musi się bilansować i po stronie dochodów, i wydatków.
- Radny Piotr Gonsior uściślił, że powiedział, iż w sumie było dodatkowych wniosków na 704.000,00, ale najważniejszym celem było 62.000,00 na tę drogę, jeżeli już na nic więcej nas nie stać. Budżet jest skrojony tak, iż jest nadwyżka budżetowa. Tam jest przeszło 200.000,00. Przy dobrej woli można było to zadanie włożyć.
- Skarbnik odpowiedziała – nadwyżka jest przeznaczona na spłaty kredytów.

Nie było więcej pytań i uwag. Prowadzący obrady odczytał projekt i poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

budżetu Gminy Mszana na 2025 rok,

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (6): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Łucjan Marek, Alojzy Wita

Uchwała Nr IX/57/2024 została podjęta.

Z-ca Wójta podziękował wszystkim tym, którzy pozytywnie odnieśli się do projektu budżetu i byli za, gdyż tym samym byli za rozwojem gminy, za realizacją wszystkich tych wymienionych inwestycji. Dodał, że jeżeli pojawią się dodatkowe środki, nieprzewidziane w tym budżecie, będzie chciał uwzględnić te wnioski, które wypłynęły z Komisji Budżetu, bo są one ważne dla naszych mieszkańców.

Radny Piotr Gonsior – podkreślił, że jako pierwsza powinna być uwzględniona sprawa wspomnianej drogi.

c/ wydatków budżetowych, których realizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 r.,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 16 grudnia. Opinię do projektu przedstawił przewodniczący tej komisji, Pan Piotr Gonsior:

KBil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie było pytań i uwag. Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

wydatków budżetowych, których realizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 r.,

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotuła, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyszyn

PRZECIW (2): Sebastian Berger, Alojzy Wita

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Piotr Gonsior, Barbara Kruczek

Uchwała Nr IX/58/2024 została podjęta.

d/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2024 – 2031

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 16 grudnia.

Opinię do projektu przedstawił przewodniczący tej komisji, Pan Piotr Gonsior:

KBil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie było pytań i uwag. Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2024 – 2031,

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyszyn

PRZECIW (2): Sebastian Berger, Alojzy Wita

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Barbara Kruczek, Piotr Kuczera

Uchwała Nr IX/59/2024 została podjęta.

e/ zmiany budżetu Gminy Mszana na 2024 rok,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 16 grudnia.

Opinię do projektu przedstawił przewodniczący tej komisji, Pan Piotr Gonsior:

KBil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głos zabierali:

- Radny Sebastian Berger zwrócił uwagę, że właśnie przy okazji takich zmian w budżecie mówił o wirtualnych pieniążkach, które w tym roku będą zmniejszane, a w budżecie 2025 zwiększane. Tutaj teraz będziemy pomniejszać ten budżet, jeśli chodzi o kwotę z Polskiego Ładu, a w roku 2025 będziemy powiększać, gdzie chyba fizycznie tych pieniążków jeszcze nie ma.
- Skarbnik odpowiedziała – właśnie budżet polega na planowaniu dochodów i wydatków. I plan dochodów to nie są wirtualne kwoty, tylko to, co dzisiaj zmniejszamy, to są właśnie pieniążki, które będziemy otrzymywać z promes w przyszłym roku. Mieliśmy je w tym roku otrzymać, ale że zadania się przesunęły na przyszły rok, również dochody przesuwamy na przyszły rok.
- Radny S. Berger – ale można było zaplanować w 2025 przynajmniej 1 wniosek, który został przez Przewodniczącego zgłoszony.

Po zakończeniu dyskusji Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany budżetu Gminy Mszana na 2024 rok,

Wyniki głosowania:

ZA: 11, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11): Paulina Antończyk, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny

PRZECIW (4): Sebastian Berger, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Alojzy Wita

Uchwała Nr IX/60/2024 została podjęta.

- *f/ zmiany uchwały nr VIII/51/2024 w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportu na terenie Gminy Mszana na 2025 rok i zwolnień w tym podatku,*

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 16 grudnia.

Opinię do projektu przedstawił przewodniczący tej komisji, Pan Piotr Gonsior:

KBiI pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie było pytań i uwag. Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr VIII/51/2024 w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportu na terenie Gminy Mszana na 2025 rok i zwolnień w tym podatku,

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

PRZECIW (1): Piotr Kuczera

Uchwała Nr IX/61/2024 została podjęta.

g/ przyjęcia od Powiatu Wodzisławskiego zadania publicznego zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych Gminy Mszana w zakresie letniego i zimowego utrzymania nawierzchni chodników dróg powiatowych oraz utrzymania zieleni przydrożnej na terenie Gminy Mszana w 2025 roku,

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury oraz Komisji Spraw Społecznych w dniu 2 grudnia. Opinię do projektu przedstawili przewodniczący tych komisji:

Pan Piotr Gonsior: KBiI pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Ilona Mura: KSS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie było pytań i uwag. Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia od Powiatu Wodzisławskiego zadania publicznego zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych Gminy Mszana w zakresie letniego i zimowego utrzymania nawierzchni chodników dróg powiatowych oraz utrzymania zieleni przydrożnej na terenie Gminy Mszana w 2025 roku,

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

Uchwała Nr IX/62/2024 została podjęta.

h/ współdziałania i udzielenia Miastu Wodzisław Śląski dotacji celowej na pomoc finansową, na wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania inwestycyjnego "Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie",

Prowadzący obrady poinformował, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Był on omawiany i opiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 16 grudnia.

Opinię do projektu przedstawił przewodniczący tej komisji, Pan Piotr Gonsior:

KBil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie było pytań i uwag. Prowadzący obrady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.

Głosowano w sprawie:

współdziałania i udzielenia Miastu Wodzisław Śląski dotacji celowej na pomoc finansową, na wykonanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla zadania inwestycyjnego "Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie".

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

Uchwała Nr IX/63/2024 została podjęta.

Po wyczerpaniu tego punktu prowadzący obrady zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 8. Przyjęcie planów pracy Rady Gminy na 2025 rok

Prowadzący obrady poddał do zatwierdzenia plany pracy na 2025 rok.

a/ plan pracy Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Sebastian Berger poinformował, że plan pracy został przyjęty przez Komisję. Radni mają go w materiałach na tabletach.

Głos zabierali:

- Sekretarz Gminy Joanna Szymańska zwróciła uwagę, że w dwóch punktach w planie pracy Komisji Rewizyjnej powinno zostać dokonane uszczegółowienie poprzez dookreślenie jednostek kontrolowanych, ponieważ to Rada Gminy upoważnia Komisję Rewizyjną i to Rada Gminy powinna wiedzieć, gdzie kieruje na kontrole Komisję Rewizyjną.
- Radca prawny Pan Przemysław Pluta przychylił się do stanowiska, że powinno to być bardziej precyzyjnie wskazane, w jakim zakresie będzie przeprowadzona kontrola, gdyż Rada udziela upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.
- Radny S. Berger – członkowie Komisji Rewizyjnej na ostatnim posiedzeniu nie mieli żadnych uwag co do przedstawionego planu pracy Komisji Rewizyjnej. Zgodnie ze statutem ja, jako przewodniczący, będę zawsze informował i ustalał z Wójtem i z Panem Przewodniczącym Rady, która jednostka organizacyjna, czy która jednostka oświatowa w

Gminie Mszana będzie kontrolowana. Uważam, że doprecyzowanie będzie następowało podczas skierowania informacji i, zgodnie ze Statutem, po konsultacjach z wójtem i z panem przewodniczącym Rady Gminy, co już niejednokrotnie robiłem.

- Sekretarz Gminy przytoczyła § 65 Statutu Gminy Mszana, który mówi, że Komisja przedkłada Radzie do zatwierdzenia roczny plan pracy w terminie do 31 grudnia, co się dzisiaj stało. I to Rada Gminy ma zlecać kontrole. Jeżeli jest to niedoprecyzowane, to nie Przewodniczący Komisji, nie Wójt czy ktokolwiek upoważniony będzie decydował potem o rozszerzeniu, tylko Rada. O tym mówi § 60 pkt. 2 - Rada może rozszerzyć lub zawęzić zakres i przedmiot kontroli. Więc taki plan może być przyjęty, natomiast w momencie, w którym Komisja na taką kontrolę będzie się chciała wybrać, to Rada Gminy będzie decydowała o tym, jaka to będzie jednostka.
- Radny Piotr Gonsior nie zgodził się z opinią radcy prawnego. Wskazał, że plan pracy Komisji Rewizyjnej przyjmuje Komisja Rewizyjna. Rada Gminy go zatwierdza. Co do kontroli, to jest jasno ustalone – Przewodniczący komisji w porozumieniu z Przewodniczącym Rady ustala tę komisję i tu nie ma co dokładać.
- Prawnik Pan Przemysław Pluta wskazał, że Komisja Rewizyjna jest organem wewnętrznym Rady i podlega Radzie. W związku z tym w zakresie zatwierdzenia planu pracy ostatecznie Rada decyduje, jak ten plan ma wyglądać. Jeżeli zostanie podjęta uchwała w tym kształcie, to jeżeli będzie miała być przeprowadzona kontrola, będzie to wymagało podjęcia uchwały przez Radę w przedmiocie doprecyzowania tej kontroli.
- Głos zabrał Z-ca Wójta podkreślając, że w tej dyskusji nie chodzi o kwestię tego, że ta kontrola nie może być w tej czy w innej placówce przeprowadzona, tylko chodzi o to, że to Rada Gminy musi podjąć decyzję, że kontrola jest prowadzona w tej, czy w innej placówce. Może być w każdej, nie ma problemu, bo my kontroli się nie boimy, ale w planie pracy musi to być dookreślone.

Doszło do dalszej dyskusji. O godz. 16.20 Przewodniczący Rady, na wniosek Radnego S. Bergera, ogłosił 5 minut przerwy. Obrady wznowiono o 16.25.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zawnioskował, aby plan pracy Komisji przyjąć tak, jak został przedstawiony, natomiast, aby spełnić wymagania statutowe, na wniosek członków komisji w czasie posiedzenia poprzedzającego kontrolę jednostki organizacyjnej oraz jednostki organizacyjnej oświatowej Komisja na sesji zwróci się do Radnych o zatwierdzenie tej kontroli.

Prowadzący obrady przystąpił do głosowania.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana na 2025 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Alojzy Wita

PRZECIW (1): Wioleta Szotek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Ewa Wawrzyczny

BRAK GŁOSU (1): Krzysztof Rduch

Uchwała Nr IX/64/2024 została podjęta.

b) plan pracy Komisji Spraw Społecznych

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt planu pracy Komisji Spraw Społecznych na 2025 rok Radni otrzymali w materiałach wraz z zawiadomieniem o sesji.

Głos zabierali:

- Radny Piotr Gonsior zadał pytanie prawnikowi – czy Komisja Spraw Społecznych wydaje opinię do projektu budżetu? Wskazał, że zgodnie z uchwałą z 2014 roku "opinię w sprawie budżetu wydaje komisja właściwa". Czy Komisja Spraw Społecznych jest komisją właściwą do wydawania opinii o budżecie?
- Pan Przemysław Pluta odpowiedział – Komisja może być właściwa do tego rodzaju spraw, jeżeli w swoim zakresie będzie miała takie zadania, natomiast zasadniczo powinna to być Komisja Budżetu.
- Skarbnik gminy zwróciła uwagę, że w uchwale z 2014 roku jest również zapis, że "Komisje Rady Gminy opiniują budżet". Faktycznie ostateczną opinię podejmuje Komisja Budżetu i Infrastruktury, ale jeżeli Komisja Spraw Społecznych chce zaopiniować budżet, to może taką opinię wyrazić.
- Radny Piotr Gonsior zawnioskował o zmianę w planie pracy KSS w punkcie 8 ust. 1 poprzez wykreślenie punktu „Opinia do projektu budżetu na 2026 rok”, uzasadniając, że opinię do projektu wydaje komisja właściwa, czyli do spraw budżetu.

Prowadzący obrady poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

zmiany w planie pracy KSS w punkcie 8 ust. 1 poprzez wykreślenie punktu „Opinia do projektu budżetu na 2026 rok”

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7): Sebastian Berger, Piotr Gonsior, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Alojzy Wita

PRZECIW (5): Roman Bura, Marta Cieślik, Marek Kotula, Ilona Mura, Ewa Wawrzyczny

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Paulina Antończyk, Wioleta Szotek

NIEOBECNI (1): Krzysztof Rduch

Następnie Prowadzący obrady przystąpił do głosowania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy komisji z naniesioną zmianą.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia planu pracy Komisji Spraw Społecznych na 2025 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

NIEOBECNI (1): Krzysztof Rduch

Uchwała Nr IX/65/2024 została podjęta.

c) plan pracy Komisji Budżetu i Infrastruktury

Przewodniczący tej Komisji, Pan Piotr Gonsior poinformował, że plan pracy został stworzony na podstawie wniosków radnych przesłanych w formie maila, w formie telefonicznej. Był też wstępnie uzgadniany z pracownikami merytorycznymi Urzędu Gminy Mszana. Były naniesione poprawki. Zaproponował, aby w tej formie go przegłosować.

Nie było pytań i uwag.

Prowadzący obrady przystąpił do głosowania.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Infrastruktury na 2025 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1): Wioleta Szotek

NIEOBECNI (1): Krzysztof Rduch

Uchwała Nr IX/66/2024 została podjęta.

d) plan pracy Rady Gminy Mszana

Projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach na sesję. Sekretarz Gminy zwróciła uwagę na błąd pisarski w rubrykach dotyczących dat – powinien być rok 2025.

Prowadzący obrady przystąpił do głosowania projektu.

Głosowano w sprawie:

planu pracy Rady Gminy Mszana na 2025 rok

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14): Paulina Antończyk, Sebastian Berger, Roman Bura, Marta Cieślik, Piotr Gonsior, Marek Kotula, Barbara Kruczek, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Łucjan Marek, Ilona Mura, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Alojzy Wita

NIEOBECNI (1): Krzysztof Rduch

Uchwała Nr IX/67/2024 została podjęta.

Ad. 9. Wolne wnioski i zapytania

Przewodniczący Rady poinformował o korespondencji, która wpłynęła do Rady Gminy:

a/ W dniu 2 grudnia wpłynęło anonimowe pismo w sprawie podatków. Prowadzący obrady je odczytał i poinformował, że ponieważ jest to anonim, nie będzie nadawany bieg sprawie.

b/ W dniu 5 grudnia wpłynęło pocztą elektroniczną pismo mieszkańca w sprawie braku odpowiedniej drogi na ul. 1 Maja pod numerem 150 i 150A w miejscowości Mszana.

Prowadzący je odczytał.

Głos zabierali:

- Z-ca Wójta omówił korespondencję z tym mieszkańcem dotyczącym statusu wspomnianej drogi. Było to wielokrotnie rozważane, w jaki sposób i jak można pomóc mieszkańcom, bo problem z dojazdem faktycznie w tamtym rejonie występuje. Ale przy tej drodze zlokalizowane są tylko dwa budynki mieszkalne. Nie ma możliwości rozbudowy tego terenu o inne budynki mieszkalne, ze względu na to, że występuje tam wysoka klasa gruntów i nie ma terenów budowlanych, ten teren nie jest odrolniony. Tak więc nigdy inne budynki nie powstaną, ta droga będzie tylko komunikować dwa domy. Jako gmina odpowiedzieli na maile dotyczące regulacji stanu prawnego tej drogi, stanowisko tutejszego organu zostało jasno przedstawione w piśmie z dnia 20.08.2024, gdzie wskazano, że droga w całości przebiega po niewydzielonych geodezyjnie działkach osób

prywatnych, jak również nie ma pokrycia w miejscowych planach zagospodarowania, przestrzennego, w związku z czym tutejszy organ nie jest zainteresowany jej przejęciem. Droga nie spełnia również wymagań art. 3 ust. 1 przywołanej przez mieszkańca ustawy z dnia 29 sierpnia 2023 o szczególnych rozwiązaniach dotyczących regulacji stanu prawnego niektórych dróg ogólnodostępnych. Wyżej wymieniona droga w opinii tutejszego organu nie spełnia znamion drogi ogólnodostępnej, niezaliczonej do kategorii dróg publicznych, to jest nieruchomości niezabudowanej, utwardzonej, użytkowanej jako droga ogólnodostępna o znaczeniu lokalnym, po której odbywa się ruch pojazdów i pieszych, wykorzystywanym przez nieokreśloną liczbę użytkowników, stanowiącą uzupełnienie sieci dróg służących miejscowym potrzebom, funkcjonalnie zbliżoną do dróg publicznych i połączoną z drogami publicznymi. Nie pozwala to na wystąpienie z wnioskiem do starosty o nabycie własności nieruchomości na mocy art. 4 wyżej wymienionej cytowanej ustawy. Wniosek do starosty musi spełniać liczne wymagania i zawierać załączniki określone w art. 4 ust. 5 wyżej cytowanej ustawy, m.in. dokumenty potwierdzające władanie przez gminę nieruchomościami objętymi wnioskiem od co najmniej 20 lat do dnia wejścia w życie ustawy. Dokumentami potwierdzającymi władanie przez gminę tymi nieruchomościami są między innymi umowy dotyczące robót budowlanych lub utrzymania drogi ogólnodostępnej, rachunki lub faktury za wykonanie robót budowlanych oraz protokoły odbioru robót budowlanych, dotyczących drogi ogólnodostępnej, umowy ubezpieczenia drogi ogólnodostępnej, metryki, plany liniowe, rejestry wykonanych robót i protokoły przeglądu drogi ogólnodostępnej, dokumenty potwierdzające przeznaczenie środków z budżetu gminy, na inwestycje drogowe, dokumentację projektową przebudowy drogi ogólnodostępnej sporządzonej przed wejściem w życie wyżej wymienionej ustawy. Tutejszy organ nie dysponuje wyżej wymienionymi dokumentami. Z-ca Wójta dodał, że ciężko zakwalifikować tę drogę do dróg lokalnych, publicznych, ponieważ komunikuje tylko dwa budynki mieszkalne. Takich dróg na terenie gminy jest bardzo dużo i są one traktowane jako prywatne drogi wewnętrzne, po których odbywa się komunikacja do prywatnych zabudowań.

- Przewodniczący Rady Pan Marek Liśnikowski zaproponował włączyć ten temat w obrady Komisji Budżetu i Infrastruktury, gdy będą analizowane wykazy stanów prawnych wszystkich dróg.
- Radny Piotr Gonsior, Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury potwierdził i poinformował, że w marcu 2025 roku zostanie stworzony plan ramowy remontów i przejęć działek pod drogami i postara się zaprosić tego mieszkańca na Komisję, aby mógł się zapoznać z tym planem i z jego możliwościami.
- Radny Alojzy Wita zadał pytanie, czy w planie zagospodarowania przestrzennego ta prawa strona, ten polny areał, są to tereny budowlane? Wskazał, że można by było go zabudować i może w późniejszym czasie zrobić tam drogę. Przecież mieszkańcy to jest skarb dla gminy, oni płacą podatki, przyczyniają się do budowy chodników, dróg, oświaty. Czy ktoś kiedyś wystąpił, żeby to był teren budowlany? Zapotrzebowanie na takie tereny jest bardzo duże. Przy okazji jakby była tam droga, to byłoby bardzo ciekawie.
- W odpowiedzi Z-ca Wójta przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury omawiano temat planu ogólnego. Obecni wówczas projektanci jasno określili, czy jest w ogóle możliwość dopuszczenia nowych terenów do zabudowy.
- Radny A. Wita nawiązał do przytoczonych przez projektantów wskaźników, które pokazują, że suma terenów budowlanych obecnie niezabudowanych może się wahać od 70% do 130%, a w naszej gminie wynosi ona 318%. Zauważył jednak, że do przyjęcia

planu ogólnego jeszcze daleka droga i przy jego ustalaniu trzeba brać stronę mieszkańców.

- Radny Piotr Gonsior w tym kontekście zwrócił uwagę, że działki prywatne, które są pod drogami, wchodzą też jako tereny budowlane. Czym więcej dróg uda się przejść na konto gminy, tym mocniej odciążymy "nadstan" działek budowlanych.

Po zakończeniu dyskusji Prowadzący obrady zawnioskował o przekazanie tematu tej drogi na posiedzenie KBil.

Głosowano przez podniesienie ręki. Było 13 głosów „za”, 1 „wstrzymujący się”, bez głosów „przeciw”.

c/ 9 grudnia wpłynęła do wiadomości uchwała Rady Miejskiej w Bukownie z dnia 29 października 2024 roku w sprawie wystąpienia z apelem do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Klimatu i Środowiska o podjęcie działań zmierzających do zmian legislacyjnych mających na celu rozwiązanie problemu zwiększającej się populacji dzików. Do zapoznania w Biurze Rady Gminy.

Dalej w tym punkcie głos zabierali:

- Radny Piotr Gonsior podniósł temat na prośbę mieszkańca, żeby wyjaśnić kwestię zbierania podpisów przez Panią Sołtys pod tężnią solankową: jak było przedstawione mieszkańcom w momencie, kiedy te podpisy były zbierane?
- Sołtys Ilona Mura odczytała pismo, pod którym zbierała podpisy, gdzie wskazano, że teren przy Gminnym Ośrodku Kultury i Rekreacji w Mszanie, kiedyś chluba lokalnej społeczności, miejsce spotkań całych rodzin, z powodu upływu czasu i degradacji basenu, braku środków finansowych, popada w ruinę i niszczeje, i nie jest miejscem zachęcającym do odwiedzin. Jest to miejsce w samym centrum wsi, w pobliżu kościoła, przy głównym trakcie łączącym ul. Mickiewicza z 1 Maja. Zagospodarowanie tego terenu leży w interesie gminy mieszkańców, byłoby bardzo dobrym uzupełnieniem pięknego Parku Aktywnej Rekreacji, w którym znajduje się wiele atrakcji dla młodzieży i rodzin. Sołtys poprosiła mieszkańców, którzy byli chętni o podpisanie takiej listy, nikogo nie zmuszała. Poinformowała również, że jeżeli uda się pozyskać dofinansowanie to szkoda go nie wykorzystać i nie zbudować tężni na terenie po starym basenie.
- Radny P. Gonsior – na przyszłość zbierając podpisy należy również mieszkańców informować o przeciwwskazaniach skorzystania z naszych dobrodziejstw, jak i plusach, które daje korzystanie. Mieszkaniec, o którym mowa, złożył podpis na tej liście, ale potem się zastanowił i prosił, żeby odczytać przeciwwskazania: ostre choroby przebiegające z podwyższoną temperaturą ciała, przeziębienia nie chodzimy. Niewydolność naczyń wieńcowych serca, zwłaszcza u pacjentów z niskim ciśnieniem krwi. Stan po świeżo przeżytym zawale mięśnia sercowego. Choroby nowotworowe w trakcie i pięć lat po. Nadwrażliwość na brom, jod i inne jony zawarte w solance, nadczynność tarczycy. Prosiłbym na przyszłość, zbierając podpisy informujcie mieszkańców co jest na plus skorzystania i co jest na minus.
- Sołtys i Radna Ilona Mura – są tężnie w różnych miejscowościach, w uzdrowiskach nawet, ja myślę, że ten, kto będzie chciał skorzystać i nie będzie widział żadnych przeciwwskazań, to po prostu skorzysta. A ten, kto nie będzie chciał przyjść, to i tak nie przyjdzie. Ale naprawdę nie zbierałam pod naciskiem żadnych podpisów. Podpisywali się mieszkańcy chętnie. Mam 238 podpisów i myślę, że to są mieszkańcy, którzy naprawdę tego chcą, a myślę, że jeszcze będzie więcej, jakbym zaczęła chodzić po domach, to nawet całe rodziny by się podpisywały.

- Radny P. Gonsior wyjaśnił, że zrealizował prośbę mieszkańca, przeczytał to, co mieszkaniowiec chciał i prosił na przyszłość, żeby taka informacja była pełna i większa dla świadomości mieszkańców. Jeżeli chodzi o budowę tężni – stwierdził, jak najbardziej budujemy, jest okej, ale informujemy.

Doszło do polemiki.

- Następnie głos zabrał Z-ca Wójta wskazując, że sam jest obciążony niektórymi chorobami z podanego wykazu, ale nie miałoby to żadnego znaczenia co do podjęcia decyzji o podpisaniu się bądź nie podpisaniu pod listą poparcia w sprawie budowy tężni, bo sam się podpisał za tą inwestycją. Nawet jeśli nie będzie mógł z niej korzystać, to chce, żeby mogli korzystać z tego inni mieszkańcy i żeby poprawiła wygląd terenu.

Dalej w tym punkcie głos zabierali:

- Sekretarz Gminy Pani Joanna Szymańska nawiązując do informacji, jaką przekazywała radnym w miesiącu sierpniu o niezdolności do pracy Pana Wójta Mirosława Szymanka, poinformowała, iż w dniu wczorajszym Pan Wójt dostarczył do urzędu potwierdzenie zdolności do pracy. W związku z tym został poinformowany Wojewoda, iż od dnia wczorajszego funkcję wójta i pełne kompetencje wójta przejmuje z powrotem Pan Wójt Mirosław Szymanek.
- Radny Alojzy Wita nadal w temacie tężni – były tu pewne zdziwienia na ostatniej sesji, że tężnia ma być w Mszanie, ja też mówiłem na temat tężni, że jest blisko do Jastrzębia, ale jeśli mamy takie ciekawe plany rozwoju, to w Połomi też byłby potrzebny taki park sołecki, jak tutaj jest w Mszanie. Radny złożył wniosek o środki budżetowe na park sołecki na terenie przy ul. Centralnej w Połomi, tuż za boiskiem głównym. Radny podał, że jest po rozmowie z mieszkanką, by go odsprzedała gminie. Poprosił o zakup tej działki z rezerwy budżetowej, o ile jakieś środki wysupłamy, a pracownicy Urzędu Gminy powinni wystąpić o środki zewnętrzne też i zakupić na razie ten teren. To jest chyba teren zielony. Warto inwestować w tereny zielone, a nie tylko murowane obiekty, bo później to też trzeba utrzymywać, ale taki park sołecki naprawdę by się w Połomi przydał.
- Radny Piotr Kuczera poprosił o krótką informację, co się dzieje na placu budowy, gdzie trwa remont boiska przy szkole w Połomi. Tam od kilku dni nie ma żadnych ruchów. Już dziś będę monitorował, wobec tego, co było w Głogowej, że przez pół roku nikogo nie było i nikt się tym nie interesował.
- Odp. udzielił Kierownik PI Pan Marek Małek – była rzeczywiście kilkudniowa przerwa. Jutro firma ma wracać na plac budowy. Wykonywane są prace ziemne przy placu zabaw, przy tym miejscu, gdzie jest street workout. Firma jest w terminie, zobowiązała się, że skończy tę inwestycję w czerwcu, czyli jeszcze przed wakacjami, żeby dzieci mogły z tego korzystać. W tej chwili nie widzę na tej inwestycji zagrożeń. Firma nie ma obowiązku, żeby być codziennie, tu jest długi okres realizacji, z uwagi na te uwarunkowania, które wynikały z założeń Polskiego Ładu. Firma może robić przerwę, jest to wpisane w umowie, mogą występować przerwy.
- Radny Piotr Kuczera zadał pytanie o specyfikację remontu drogi ul. Folwark: głębokość wykorytowania, ile tam jest kamienia, tłucznia drobnego, grubego i tak dalej.
- Odp. Pana M. Małka – 60 centymetrów zdaje się jest w projekcie, cała dokumentacja jest udostępniona na stronie, można zobaczyć. W tej chwili są prowadzone roboty ziemne, wykopy są zrobione.
- Radny Piotr Kuczera przypomniał, że prosił Kierownika na Komisji Rewizyjnej 2 miesiące temu, żeby rozbił i przedstawił na piśmie finansowanie inwestycji wokół Gminy Mszana.

Ile zostało zainwestowanych środków po stronie gminy, a ile po stronie Pana, który ma ten prywatny teren. Do dnia dzisiejszego nic nie otrzymał.

- Odpowiedzi udzielił Z-ca Wójta – jest taki zakres prac na inwestycjach realizowanych, na komisjach, na których pracownicy urzędu siedzą do godziny 21:00 z Radnymi, że na razie nie ma na to czasu. Najpierw realizujemy sprawy bieżące, sprawy mieszkańców, sprawy związane z bieżącymi inwestycjami, obsługujemy komisję, odpowiadamy na wnioski komisji. Jak będzie czas, zostanie to przygotowane. Na razie Pan Kierownik ma skupić się na kwestii realizacji i rozliczenia rewitalizacji. Jak będą wolne moce przerobowe, będzie to przygotowane.
- Radny Piotr Kuczera przypomniał, że 4 miesiące temu na sesji czy na komisji złożył wniosek odnośnie przystąpienia do rozmów z Zarządem Dróg Powiatowych w Syryni oraz ze starostwem w Wodzisławiu Śląskim w celu przeprowadzenia remontu ul. Centralnej w Połomi. Dodał, że zdaje sobie sprawę, że w tej chwili jesteśmy na etapie remontu ul. 1 Maja, co potrwa z 2 lata. Zgłasza dzisiaj ten wniosek, ponieważ zdaje sobie sprawę, że to nie będzie tak ad hoc, że trzeba też kilku lat rozmów i pieniędzy. Radny wskazał, że to wniosek formalny i poprosił o jego przegłosowanie, aby Urząd Gminy Mszana już zaczął podejmować wszelkie starania, aby w przyszłości została wyremontowana ul. Centralna w Połomi. Dodał, że w zeszłym tygodniu na mostku na tej drodze powstało zapadlisko, które zgłosił do Urzędu Gminy. Urząd poinformował Zarząd Dróg Powiatowych, przyjechali, rozebrali to, połatali rury, nie wiadomo, jak długo to wytrzyma.
- Z-ca Wójta odpowiedział, że nie jest to wniosek formalny, jest to wniosek rzeczowy, a takie powinny być składane na piśmie. Co do rozmów na temat ul. Centralnej, było to niejednokrotnie Radnym przedstawiane, że były i są prowadzone rozmowy co do remontu tej drogi. Starosta wstrzymuje się z kwestią remontu kompleksowego właśnie z uwagi na ten mostek. Po wykonaniu pełnego remontu łącznie z przepustem, który jest w ciągu tej ulicy, będziemy zmuszeni dopuścić ruch ciężkich samochodów ciężarowych przez centrum Połomi, a chcemy tego uniknąć. Nakładki asfaltowe są realizowane może bardzo powolnie, ale są - od strony pizzerii w kierunku kościoła te nakładki zostały położone. Zdaję sobie sprawę, że jest jeszcze wiele do zrobienia, ale rozmowy są cały czas prowadzone. Jeśli tak samo jak przy ul. 1 Maja byłaby szansa na środki zewnętrzne, bo powiat nie jest w stanie sfinansować tego typu inwestycji z własnych środków, wtedy taka opcja będzie przez starostę rozważana.
- Radny P. Kuczera zapytał, czy na ul. 1 Maja po remoncie też ciężki tabor nie będzie jeździł? Cały czas zasłaniamy się tym, że na ul. Centralnej będzie tabor powyżej 15 ton jeździć. Tam ciężarówki na dzień dzisiejszy i tak jeżdżą, chociaż znak stoi. To jest takie zasłanianie się, że jak mostek będzie zrobiony, to będzie ciężki tabor jeździł. Postawi się znak i nie pojadą. Proste.
- W odpowiedzi Z-ca Wójta wskazał, że nie jest to tak proste, bo stanowisko Wydziału Komunikacji, który jest odpowiedzialny za organizację ruchu jest jednoznaczne - jeżeli poprawiamy standard drogi, tym samym dopuszczamy od razu możliwość poruszania się samochodów o wyższej masie. Nie można będzie tam postawić znaku bez uzgodnienia organizacji ruchu.
- Na pytanie Radnego P. Kuczery, jak to będzie wyglądać w przypadku ul. 1 Maja po remoncie, Z-ca odpowiedział, że nie zna docelowej organizacji ruchu.
- Radny Alojzy Wita w sprawie budowy boiska przy szkole w Połomi – zwrócił uwagę, że będą tam montowane stelaże do ustawienia fotowoltaiki. To jest ciekawy pomysł, ale teren graniczy też z plebanią. Czy nie dojdzie do zmiany rzeźby terenu? Jaka będzie moc ,

ile tych paneli będzie i jakich? Dobrze by może było, gdyby w przyszłości plebana, a w późniejszym terminie też kościół korzystali z tej energii. Żeby obie strony były zadowolone, bo ten teren się tam będzie zmieniał. I energię też do starej szkoły można pomyśleć.

- Odp. Z-cy Wójta – Gmina przygotowuje ten teren pod posadowienie fotowoltaiki, ale głównie po to, żeby zabezpieczyć najpierw potrzeby gminnych obiektów, czyli szkoły, ogromnego obiektu, basenu, bardzo energetycznie chłonnego obiektu oraz ośrodka kultury, które mamy zlokalizowane w pobliżu. Tak się składa, że innych działek i innych możliwości ulokowania tam paneli raczej nie mamy. Co do kwestii zmian w terenie – te zmiany nie są tak znaczące, żeby negatywnie wpływały na grunty sąsiednie. Jeśli chodzi o moce paneli, które mają zostać zamontowane – jeszcze nie szacowaliśmy tego, bo to jest temat przyszłościowy, najpierw ten teren musimy dopuścić w planie ogólnym do postawienia fotowoltaiki i o to zawnioskowałem do projektantów, aby ten teren, jak i inne tereny, które mamy na terenie Gminy Mszana, a które nie będą negatywnie oddziaływały na użytkowanie dla sąsiadów, dopuścić do możliwości posadowienia paneli fotowoltaicznych.
- Radny Sebastian Berger – czy były już wydatkowane środki na realizację inwestycji przy szkole w Połomi?
- Odp. Pana M. Małka – tak, jedna faktura została zapłacona, na kwotę chyba 110.000,00. Ja nie prowadzę tej inwestycji, robi to pracownik referatu. Z tego co pamiętam, zostało już zapłacone. Termin zakończenia jest do 23 września, ale firma planuje zakończyć ją w czerwcu, aby pozyskać jedną płatność z Polskiego Ładu.
- Radny Sebastian Berger – w związku z tym, że z funduszu sołeckiego w latach poprzednich były zakupione ozdoby świąteczne, które były zawsze instalowane w centrach sołectw na słupach energetycznych, dlaczego teraz nie są zainstalowane? Czy to jest, czy tego nie ma? To stanowił mienie publiczne, no i nie widziałem tego w Sołectwie Gogołowa i Sołectwie Połomia.
- Odp. Z-cy Wójta – te ozdoby przez lata użytkowania są już tak sfatygowane, że wiele z nich zagraża bezpieczeństwu użytkowania, powodowały często zwarcia różnego rodzaju, więc wyłączyliśmy je z użytkowania. Niektóre można by było zawiesić, ale tu pytanie, w jaki sposób je podzielić. Są ozdoby zakupione z ostatniego funduszu sołeckiego dla Sołectwa Mszana, ale nie chciałem robić jakichś różnic między sołectwami, że w jednym wieszamy, w innych nie wieszamy, więc nie zostały powieszone do czasu zakupienia znów pełnego nowego oświetlenia świątecznego dla wszystkich sołectw.

Więcej pytań i wniosków nie było.

Ad. 10. Zakończenie obrad

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Marek Liśnikowski zamknął IX sesję Rady Gminy Mszana.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/

Marek Liśnikowski

Protokołowała: Mirosława Książek-Rduch