

Protokół nr 8/2025

z posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury Rady Gminy Mszana w dniu 13 stycznia 2025 r.

Posiedzenie rozpoczęło 13 stycznia 2025 r. o godz. 15.05, a zakończono o godz. 17.45 tego samego dnia. Posiedzenie odbyło się w terenie na obiekcie w budowie pod nazwą "Rewitalizacja centrum Gogołowej".

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Pan Piotr Gonsior. Po otwarciu posiedzenia Przewodniczący przytoczył, iż posiedzenie w terenie jest zgodne z przyjętym planem pracy Komisji Budżetu i Infrastruktury na 2025 r.

Po zapoznaniu się z listą obecności i stwierdzeniu prawomocności obrad powitał Radnych, przedstawicieli Urzędu Gminy, przedstawicieli firmy Energo – Bud, zaproszonych gości oraz mieszkańców.

Posiedzenie otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Pan Piotr Gonsior. Po stwierdzeniu prawomocności obrad powitał radnych oraz gości.

Obecnych było 9 z 9 członków Komisji.

Obecni:

1. Gonsior Piotr - Przewodniczący Komisji
2. Antończyk Paulina - Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Berger Sebastian - Członek Komisji od godziny 15.45.
4. Kotula Marek - Członek Komisji
5. Kruczek Barbara - Członek Komisji
6. Liśnikowski Marek - Członek Komisji
7. Wita Alojzy - Członek Komisji.
8. Bura Roman – Członek Komisji.
9. Szotek Wioleta – Członek Komisji.

W posiedzeniu wzięli również udział: Wójt Gminy Mszana, Z-ca Wójta Gminy, Kierownik Referatu PI Marek Małek, Prezes firmy Energo – Bud oraz zaproszeni goście. Listy obecności radnych i gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia.

1. Stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z realizacją umowy.
4. Wnioski zaproszonych gości i pozostałe wnioski.
5. Wnioski Radnych członków komisji.
6. Zakończenie posiedzenia.

1. Stwierdzenie prawomocności obrad

Na podstawie listy obecności – stwierdzam obecnych jest 8 Radnych członków komisji Budżetu i Infrastruktury, obrady są prawomocne.

2. Przyjęcie porządku posiedzenia

„Za” przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 8 Radnych członków komisji. Porządek został przyjęty.

Przewodniczący poprosił Radnych o zgłaszanie kandydatur na protokolanta posiedzenia. Radni nie wskazali kandydatur. Propozycję zgłosił Przewodniczący Komisji i wskazał

kandydaturę Radnej Barbary Kruczek - wyraziła zgodę. Przystąpiono do głosowania kandydatury Barbary Kruczek na protokolanta posiedzenia – „za” było 8 Radnych.

3. Zapoznanie się z realizacją umowy

Głos zabrał Pan Marek Małek – roboty prowadzone są na podstawie umowy z dnia 12.03.2024 zawartej z firmą ENERGO-BUD sp. z o.o. Zgodnie z umową, termin realizacji zadania to 10 miesięcy od daty zawarcia umowy. W dniu 09.01.2025 r. zawarto aneks do umowy, w którym dokonano zmiany terminu realizacji umowy do 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Z ramienia firmy w komisji uczestniczą: Pan Jarosław Mirowski – prezes zarządu i jednocześnie kierownik robót elektrycznych, Pan Maciej Ziemia - kierownik budowy, Pan Adam Brzyski – koordynator robót. Z ramienia nadzoru inwestorskiego w komisji uczestniczą: Marek Małek – inspektor nadzoru inwestorskiego branży budowlanej, Mieczysław Żabicki – inspektor nadzoru inwestorskiego instalacji sanitarnych, Pan Piotr Skóra – inspektor nadzoru inwestorskiego instalacji elektrycznych.

W chwili obecnej prowadzone są roboty wykończeniowe wewnętrzne (gładzie gipsowe, układanie płytek na posadzkach, malowanie, montaż windy osobowej, zabudowa opraw oświetleniowych i osprzętu elektrycznego). Wykonane są podbudowy pod nawierzchnie utwardzone, ułożone są krawężniki i obrzeża (poza miejscem połączeń z ul. Wiejską). Do wykonania są również prace związane z posadzkami w garażu, z montażem bramy. Korespondencja z firmą w tej sprawie została przekazana Przewodniczącemu komisji.

Przewodniczący komisji podziękował kierownikowi i poinformował Radnych, że prześle korespondencję Radnym wraz z protokołem w celu zapoznania się z treścią. Przewodniczący w związku z wypowiedzią zapytał, czy są pytania – nie było.

Pan kierownik zaproponował przejście do pomieszczeń budynku w celu zapoznania się ze stanem realizacji, wyznaczono jako osobę oprowadzającą Pana Adama Brzyski koordynatora robót.

Radni oraz mieszkańcy mieli okazję wejścia do wszystkich pomieszczeń, zweryfikowania stanu prac i zadawania pytań, na które udzielał odpowiedzi Pan Jarosław Mirowski – prezes zarządu.

- mając na uwadze termin zawartego aneksu pytano, czy budynek zostanie ukończony w terminie do 12.03.2025 r. – odpowiedzi udzielił Pan Marek Małek i wskazał, że największym problemem jest zagospodarowanie terenu na zewnątrz ze względu na pogodę i panującą zimą.

- na pytanie, co jest przyczyną, że budynek nie jest ukończony wewnątrz, ponieważ tu warunki pogodowe nie miały wpływu, odpowiedzi udzielił Prezes Firmy – duża ilość zmian. Po prostu poprzednia firma w projekcie ujęła dużo elementów, które nijak się mają. Podał jako przykład przewody elektryczne niepalne wymagane przepisami, które miały być zatynkowane a ich średnica, jest spora i należałoby wykonać trzy warstwy tynku, żeby je zakryć co i tak nie dałoby efektużądanego, bo przewody się grzeją i absorbują kurz. Podjęto decyzję z projektantami, że jest to błąd i należy wykonać sufity podwieszane, co za tym idzie zaprojektowano sufity w całym budynku. Zastosowano podwójne podwieszanie.

Podejście uczciwe do zmiany zostało zrealizowane przez rozliczenie godzinowe prac przy tynkowaniu oraz ilość godzin potrzebną do wykonania sufitów podwieszanych, wyszła różnica i zaliczyliśmy je do terminu realizacji, poprosiliśmy o przedłużenie terminu.

Szyb windy również wymagał przeprojektowania, ponieważ winda nie może zjeżdżać na dół, tylko do pewnej wysokości i to też wymaga czasu, ponieważ trzeba znaleźć projektanta i wprowadzić zmiany. Następnie wentylacja zaprojektowana na wprost wymagała wprowadzenia zmian oraz zakrycia płytami, żeby sala taneczna wyglądała estetycznie, a w dalszej działalności budynku nie szpeciła, zmiany te są ujęte w punktach w dzienniku Budowy i jest ich naprawdę bardzo dużo, nawet nie sposób bez dziennika jest wszystkie przytoczyć, zwrócił uwagę Pan Prezes Firmy.

Kolejną uwagę był koszt utrzymania budynku, w trakcie budowy następowały zmiany przepisów i uświadamiając, iż założone piece gazowe będą generowały spory koszt, ponieważ paliwo gazowe drożeje i być może trzeba będzie dobudować ogniwo fotowoltaiczne oraz pompy ciepła, bo utrzymanie budynku będzie bardzo wysokie. Spełnienie norm zawartych w projekcie będzie bardzo trudne twierdząc, że nie będzie to wyglądało tak jak zaplanowano w pierwszym etapie.

Pan Kierownik Marek Małek w uzupełnieniu odpowiedzi wspomniał o ograniczeniu mocy umownej z 140kV do 70kV, ponieważ z analiz wynika, że taka moc nie będzie potrzebna, a w trakcie będzie można ją zwiększyć bez większych problemów wymieniając zabezpieczenia.

Pan Zastępca Wójta przypomniał, że projekt jest realizowany w trybie „Zaprojektuj i Wybuduj” a w związku z tym wprowadzanie zmian i sugestii było bardzo trudne, ponieważ projektanci niechętnie słuchali uwag.

Mieszkaniec Jarosław Wala zadał pytanie Prezesowi Firmy: Patrząc na zakres prac, jaki został jeszcze do wykonania, który jak wszyscy widzimy jest jeszcze bardzo duży proszę powiedzieć jak Pan uważa tak realnie do kiedy jest Firma w stanie zakończyć tą inwestycję czy do końca czerwca to termin realny?

- pytania o instalację pod nagłośnienie jest przygotowana na cztery głośniki oraz o możliwość dzielenia oświetlenia odpowiedź: jest zaprojektowana.

Pan Prezes wspomniał o problemach z wyprowadzaniem wentylacji na zewnątrz, ponieważ firma poprzednia wykonała dach i wejście w jej zakres prac wiąże się z otrzymaniem zgody, ale kontakt jest utrudniony.

- oględziny dotyczyły terenu zewnętrznego oraz pomieszczenia straży pożarnej. Pan Prezes zwrócił uwagę na temat zmiany posadzki, która miała być wykonana z kafli, a docelowo będzie żywiczna i trudnością pozyskania wykonawcy, ponieważ większość pytanym firm miała wątpliwości co do udzielenia gwarancji, ponieważ sól drogowa z opon pojazdu może doprowadzić do jej uszkodzenia. Ostatecznie znalazła się firma, która wykona posadzkę według życzenia zamawiającego.

- pytanie, dlaczego brama nie jest jeszcze zabudowana i budynek nie jest zamknięty. Odpowiedzi udzielił Pan Prezes, że brama jest już dostarczona przed świętami Bożego Narodzenia, ale montażyście firmy wykonującej usługę montażu zachorował i nie doszło do dnia dzisiejszego do realizacji.

- kolejne pytanie dotyczyło parapetów okiennych i przylegania ich do elewacji wniosek, iż zbyt mało wystają poza ścianę. Odpowiedzi udzielił Pan Prezes niestety podczas docieplania ścian na zewnątrz budynku po spoinowaniu ścian okazało się że ściany są krzywe a parapety są wykonane w kolorze okien i na zamówienie. W opinii Radnych należy parapety wymienić na dłuższe w celu uniknięcia zabrudzenia elewacji przez wody opadowe (powstawanie zacieków).

Komisja udała się do pomieszczenia kuchni i tam realizowano kolejne punkty porządku posiedzenia.

4.Wnioski zaproszonych gości i pozostałe wnioski

Uwagę wniósł mieszkaniec Sołectwa Gogołowa i poprosił o przeanalizowanie czy Gmina nie mogłaby zakupić pojemników na wzór PCK przeznaczonych i opisanych na odbiór obuwia i tekstyliów, ustawić ich w sołectwach, ponieważ odpady te pojawiają się w rowach i lasach. Uzasadnił, iż mieszkańcy nie będą jeździć z jedną parą butów czy spodni, bo im się nie będzie chciało dowozić do PSZOK i jadąc do pracy zostaną pozostawione w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Proszę to przemyśleć.

Przewodniczący komisji odpowiedział, iż podejmie temat na następnym posiedzeniu. Następnie podziękował mieszkańcowi za zainteresowanie potrzebami mieszkańców.

O głos poprosił Wójt Mirosław Szymanek. Przewodniczący w tym punkcie nie udzielił mu głosu.

5.Wnioski Radnych członków komisji

Przewodniczący komisji poprosił o zabranie głosu zaproszonych gości oraz mieszkańców i wnioski z oględzin budynku – nie było wniosków.

Mieszkaniec Gminy Pan Jarosław Wala zgłosił wniosek o przeanalizowanie przez komisję procedury przetargowej w sprawie rozstrzygnięcia przetargu na odbiór odpadów komunalnych oraz przeanalizowania informacji jakie pojawiają się na FB oraz stronie Urzędu Gminy na temat Radnych i hejtu jaki został sprowokowany tymi zapisami. Poprosił, aby komisja zajęła się przeanalizowaniem procedury przetargowej i sposobem wybrania droższej oferty przez komisję przetargową.

Wójt Gminy Mszana zwrócił uwagę mieszkańcowi, iż wnioski może składać Radny, a nie mieszkaniec.

Przewodniczący komisji poprosił Radnych członków komisji o wnioski związane z pracą komisji w terenie – nie było.

Radny Piotr Kuczera zgłosił wniosek w sprawie przeanalizowania przeprowadzonej procedury przetargowej i wybrania oferty droższej z postępowania o zamówienie usługi, jaką jest odbiór odpadów z terenu Gminy Mszana na rok 2025.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Głosowało 9 Radnych członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. „Za” były 4 głosy, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymujących się” – 0. Przewodniczący ogłosił wynik głosowania i stwierdził, iż wniosek został odrzucony.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę w formie wypowiedzi, iż to jest szkoła na przyszłość, ponieważ ta umowa jest drugą umową na budowę budynku. Poprzedni wykonawca zrezygnował, należałoby bardziej precyzyjnie pochylić się nad terminem realizacji, ponieważ czytając i analizując określoną ilość zadań, termin był bardzo krótki, co stwarza problemy, które są dziś. Wykonawca występuje o aneksy terminowe, mając problem z zakończeniem w terminie z przyczyn, które były omawiane poddając pod wątpliwość czy termin przy podpisywaniu umowy nie był już za krótki, samo podłączenie gazowe niezależnie od Firmy czy Urzędu Gminy stało się nierealne w trakcie trwania umowy, w budynku jest zimno, wilgotno i prace postępują dużo wolniej, więc na etapie tworzenia SWZ do umowy można było założyć realny termin, co daje większe szanse dotrzymania terminu bez potrzeby aneksu terminowego.

Pan Prezes uzasadnił, iż wszystkie odstępstwa od realizacji musimy wykazać, co było powodem, nie mamy gazu, więc codziennie w dzienniku wpisujemy, że nie jesteśmy w stanie realizować zadania, bo warunki nie pozwalają na wykonanie. Wiemy, że mamy to zakończyć w dwa miesiące, więc jak będzie gaz, to temat mamy zamknięty, jak nie będzie, to od dnia, kiedy się pojawi, musimy to skończyć. Wójt i inspektor wie, jakie są opóźnienia i z czego one wynikają, natomiast na zewnątrz warunki tak samo jak wewnątrz, więc jak nam pozwolą to z automatu kończymy, tyle żeby były warunki. Staramy się tę inwestycję pozytywnie zakończyć.

Przewodniczący poinformował, iż jest to ostatni punkt obrad i zaproponował posiedzenie kolejnej komisji w dniu 20.01.2025 r. informując, że termin będzie jeszcze konsultowany z pracownikami merytorycznymi Urzędu Gminy i zostanie ostatecznie potwierdzony.

Podsumowując Wójt Gminy Mszana Pan Mirosław Szymanek podziękował za spotkanie, gdzie w roli inwestora mógł przedstawić, jak są zaawansowane działania. Podziękował firmie i jej Prezesowi, zwrócił uwagę, że jest to bardzo trudna inwestycja, przy której gmina miała pecha – pierwsza firma zeszła z placu budowy, potem trwała długa procedura przetargowa, aby wybrać kolejną firmę. Pan Prezes z entuzjazmem podczas podpisywania umowy mówił, że uda się zakończyć prace przed terminem. Przyczyny, które się po drodze pojawiły, spowodowały, że jesteśmy w tym miejscu, a nie innym. Wójt poprosił Radnych o wsparcie. Podkreślił, że nie jest największym problemem przedłużenie terminu, bo najważniejsze jest, aby inwestycja została zakończona. Przedłużanie terminów musi być zgodne z przepisami prawa i trzeba dbać o finanse publiczne, ale również należy dbać o interes firmy, która tę inwestycję dla Gminy realizuje, i która musi funkcjonować. Podziękował wszystkim zaangażowanym i wyraził życzenie, aby można tu było jak najszybciej świętować.

6. Zakończenie posiedzenia

Przewodniczący podziękował mieszkańcom, gościom zaproszonym, przedstawicielom firmy, pracownikom Urzędu Gminy oraz przybyłym Radnym.

Przewodniczący Piotr Gonsior zamknął posiedzenie komisji w terenie o godzinie 16:55.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury

/-/

Piotr Gonsior

Protokolant

/-/

Radna Barbara Kruczek