

Protokół nr 4/2024
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana
w dniu 25 września 2024 r.

Posiedzenie odbyło się w dniu 25 września 2024 r., w Urzędzie Gminy Mszana, w godzinach 9.00 – 12.45. Obecnych było 6 na 6 Radnych:

1. Szotek Wioleta – Przewodnicząca Komisji
2. Kotula Marek – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Antończyk Paulina – Członek Komisji
4. Gonsior Piotr – Członek Komisji
5. Kuczera Piotr – Członek Komisji
6. Berger Sebastian – Członek Komisji.

Obecni na posiedzeniu byli również Z-ca Wójta Gminy, Pan Błażej Tatarczyk, Sekretarz Gminy Pani Joanna Szymańska i pracownicy Urzędu Gminy. Listy obecności radnych i pozostałych uczestników stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

I. W pierwszej części posiedzenia omawiano wdrażanie wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w dniu 20 sierpnia 2024 r. w Szkole Podstawowej w Mszanie.

1. W sprawie wniosku o przyznanie nagrody finansowej dla Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mszanie – Sekretarz Gminy odpowiedziała, że dyrektor była prawie każdego roku nagradzana przez Wójta Gminy Nagrodą z okazji Dnia Edukacji Narodowej. W związku z koordynacją działalności szkoły w czasie dużego remontu oraz w uznaniu za realizowane projekty z dofinansowaniem z funduszy zewnętrznych otrzymywała także maksymalnej wysokości dodatek motywacyjny. Zawsze otrzymywała także maksymalny dodatek funkcyjny. Wniosek o nagrodę może również złożyć Rada Pedagogiczna i związki zawodowe.

Wniosek Komisji Rewizyjnej: Przekazać Radzie Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Mszanie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie zasadności przyznania Dyrektor Dorocie Pukowiec nagrody finansowej za całokształt działalności.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym. Głosowało 6 radnych. Było 6 głosów „za”.

Radny Piotr Gonsior wyraził zdanie, że Komisja Rewizyjna również może wnioskować do Wójta o przyznanie nagrody i oczekuje w tej sprawie pisemnej odpowiedzi Wójta, czy wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie, czy negatywnie.

2. W temacie określenia przyczyn zaistniałego zjawiska – przechodzenia wilgoci przez mury – odpowiedzi udzielił inspektor Marek Małek, Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji. Odpowiedź stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Członkowie Komisji zgłaszali pytania i uwagi:

- czy przy remoncie został wykonany drenaż?
- czy tam, gdzie są przenikania wilgoci, była zastosowana izolacja?
- czy gdy firma zgłosiła zakończenie prac, były widoczne przecieki?
- czy w byłym zbiorniku na węgiel nie gromadzi się woda, co może być jedną z przyczyn przecieków?
- z jakiego powodu dochodzi do zagrzybienia ścian na klatce schodowej, korytarzu i świetlicy, które nie są od strony schodów?

- obecnie prowadzone zabiegi usuwania skutków zawilgocenia są bezcelowe, dopóki nie zostanie wykonany drenaż budynku i właściwa izolacja.

Insp. Marek Małek udzielił odpowiedzi:

Zakres prac związanych z termomodernizacją nie obejmował drenażu. Koszty termomodernizacji i tak były wysokie. Zawilgocenie występuje głównie od strony schodów wejściowych do budynku, które nie były rozebrane, ze względu na bardzo wysokie koszty. Przyczyną przenikania wilgoci w tym i innych miejscach jest brak izolacji poziomej i pionowej murów lub jej uszkodzenie. Były zbiornik na węgiel raczej nie jest powodem przenikania wilgoci. Był sprawdzony w czerwcu br. – nie było w nim wody. Problem zawilgocenia gmina stara się rozwiązać poprzez iniekcje murów środkiem, który blokuje przenikanie wilgoci. Półtora roku po remoncie zostały skute niektóre tynki, co przyniosło efekt. W tym roku we własnym zakresie przeprowadzono kolejne iniekcje z użyciem materiałów zakupionych z gwarancji.

Zdaniem inspektora problem z przenikaniem wilgoci powinno rozwiązać wykonanie dobrej izolacji od strony schodów wejściowych. W związku ze stwierdzonym zawilgoceniem piwnic występującym od strony schodów wejściowych - w trakcie prac termomodernizacyjnych odstąpiono od wymiany okładzin schodów i wymiany balustrad, ponieważ prace te nie rozwiązałyby problemu zawilgocenia od strony schodów. Zaproponowano firmie wykonującej prace na obiekcie wykonanie przebudowy schodów z odtworzeniem izolacji, jednakże Wykonawca nie był zainteresowany wykonaniem tych prac z uwagi na podjęte nowe realizacje. Dokonane zmiany w zakresie prac znalazły odzwierciedlenie w kosztorysie powykonawczym, gdzie dokonano wykreślenia przedmiarów prac dotyczących schodów i balustrad a tym samym Wykonawca nie otrzymał wynagrodzenia za te prace. W dalszym etapie Urząd Gminy Mszana podejmował działania w zakresie wykonania nowych schodów do budynku i likwidacji zawilgocenia części ścian. Zostało ogłoszonych w BIP kilka zapytań ofertowych dotyczących przebudowy schodów wraz z wykonaniem izolacji, Gmina z uwagi na brak wystarczających środków finansowych na razie odstąpiła od realizacji zadania.

Wniosek Komisji Rewizyjnej: Komisja wnioskuje o przeprowadzenie w szkole wizji z udziałem Zespołu złożonego z wyznaczonych przez Przewodniczącego Komisji członków. Wniosek Komisja przyjęła w głosowaniu jawnym. Głosowało 6 członków. Było 6 głosów „za”. Do udziału w wizji wskazano radnych:

1. Berger Sebastian
 2. Gonsior Piotr
 3. Kotuła Marek
 4. Kuczera Piotr
3. W temacie odtworzenia ogrodzenia w części wschodniej, gdzie brakuje przęsła – Z-ca Wójta Pan Błażej Tatarczyk poinformował, że ogrodzenie zostanie uzupełnione do końca października przez pracowników gospodarczych szkoły z pomocą brygad technicznych gminy.
 4. W temacie poszerzenia wjazdu do szkoły wraz z zabudową bramy oraz budowy nowych parkingów – insp. M. Małek i Z-ca Wójta odpowiedzieli, że są to wnioski budżetowe, gdyż na realizację niezbędne będzie zabezpieczenie środków finansowych.
 5. W temacie montażu pod znakiem zakazu wjazdu tabliczki „z wyłączeniem osób niepełnosprawnych” – z informacji przekazanych przez szkołę oznakowanie jest już zamówione, po dostawie zostanie niezwłocznie zamontowane.

6. W temacie wymiany bramy wejściowej na boisko wielofunkcyjne i zabezpieczenia nowej bramy dodatkowo siatką, która wytłumi pęd piłki – insp. Marek Małek poinformował, że słaba brama była zausterkowana, były wysyłane pisma do firmy wykonawcy. Firma nie dała odpowiedzi. Gmina zamieściła zapytanie do firm, czy są chętne do wykonania tego zadania, środki pochodziłyby z funduszu gwarancyjnego. Nie było chętnych firm.
7. W temacie wymiany taboretu kuchennego gazowego – szkoła przekazała do Urzędu Gminy informację, że został zakupiony nowy.

Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej wizji w szkole stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

II. W dalszej części posiedzenia, zgodnie z Uchwałą Nr IV/32/2024 z dnia 7 sierpnia 2024 r. w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana na 2024 r., Komisja rozpoczęła kontrolę inwestycji gminnych:

1. Remont ciągu komunikacyjnego dróg gminnych w sołectwie Mszana.
2. Zagospodarowanie terenu centrum Mszany w celu poprawy dostępności do infrastruktury społecznej.

Informacji i wyjaśnień udzielał insp. Marek Małek – Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji UG Mszana. Informacje o inwestycjach stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

1. W sprawie remontu ciągu komunikacyjnego członkowie Komisji zgłaszali zapytania i uwagi:
 - co było uzasadnieniem dla wydłużenia terminu realizacji zadania?
 - dlaczego, skoro firma zgłosiła zakończenie prac 30 listopada 2023 roku, odbiór ze strony gminy nastąpił dopiero 11 stycznia 2024 roku?
 - dlaczego nie było dziennika budowy?
 - dlaczego nie zostały naliczone kary umowne?
 - ile kar umownych gmina nałożyła w zakresie zrealizowanych inwestycji?
 - inspektor nadzoru tej inwestycji pojawiał się bardzo rzadko na placu budowy. Jak była nadzorowana prawidłowość wykonania robót zanikowych? Inspektor powinien przedstawić sprawozdanie z postępów robót wraz z dokumentacją fotograficzną,
 - w umowie na realizację zadania interesy gminy nie były chronione. Wszelkie umowy powinny zabezpieczać maksymalnie interesy gminy, a nie interes firmy. Należy analizować wszystkie umowy pod kątem, czy właściwie chronią interesy Gminy i bardziej egzekwować kary umowne.

Insp. Marek Małek udzielił odpowiedzi:

Uzasadnieniem do zawierania aneksów na przedłużenie terminu zakończenia realizacji zadania były niekorzystne warunki pogodowe i terenowe. Dziennik budowy nie był prowadzony, ponieważ nie była to budowa, ale remont istniejącej drogi. Po zgłoszeniu przez firmę zakończenia robót rozpoczęto czynności odbiorowe, po stwierdzeniu uwag co do wykonanych prac firma musiała usunąć niedoróbki. Odbiór końcowy nastąpił 11 stycznia 2024 r. W momencie zgłoszenia zakończenia robót, firma zrealizowała zadanie. Dodatkowe prace były prowadzone jako usuwanie wskazanych w trakcie odbioru usterek lub zastrzeżeń ze strony Gminy co do jakości wykonanych prac. W temacie kar umownych – Gmina nałożyła takie kary na wykonawcę termomodernizacji szatni sportowej, projektanta termomodernizacji szkoły Podstawowej w Mszanie, wykonawcę rewitalizacji centrum Gogołowej. W sprawie umowy na realizację zadań – umowy są konstruowane zgodnie z przepisami prawa, parafuje je radca prawny.

W sprawie nadzoru inwestorskiego remontu ciągu komunikacyjnego dróg gminnych insp. Marek Małek zaproponował spotkanie z inspektorem nadzoru.

Wniosek Komisji Rewizyjnej: w ramach prowadzonej kontroli inwestycji pn. „Remont ciągu komunikacyjnego dróg gminnych w sołectwie Mszana” zorganizować spotkanie z inspektorem nadzoru budowlanego tej inwestycji w celu przedstawienia dokumentacji postępu prac.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym. Głosowało 6 Radnych. Było 5 głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

2. W sprawie zagospodarowania terenu centrum Mszany członkowie Komisji zgłaszali zapytania i uwagi:

- na jakiej podstawie gmina inwestowała na terenie prywatnym i czy w tej sprawie gmina wystąpiła o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej?
- z czego wynikają różne okresy umów na użyczenie gruntu pod inwestycję?
- jakie środki, z całości inwestycji, zostały zainwestowane w teren prywatny?

Insp. M. Małek udzielił odpowiedzi: Gmina, w celu uporządkowania terenu, wykorzystywanego już częściowo jako parkingi bez wcześniejszego uregulowania w postaci umowy, zawarła z właścicielem gruntu umowy użyczenia na dwa tereny. Gmina nie występowała o opinię RIO przed podpisaniem umów na użyczenie terenu. Całość dokumentacji tej inwestycji była kontrolowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową podczas tegorocznej kompleksowej kontroli jst i RIO nie wniosła w jej zakresie uwag. Terminy użyczenia – teren dolny na 11 lat, parking boczny na 19 lat – wynikały z negocjacji z właścicielem. Gmina chciała teren wykupić, ale właściciel nie wyraził zgody.

Na pytanie, jakie środki z całości inwestycji zostały zainwestowane w teren prywatny, insp. M. Małek udzielił odpowiedzi: inwestycja była rozliczana w całości. Każda kwota jest do rozgraniczenia, ale będzie to pracochłonne i czasochłonne.

Członkowie Komisji poddali pod dyskusję, czy zasadne było prowadzenie nasadzeń roślinności w okresie zimowym, czy potrzebne były dodatkowe schody z parkingu obok sklepu. Wniesiono o przygotowanie informacji, co Gmina zyskała dzięki tej inwestycji, np. czy przybyło miejsc parkingowych. Sprawdzono, czy lampy na terenie nieobjętym umową użyczenia, należące do prywatnego właściciela, są zasilane odrębnie, niż lampy na terenie inwestycji gminnej. Stwierdzono, że są zasilane odrębnie.

Wniosek Komisji Rewizyjnej:

Komisja wnioskuje o pisemne wyjaśnienie przyczyny nie naliczenia kar umownych.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym. Głosowało 6 Radnych. Były 4 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Uzgodniono, że kontrola inwestycji pn. „Remont ciągu komunikacyjnego dróg gminnych w sołectwie Mszana” będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu, na które zostanie zaproszony inspektor nadzoru budowlanego tej inwestycji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Do protokołu dołączono kserokopie umów na wykonanie inwestycji wraz z aneksami, umów na nadzór inwestorski i protokołów końcowego odbioru robót. Dokumenty stanowią załączniki nr 5 – 17 do niniejszego protokołu.

Protokół podpisali:

Członkowie Komisji:

Szotek Wioleta – Przewodnicząca Komisji
Kotula Marek – Wiceprzewodniczący Komisji
Antończyk Paulina – Członek Komisji
Gonsior Piotr – Członek Komisji
Kuczera Piotr – Członek Komisji
Berger Sebastian – Członek Komisji

Przedstawiciel jednostki kontrolowanej: brak podpisu.

**Odpowiedź na wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej zawarte
w Protokole nr 4 z dn. 25 września 2024 r.**

1. W odpowiedzi na Państwa wniosek wypracowany na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mszana w dniu 25.09.2024 r. uprzejmie informuję, iż Pani Dorota Pukowiec nie otrzymała w roku 2024 Nagrody Wójta Gminy Mszana z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Wniosek złożony przez Dyrektora Szkoły Podstawowej im. św. Kazimierza w Mszanie nie został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję powołaną w tym celu przez Wójta Gminy Mszana.
2. W odpowiedzi na wniosek Komisji Rewizyjnej o pisemne wyjaśnienie przyczyny nie naliczenia kar umownych informuję, że zgodnie z art. 18a ust. 5 u.s.g. zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy. W przypadku Gminy Mszana zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej zostały określone w §56 - §69 Statutu Gminy Mszana, które nie przewidują uprawnienia Komisji Rewizyjnej lub Rady do realizacji wniosku.

Z-ca Wójta
/-/
mgr Błażej Tatarczyk

**Lista obecności radnych na posiedzeniu Komisji
Rewizyjnej Rady Gminy Mszana w dniu 25 września 2024 r.**

1. Szotek Wioleta – Przewodnicząca Komisji – obecna
2. Kotula Marek – Wiceprzewodniczący Komisji – obecny
3. Antończyk Paulina – Członek Komisji – obecna
4. Gonsior Piotr – Członek Komisji – obecny
5. Kuczera Piotr – Członek Komisji – obecny
6. Berger Sebastian – Członek Komisji – obecny

**Lista obecności gości na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Mszana w dniu 25 września 2024 r.**

1. Błażej Tatarczyk – Z-ca Wójta Gminy,
2. Joanna Szymańska – Sekretarz Gminy,
3. Marek Małek – Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji,
4. Mirosława Książek-Rduch – Inspektor do spraw Obsługi Rady Gminy Mszana.