

Protokół nr 7/2022

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury
oraz Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Mszana
w dniu 8 listopada 2022 r.

Obrady rozpoczęto 8 listopada 2022 r. o godz. 14:30, a zakończono o godz. 17:20 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 8/8 członków Komisji Budżetu i Infrastruktury. Obrady Komisji były prawomocne. Obecni:

1. Beata Wieszołek
2. Marek Kotula
3. Roman Bura
4. Piotr Kuczera
5. Marek Liśnikowski
6. Ilona Mura
7. Krzysztof Rduch
8. Wioleta Szotek

Lista obecności radnych KBil stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu wzięło udział 7/7 członków Komisji Spraw Społecznych. Obrady były prawomocne. Obecni:

1. Rafał Bura
2. Roman Goik
3. Magdalena Herman
4. Celina Mizia
5. Tomasz Mrowiec
6. Elżbieta Skorupa
7. Ewa Wawrzyczny.

Lista obecności radnych KSS stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się na sali posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie.

W posiedzeniu wzięli również udział: Wójt Gminy Mszana Mirosław Szymanek, Zastępca Wójta Gminy Mszana Błażej Tatarczyk, Skarbnik Małgorzata Gąsior, Sekretarz Joanna Szymańska i pracownicy Urzędu Gminy.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 1. Otwarcie posiedzenia

Wspólne posiedzenie otworzyła i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury Pani Beata Wieszołek. Po stwierdzeniu prawomocności obrad powitała radnych oraz gości. Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.

2. Sprawozdanie z realizacji Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2018-2021 i projekt Programu na lata 2022 - 2025.
3. Analiza sytuacji finansowej i założenia do budżetu Gminy Mszana na 2023 r.
4. Działania w celu ograniczenia zużycia energii elektrycznej i gazu.
5. Gospodarka odpadami komunalnymi.
6. Propozycje stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2023 r.
7. Sprawy bieżące - opiniowanie projektów uchwał.
8. Zakończenie posiedzenia.

Punkt 2. Sprawozdanie z realizacji Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2018-2021 i projekt Programu na lata 2022 - 2025

Sprawozdanie z realizacji Programu Opieki nad Zabytkami na lata 2018-2021 przedstawiła Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji Pani Aleksandra Tkocz. Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami stanowi zadanie własne gminy, zaś obowiązek sporządzenia raz na cztery lata gminnego programu opieki nad zabytkami wynika z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Przepisy te formułują podstawowe cele programu, określają tryb ich sporządzania, uchwalania, podawania do publicznej wiadomości oraz ewaluacji. W omawianym okresie Gmina przeprowadziła następujące prace:

Rok 2018:

- Remont konserwacyjny zespołu figuralnego: kolumna Maryjna, krzyż misyjny, rzeźba Jana Nepomucena w Połomi - Koszt realizacji zadania 153.627,00 zł – z budżetu gminy 93.627,00 zł, z budżetu województwa 60.000,00 zł
- Remont grobu Powstańców Śląskich w Połomi – koszt realizacji zadania 42.900,00 zł – inwestycja dofinansowana ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pochodzących z funduszu Promocji Kultury.

Rok 2020:

- Wykonano dokumentację projektową pn. „Remont (renowacja) krzyża kapliczkowego zlokalizowanego na działce 782/289 w Mszanie przy ulicy Mickiewicza wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego”. Krzyż jest wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków. Koszt 7000,00 zł

Rok 2021:

- Remont konserwatorski kamiennego krzyża kapliczkowego wraz z zagospodarowaniem terenu wokół krzyża, zlokalizowanego w Mszanie przy ulicy Mickiewicza 88 na działce nr 782/289”. Koszt realizacji zadania 48.567,00 zł. Inwestycja współfinansowana ze środków Unii Europejskiej Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie, w ramach poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Pytania zadawali:

- Radny Roman Goik – o największe zabytki w gminie.
- Pani A. Tkocz poinformowała, że są to dwa zespoły zabytkowe:
 1. Układ urbanistyczny centrum Połomi obejmujący:
 - zespół kościoła parafialnego p. w. Nawiedzenia Najświętszej Marii Panny wraz z otoczeniem.
 - klasycystyczny budynek dawnej plebanii pochodzący z 1811 roku wraz z otoczeniem oraz cmentarzem z I poł. XIV wieku.
 - zespół małej architektury wraz z otoczeniem.
 - rzeźba św. Jana Nepomucena pochodząca z 1876 roku.
 - rzeźba Najświętszej Marii Panny pochodząca z 1876 roku.
 - krzyż misyjny pochodzący z 1853 roku.
 - obiekt dawnej szkoły wraz z otoczeniem i parkiem pochodzący z II poł. XIX w.
 2. Zespół kościoła p.w. św. Jerzego w Mszańcu wraz z cmentarzem i kompozycją zieleni.

Pani Kierownik dodała, że unika się wciągania do Programu oraz Gminnej Ewidencji Zabytków budynków mieszkalnych, ponieważ stwarza to dla mieszkańców wiele trudności związanych z ewentualnymi pozwoleniami na remonty. Kilka wiekowych budynków mieszkalnych jest jeszcze wpisanych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Następnie Kierownik A. Tkocz przedstawiła projekt Programu na lata 2022 – 2025. Do najcenniejszych elementów zachowanej historycznej struktury przestrzennej gminy zalicza się:

MSZANA: zespół neogotyckiego kościoła parafialnego p.w. św. Jerzego wraz z cmentarzem parafialnym pochodzącym z połowy XVI w. oraz z otoczeniem kościoła. W Gminnej Ewidencji Zabytków na terenie sołectwa Mszana wyszczególniono w sumie 19 obiektów. Oprócz zespołu kościoła są to wyłącznie krzyże przydrożne, zwykle kapliczkowe, z lat 1883 - 1920.

POŁOMIA: zespół kościoła parafialnego p.w. Nawiedzenia Najświętszej Marii Panny wraz z otoczeniem, klasycystyczny budynek dawnej plebanii pochodzący z 1811 roku wraz z otoczeniem oraz cmentarzem z I poł. XIV wieku, rzeźba św. Jana Nepomucena pochodząca z 1876 roku, rzeźba Najświętszej Marii Panny pochodząca z 1876 roku, krzyż misyjny pochodzący z 1853 roku, obiekt dawnej szkoły wraz z otoczeniem i parkiem pochodzący z II poł. XIX w. - wpisany do rejestru zabytków „A” województwa śląskiego nr 295/2010 z dnia 19.02.2010 roku, kapliczka architektoniczna typu domkowego z figurą Św. Jana Nepomucena z 1870 roku.

W Gminnej Ewidencji Zabytków na terenie sołectwa Połomia wyszczególniono 27 obiektów chronionych, oprócz powyższych także: budynek mieszkalno-

gospodarczy przy ul. Centralnej, lata 1890 – 1910, Kościół Nawiedzenia Najświętszej Marii Panny i kilkanaście przydrożnych krzyży kapliczkowych, z których najstarszy pochodzi z 1871 roku.

GOGOŁOWA: zespół zabudowy folwarcznej wraz z otoczeniem pochodzący z lat 1880- 1900, zlokalizowany przy ul. Wiejskiej 19. Ponadto w Gminnej Ewidencji Zabytków znajduje się budynek przy ul. Leśnej – dawna leśniczówka, lata 1900 – 1920, Kaplica św. Jana Nepomucena przy ul. Wiejskiej, lata 1890 – 1910 oraz dwa krzyże kapliczkowe z 1905 oraz z 1884 roku.

Projekt Programu na lata 2022 – 2025 Radni otrzymali w materiałach.

Pytania zadawali:

- Radny Piotr Kuczera – czy kościół w Połomi jest w rejestrze zabytków i czy jego remont wymaga uzgodnień z konserwatorem?
- Pani A. Tkocz, odpowiedziała, że nie figuruje w rejestrze wojewody. Kościół jako obiekt, bez znajdujących się we wnętrzu obrazu i rzeźb, jest wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków. W Programie, opracowanym przez firmę zewnętrzną, pojawiło się zalecenie, aby został wpisany do rejestru zabytków województwa śląskiego. Będzie wówczas nadany numer rejestrowy. Natomiast co do uzgodnień remontowych – również wpisanie obiektu do Gminnej Ewidencji Zabytków jest jednoznaczne z tym, że na remont powinny zostać uzyskane odpowiednie pozwolenia.
- Radny Roman Goik poruszył sprawę odnawiania krzyży przydrożnych przez samych mieszkańców – czy mogą to robić?
- Kierownik A. Tkocz odpowiedziała, że powinni wykonać taką renowację tylko po wcześniejszym uzyskaniu pozwolenia od Starosty Wodzisławskiego. Renowacja krzyży powinna polegać na konserwacji kamienia, piaskowaniu, a niestety najczęściej mieszkańcy nakładają nową warstwę farby. Robią to oczywiście w dobrej wierze i z najlepszych chęci, ale dla zabytku nie jest to właściwa forma konserwacji.

Więcej pytań i uwag nie było.

Prowadząca obrady poddała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu opieki nad zabytkami Gminy Mszana na lata 2022-2025 do zaopiniowania.

- Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 radnych. Było 7 głosów „za”. **Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**
- Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 8 radnych. Było 8 głosów „za”. **Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Punkt 3. Analiza sytuacji finansowej i założenia do budżetu Gminy Mszana na 2023 r.

Informacje dotyczące finansów gminy i perspektyw do budżetu przedstawiła Skarbnik Gminy Pani Małgorzata Gąsior. Wstępny projekt budżetu na 2023 rok przewiduje dochody gminy w wysokości 51.985.000 zł, w tym 28,6 mln zł –

dochody bieżące i 13,3 mln zł – dochody majątkowe (promesy do zadań inwestycyjnych z funduszu Polski Ład) oraz wydatki w wysokości 58.505.000 zł, w tym wydatki bieżące – 38,7 mln zł i wydatki majątkowe – 19,8 mln zł. Deficyt wyniesie 6.520.000 zł. Zadłużenie gminy to kwota 5,9 mln zł, co stanowi 11% wydatków, a więc nie jest to duże zadłużenie. W 2023 roku planowane jest zaciągnięcie kredytu na kwotę 1,5 mln zł z przeznaczeniem na pokrycie deficytu, z tym że jeśli sytuacja na rynku się uspokoi i zostanie zatrzymana inflacja oraz wzrost stóp procentowych, może nie trzeba będzie tego kredytu uruchamiać. Jednak nawet z tym kredytem na koniec 2023 roku szacuje się zadłużenie gminy na poziomie 10,5%.

Skarbnik omówiła główne dochody oraz wydatki planowane na przyszły rok.

Następnie głos zabrał Wójt Mirosław Szymanek analizując sytuację finansową gminy jako stabilną, ale w obecnych czasach dość trudną. Rok 2023 będzie dużym wyzwaniem, ponieważ do realizacji zaplanowano kilka dużych inwestycji, na które gmina pozyskała dofinansowanie. Istnieje ryzyko, że zaplanowane wydatki jeszcze wzrosną, okaże się to po przetargach. Gmina będzie też musiała więcej płacić do Międzygminnego Związku Komunikacyjnego po tym, jak na nowo przeliczono trasy i kilometry kursów autobusów w każdej z gmin. Wójt prowadzi rozmowy w tej sprawie w MZK.

Gmina należy także do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji, gdzie główny dostawca wody – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji również boryka się z problemami finansowymi. Obecnie PWiK dopłaca ok. 1,3 zł do każdego metra sześciennego wody. Być może również gminy będą musiały dokapitalizować PWiK.

Wójt poinformował również o planowanej w przyszłorocznym budżecie podwyżce dla pracowników wszystkich gminnych jednostek, których płace, zwłaszcza tych z dłuższym stażem ulegają ciągłemu spłaszczaniu w obliczu podnoszonej ustawowo płacy minimalnej. Dzięki wykwalifikowanych pracownikom i ich doświadczeniu udaje się realizować większość zadań w gminie, jeśli specjaliści odejdą, nie ma pewności, że w ich miejsce uda się znaleźć nowych pracowników z odpowiednimi kwalifikacjami. Pokazują to niektóre nabory.

Biorąc wszystko powyższe pod uwagę, a zwłaszcza czekające gminę zadania inwestycyjne, które poprawią jakość życia mieszkańców, Pan Wójt zaapelował o odpowiedzialne decyzje w sprawie ustalania podatków na przyszły rok – podwyżka podatków jest niezbędna, jeśli wszystkie zadania mają być realizowane.

Punkt 4. Działania w celu ograniczenia zużycia energii elektrycznej i gazu

Podsumowanie działań w celu ograniczenia zużycia energii elektrycznej i gazu przedstawił Pan Wójt Mirosław Szymanek. Przypomniał, że rząd nałożył na samorządy obowiązek ograniczenia zużycia energii elektrycznej o 10 %. W ostatnim czasie odbyło się w tym temacie kilka spotkań Wójta z kierownikami

jednostek gminnych w ramach zarządzania kryzysowego. W pierwszej kolejności, zarówno w Urzędzie Gminy, jak i jednostkach podległych wdrożono programy oszczędnościowe polegające na:

a) ograniczeniu zużycia energii elektrycznej poprzez:

- odsłanianie rolet okiennych w biurach i pomieszczeniach szkolnych,
- wyłączanie odbiorników energii, które pozostają w trybie czuwania,
- wyłączanie lamp w korytarzach, szatniach, klatkach schod., holu itp.,
- gaszenie światła w ubikacjach, w pomieszczeniach, w których nie przebywają ludzie,
- zwrócenie uwagi najemcom o wprowadzenie również oszczędnego korzystania z energii,
- w kuchniach szkolnych oraz kuchni przedszkolnej zwracać uwagę na racjonalne korzystanie z urządzeń przygotowujących posiłki tj. wyparzarki oraz piece konwekcyjno - parowe włączać przy pełnym załadunku. Ograniczyć pracę czajników elektrycznych,
- wyłączenie lamp parkingowych wokół UG oraz Parku Aktywnej Rekreacji,
- wyłączenie kilku lamp na parkingu dla pojazdów turystycznych,
- wyłączenie podświetlanych neonów w tablicach przy GOKiR,
- wyłączenie oświetlenia parkingowego wokół szkół,
- wyłączenie części oświetlenia w centrum Połomi,
- nie zawieszanie w roku 2022 ozdób świątecznych na słupach wzdłuż dróg.

Jest również rozważane wyłączenie oświetlenia ulicznego w godzinach 24.00-04.00. Pan Wójt zwrócił uwagę, że 10 lat temu przy modernizacji oświetlenia ulicznego Gmina wprowadziła już oszczędności polegające na usunięciu lamp tam, gdzie było duże ich zagęszczenie, więc w tym zakresie obecnie nie ma już wielkiego pola manewru.

b) ograniczeniu zużycia paliw do ogrzewania w systemie c.o. poprzez:

- rozpoczęcie ogrzewania pomieszczeń biurowych jak i sal w jednostkach organizacyjnych Gminy od momentu znacznego obniżenia temperatury zewnętrznej,
- ograniczenie temperatury ogrzewania w pomieszczeniach biurowych do temperatury minimalnej określonej w przepisach prawa,
- obniżenie temperatury w bojlerach na ciepłą wodę,
- przykręcanie kaloryferów na koniec dnia pracy,
- zamykanie drzwi pomiędzy pomieszczeniami ogrzewanymi, a nie ogrzewanymi,
- obniżenie temperatury wody na krytej pływalni w Połomi o 1 stopień w dużej niecce basenowej, natomiast w mniejszej o 0,5 stopnia Celsjusza,
- obniżenie temperatury w szatniach sportowych,
- ograniczenia w dostępie do sauny na basenie – skrócenie godzin.

Pytania zadawali:

- Radny Piotr Kuczera – czy na oświetleniu ulicznym został wprowadzony obniżony pobór przez całą noc?
- Pan Wójt odpowiedział, że takie działanie na dzień dzisiejszy nie jest technicznie możliwe do przeprowadzenia, ponieważ należałoby wymienić tzw. rezystor w każdej lampie. Byłby to koszt gminy, znacznie przekraczający wartość ewentualnych oszczędności. Na oświetleniu ulicznym w całej gminie jest 1120 lamp.
- Głos zabrał Radny Roman Goik, pracownik firmy Tauron – aby obniżyć napięcie oświetlenia, należałoby zamontować nowy rezystor na każdym punkcie zegarowym. Byłoby to kosztowne przedsięwzięcie.

Punkt 5. Gospodarka odpadami komunalnymi

Prezentację na temat uregulowań prawnych dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi, ilości odebranych w ostatnim roku odpadów oraz kalkulacji nowej stawki za odbiór odpadów przedstawiła Insp. Iwona Cofalik z Referatu Gospodarki Komunalnej i Funduszy Zewnętrznych.

Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W przetargu na odbiór odpadów wystartowały 2 firmy. Niższa kwota z przetargu wyniosła 3.141.547,30 zł brutto. Stawkę opłaty wylicza się następująco: kwota umowy – 3 141 547,30 zł podzielona przez ilość mieszkańców wynikającą ze złożonych deklaracji – 7145 osób = 36,64 zł + 1,60 zł - koszty administracyjne. Z wyliczenia tego wychodzi stawka miesięczna na jedną osobę – 38,24 zł. Wójt gminy proponuje przyjąć na przyszły rok stawkę 35,00 zł/osoba/m-c. Będzie to o 2 zł więcej niż w roku bieżącym, ale mniej niż wynika z wyliczeń. Reszta zostanie pokryta z budżetu gminy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy informując, że w bieżącym roku do gospodarki odpadami gmina dopłaci jeszcze na koniec roku prawdopodobnie ok. 200.000 zł, będzie to zależne od kosztów w miesiącu listopadzie i grudniu.

Następnie głos zabrał Wójt M. Szymanek przypominając, że w ubiegłym roku Rada Gminy przyjęła stawkę 33 zł, choć z wyliczeń wychodziła dużo wyższa kwota. Aby nadmiernie nie obciążać budżetów domowych mieszkańców, gmina dopłacała różnicę z budżetu gminy. Gdyby jednak okazało się w ciągu roku, że odpadów jest znacznie więcej i kwota ta nie wystarczy do pokrycia ich odbioru, trzeba byłoby w ciągu roku podnieść stawkę. Na szczęście tak się nie stało, między innymi dzięki uszczelnieniu systemu poprzez wprowadzenie Karty PSZOK – elektronicznego systemu ewidencjonowania ilości odpadów oddawanych przez mieszkańców w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Zahamowało to wzrost ilości oddawanych zwłaszcza odpadów remontowo-budowlanych.

Wójt zwrócił uwagę, że wzrost stawki za odbiór odpadów o 2 zł w przyszłym roku jest konieczny, ale jest to podwyżka niewielka, raczej w obecnej sytuacji powinna być zrozumiała przez mieszkańców. Gmina obawiała się znacznie

wyższej kwoty w przetargu, dochodzącej nawet do 45 zł. Ostatecznie firma kalkulując cenę musi wziąć pod uwagę rosnące ceny paliwa, czy roboczogodzin. W tym kontekście uzyskana oferta jest zadowalająca. Po obliczeniu kosztów wychodzi stawka 38,24 zł, jednak wójt proponuje przyjąć stawkę 35 zł od mieszkańca, a pozostałe środki pokryć z budżetu gminy. Będą również prowadzone działania w celu zwiększania świadomości mieszkańców w temacie segregacji, bo na wysokość ceny ma wpływ również prawidłowa segregacja.

Skarbnik M. Gąsior dodała, że jeśli w ciągu przyszłego roku ilość śmieci znacząco wzrośnie, trzeba brać pod uwagę możliwość podwyżki stawki w ciągu roku.

Głos w dyskusji zabierali:

- Radna Ewa Wawrzyczny zaproponowała, czy nie zwiększyć ulgi dla mieszkańców deklarujących kompostowanie bioodpadów. Większa ulga mogłaby zachęcić więcej osób do kompostowania odpadów zielonych na własnych posesjach, co spowoduje zmniejszenie ilości tej frakcji w ogólnej liczbie odbieranych odpadów.
- Z-ca Wójta odpowiedział, że nawet jeśli mieszkaniec zadeklaruje kompostowanie, nadmiar odpadów zielonych i tak może przywieźć na PSZOK. Ulga w kwocie 1 zł nie wzięta się znikąd - została wyliczona na podstawie ilości oddawanych rocznie odpadów zielonych.
- Na pytanie Radnej E. Wawrzyczny, czy nie można ograniczyć oddawania bioodpadów przez osoby deklarujące kompostowanie, insp. Iwona Cofalik odpowiedziała, że nie ma do tego podstaw prawnych.
- Radna Ilona Mura zwróciła uwagę, że nawet zwiększona ulga za kompostowanie nie musi spowodować, że mieszkańcy nie będą przywozić nadmiaru odpadów zielonych na PSZOK.

Wynikła dyskusja na temat koszenia przez mieszkańców dużych obszarów terenów zielonych i oddawania tych bioodpadów, a także w sprawie planowanej budowy PSZOK w przyszłym roku.

Dalej głos zabierali:

- Radny P. Kuczera zwrócił uwagę na różnicę pomiędzy liczbą osób wynikającą z deklaracji – 7145, a liczbą mieszkańców gminy, których jest ok. 7500. Należy uszczelnić system, aby nawet ci mieszkańcy, którzy przyjeżdżają do gminy tylko na 2-3 tygodnie, zgłaszali się w urzędzie z deklaracją dotyczącą odbioru odpadów. Bo kto płaci za ich śmieci?
- Skarbnik M. Gąsior odpowiedziała, że pracownicy sprawdzają, jak mogą, czy wszyscy zamieszkali mieszkańcy są ujęci w deklaracjach. Na bieżąco sprawdzana jest ewidencja ludności pod względem urodzeń, nowych mieszkańców, którzy wprowadzają się na teren gminy, bo np. wybudowali lub kupili tu dom. Natomiast jeśli ktoś przyjedzie tylko na 2 tygodnie, urząd nie jest w stanie tego weryfikować.

- Radny P. Kuczera zapytał, jak wygląda weryfikacja wniosków o dopłaty do zakupu węgla?
- Pani Skarbnik odpowiedziała, że wnioski te pod kątem wypłaty świadczenia weryfikuje Ośrodek Pomocy Społecznej, natomiast Urząd Gminy sprawdza je pod kątem deklaracji śmieciowych. Jeśli na danych wniosku wpisane jest 5 osób, a w deklaracji widnieją np. 4, mieszkaniec jest wzywany do wyjaśnień. Najczęstsze przypadki dotyczą osób studiujących, które zamieszkują w innych miastach i nie są ujęte w deklaracjach na terenie Gminy Mszana. Są też przypadki, że ktoś pracuje za granicą. Gdy wraca na dłuższy czas, ma obowiązek zmienić deklarację.
- Sekretarz Gminy, Pani Joanna Szymańska dodała, że opłatę za wywóz śmieci płaci się w miejscu zamieszkania, a nie zameldowania.

Po zakończeniu dyskusji Skarbnik podała Komisjom do zaopiniowania propozycję stawki za odbiór odpadów komunalnych w 2023 roku w kwocie 35 zł od osoby miesięcznie.

Prowadząca obrady podała propozycję stawki pod głosowanie:

- Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 radnych. Było 7 głosów „za”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt stawki.**
- Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 radnych (nieobecny był Radny Roman Bura). Było 6 głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt stawki.**

Punkt 6. Propozycje stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2023 r.

Propozycje stawek przedstawiła Skarbnik Gminy. Radni otrzymali w materiałach dane porównawcze nt. kształtowania się wzrostu podatków w latach poprzednich oraz informacje o podatkach w gminach ościennych, a także stawki maksymalne przyjęte przez ustawodawcę oraz komunikaty Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dotyczące średniej ceny skupu żyta i średniej ceny skupu drewna, na podstawie których ustalane są stawki podatku rolnego i leśnego.

a/ Przystąpiono do ustalania stawek podatku od nieruchomości:

Skarbnik zaproponowała wzrost stawek o 12% w stosunku do roku obecnego w większości pozycji, natomiast w trzech pozycjach, gdzie obecnie stawki są znacząco niższe niż w ościennych gminach, nieco wyższy wzrost, ale pozostający w dolnym przedziale w porównaniu z innymi gminami. Są to:

- budynki pozostałe, budynki gospodarcze – propozycja wzrostu z 5,88 zł do 6,30 zł,
- garaże wolnostojące i w budynkach gospodarczych – z 5,88 zł do 6,30 zł,
- grunty pozostałe, tereny zabudowane – z 0,39 zł do 0,44 zł.

Skarbnik podała, że wzrost stawek w proponowanej wysokości zarówno od osób fizycznych jak i prawnych przyniesie do budżetu w sumie 580.000 zł dochodu więcej, nie są to jednak bardzo duże wzrosty.

Następnie głos zabrał Wójt Mirosław Szymanek zwracając uwagę, że decyzje w sprawie podatków należą zawsze do trudnych, ale w obecnej sytuacji ekonomicznej kraju oraz wobec wielu zadań realizowanych przez gminę nie jest możliwe dalsze utrzymywanie podatków na stałym poziomie, bez ich większego podnoszenia. Wójt przypomniał, że w ostatnich latach radni w Gminie Mszana podnosili podatki bardzo łagodnie, a przez kilka lat stały w miejscu. Gmina nie chce nadmiernie obciążać mieszkańców, z drugiej strony nie jest możliwe realizowanie zadań, których mieszkańcy oczekują, jeśli nie będzie na to środków w budżecie. Zadania te mają na celu poprawę komfortu życia i bezpieczeństwa mieszkańców. W przyszłym roku w budżecie ujęte są inwestycje na kwotę 19 mln złotych, większość środków udało się pozyskać ze źródeł zewnętrznych, ale gmina potrzebuje wkładu własnego.

Większość gmin w obecnej sytuacji rozregulowania rynku i wysokiej inflacji przewiduje wzrost podatków o co najmniej 12%, takie deklaracje padały również na ostatnim konwencie wójtów i burmistrzów.

Wójt zasygnalizował, że gminy, które obniżają stawki podatkowe w stosunku do stawek maksymalnych są na gorszej pozycji przy ubieganiu się o środki unijne oraz z innych zewnętrznych źródeł. Oznacza to bowiem, że ich sytuacja finansowa jest na tyle dobra, że stać je na niższe podatki. Pan Wójt zwrócił również uwagę, że kwota wzrostu podatków, która jest proponowana, nie pokryje nawet kwoty, jaką gmina musi dopłacić do MZK, nie mówiąc o wszystkich innych dziedzinach życia.

Pytania zadawali i propozycje wysuwali:

- Radny Piotr Kuczera – co się stało, że do tej pory Gmina płaciła do MZK za mniejszą ilość wozokilometrów, a okazało się, że jest większa?
- Wójt M. Szymanek odpowiedział, że wozokilometry zostały obliczone na nowo od granicy danej gminy. Ponadto przez Gogołową jedzie kilka autobusów, za które do tej pory gmina nie płaciła. Po ponownym wytrasowaniu okazało się, że gmina Mszana ma w ramach składki do pokrycia więcej wozokilometrów niż wcześniej obliczono. Po otrzymaniu tej informacji pracownicy urzędu sprawdzili w terenie wszystkie kursy i długości tras i faktycznie się to potwierdziło. Obecnie trwają rozmowy Wójta w Zarządzie MZK m.in. na temat racjonalizacji tras i kursów. Być może uzasadniona będzie likwidacja niektórych linii na rzecz tych, z których mieszkańcy często korzystają. Trzeba również mieć na uwadze, że koszty komunikacji są coraz wyższe. Np. sama linia W10 (dawna E-3) generuje koszty w kwocie 500.000 zł rocznie.
- Na pytanie Radnej Ewy Wawrzyczny, kto płaci za darmowe bilety, które mają uczniowie z Jastrzębia-Zdroju, Pan Wójt odpowiedział – płaci za to dodatkowo miasto Jastrzębie.

- Radna Ilona Mura zwróciła uwagę, że stare budynki gospodarcze w większości stoją puste, a proponuje się podwyższyć podatek o więcej niż 12%. Zaproponowała, aby pozostać przy podwyżce 12 %.
- Z-ca Wójta zwrócił uwagę, że proponowana podwyżka nie jest wygórowana, stawka i tak będzie na podobnym poziomie, jak niższy pułap w gminach ościennych, a być może wzrost podatku skłoni właścicieli do wyburzenia starych stodół.
- Radny Marek Kotuła zwrócił uwagę, że koszty wyburzenia również są wysokie, nie wszystkich na to stać.
- Przewodniczący Rady Marek Liśnikowski wyraził opinię, że proponowane podwyżki nie są bardzo wysokie, a lepiej sukcesywnie dorównywać do poziomu innych gmin.
- Radna Celina Mizia zauważyła, że mieszkańcy i stare budynki gospodarcze remontują na domy, więc raczej nie chcą ich wyburzać.
- Radny P. Kuczera zawnioskował, aby wszystkie podatki podnieść o 10 %, bez różnicowania.
- Z-ca Wójta zwrócił uwagę, że nie będzie to lojalne wobec innych gmin powiatu, gdzie też planuje się podwyżki o 12 %, a ponadto tak niski wzrost stawek w obliczu inflacji spowoduje gorszą sytuację finansową gminy i za kilka lat staniemy przed koniecznością dużego wzrostu podatków.

Po zakończeniu dyskusji Prowadząca obrady poddała pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek Radnego P. Kuczery – wzrost stawek o 10% we wszystkich rodzajach podatku od nieruchomości.

- Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 radnych. Było 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Komisja odrzuciła wniosek.

- Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 radnych (nieobecny był Roman Bura). Był 1 głos „za” przyjęciem wniosku, 6 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Komisja odrzuciła wniosek.

Następnie Prowadząca obrady poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie propozycji Wójta i Skarbnik Gminy – wzrostu stawek podatku o 12% w większości rodzajów podatku od nieruchomości i podniesienie stawek w pozycjach: budynki pozostałe, budynki gospodarcze; garaże wolnostojące i w budynkach gospodarczych; grunty pozostałe, tereny zabudowane.

- Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja przyjęła wniosek.**
- Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 radnych (nieobecny był Roman Bura). Było 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. **Komisja przyjęła wniosek.**

b/ Następnie przystąpiono do ustalania **stawek podatku od środków transportu**:

Skarbnik zaproponowała wzrost stawek o 12% w stosunku do roku obecnego we wszystkich rodzajach podatku od środków transportu.

Nie było innych propozycji. Prowadząca obrady poddała stawki do zaopiniowania.

- Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja przyjęła proponowane stawki.**
- Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 6 radnych (nieobecni byli radni: Roman Bura i Marek Kotula). Było 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. **Komisja przyjęła proponowane stawki.**

c/ Następnie przystąpiono do ustalania **opłaty od posiadania psów**. Od tego roku wynosi ona 30 zł od jednego psa, propozycja Wójta – pozostawić stawkę w tej wysokości.

Inne propozycje zgłaszali:

- Radny Piotr Kuczera – skoro wszystkie stawki są podnoszone o 12%, to również opłatę od psa należy podnieść. Zaproponował stawkę 35 zł.

Innych propozycji nie było.

Prowadząca obrady poddała do zaopiniowania w pierwszej kolejności propozycję Radnego P. Kuczery – 35 zł.

- Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 radnych. Było 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. **Komisja odrzuciła wniosek.**
- Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 radnych (nieobecny był Roman Bura). Był 1 głos „za”, 6 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. **Komisja odrzuciła wniosek.**

Następnie Prowadząca obrady poddała do zaopiniowania wnioski o przyjęcie propozycji Wójta – 30 zł.

- Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 radnych. Było 7 głosów „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. **Komisja przyjęła wniosek.**
- Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 7 radnych (nieobecny był Roman Bura). Było 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. **Komisja przyjęła wniosek.**

Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że został przygotowany nowy projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Mszana oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji

elektronicznej. Przyjęcie nowej uchwały wynika z konieczności dostosowania jej zapisów do zmian na Platformie Elektronicznych Usług Publicznych (PeUP). Do projektu nie było pytań i uwag.

Prowadząca obrady poddała projekt uchwały do zaopiniowania:

- Z Komisji Spraw Społecznych głosowało 7 radnych. Było 7 głosów „za”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**
- Z Komisji Budżetu i Infrastruktury głosowało 6 radnych (nieobecni byli radni Roman Bura i Marek Kotula). Było 6 głosów „za”. **Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Punkt 7. Sprawy bieżące

Do sali obrad (godz. 17.00) wrócił Radny Roman Bura. W sprawach bieżących głos zabierali:

- Radna Wioleta Szotek nawiązując do dyskusji o opłacie od posiadania psów poprosiła, aby w miesięczniku Nasze Wieści Gminne przypomnieć mieszkańcom o obowiązku rejestracji psów u sołtysa lub w Urzędzie Gminy.
- Radna Magdalena Herman dodała, aby zwrócić uwagę mieszkańcom, że psy powinny biegać po posesji, a nie po całej wsi.
- Radny P. Kuczera zadał pytanie, czy jeszcze będą łatanie dziury na drogach przed zimą? Mieli to robić pracownicy brygad technicznych gminy.
- Z-ca Wójta odpowiedział, że jest problem z uzyskaniem asfaltu na zimno. Dosłownie nigdzie nie można dostać tego materiału. Do tej pory Gmina kupowała go w Skoczowie, teraz nie ma dostaw, trzeba czekać kilka miesięcy.
- Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Mrowiec zgłosił interwencje mieszkańców, którzy jeżdżą po łączniku ul. Folwark przed stodołą – na niewyremontowanym odcinku jest taki uskok, że jadąc z góry można urwać miskę olejową. Jest szansa na rozwiązanie tego problemu?
- Z-ca Wójta odpowiedział, że mieszkańcy będący właścicielami działki nie chcą przekazać terenu, a domagają się, żeby Gmina wykonała nową nawierzchnię.
- Na pytanie Pana Radnego Kuczery, czy Gmina przejęła już odcinek drogi – odnoga ul Centralnej w kierunku p. Fyrla, Pan Z-ca Wójta odpowiedział, że właściciel jednej z działek przed podpisaniem aktu notarialnego postawił Gminie warunki nie do spełnienia, aby w akcie notarialnym zapisać, że gmina musi ująć wodę, która z wyższych działek przez tę drogę spływa na jego niższe działki. Nawet notariusz nie wiedział, jak miałby wyglądać taki zapis w akcie notarialnym, w związku z tym nie doszło do podpisania aktu.
- Na pytanie Radnego P. Kuczery, czy pozostali właściciele zgodzili się na przekazanie działek, Pan Z-ca odpowiedział, że tak. Nie zostały jednak z nimi podpisane akty notarialne, bo Gminie nic nie daje ich zgoda, jeśli brakuje zgody wspomnianego mieszkańca.

- Radna I. Mura zapytała, czy można ścinką asfaltową z obecnie remontowanego ciągu komunikacyjnego naprawić ścieżkę rowerową koło ekranów autostradowych za ul. Styry?
- Z-ca odpowiedział, że tak. Odpowiadając na pytania innych radnych dodał, że cała ścinka z remontowanego odcinka ciągu ulic Mickiewicza-Konopnickiej-Kopernika będzie do rozdysponowania przez gminę. Można ją w razie potrzeby przekazać mieszkańcom do utwardzenia ich dojazdów, jeśli sami ją zagospodarują.

Więcej pytań i głosów nie było.

Punkt 8. Zakończenie posiedzenia

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Beata Wieszolek zamknęła wspólne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury

/-/

Beata Wieszolek

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych

/-/

Rafał Bura

Protokołowała:

/-/

Mirosława Książek-Rduch