

Protokół nr 3/2019

Z posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury Rady Gminy Mszana
łączącego z posiedzeniem Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Mszana
w dniu 22 stycznia 2019 r.

Obrady rozpoczęto 22 stycznia 2019 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 17:28 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 8 z 8 członków Komisji Budżetu i Infrastruktury.

Obecni:

1. Roman Bura
2. Marek Kotula
3. Piotr Kuczera
4. Marek Liśnikowski
5. Ilona Mura
6. Krzysztof Rduch
7. Wioleta Szotek
8. Beata Wieszołek

W posiedzeniu wzięł również udział wójt Gminy Mszana Mirosław Szymanek, Skarbnik Małgorzata Gąsior, Sekretarz Joanna Szymańska, kierownicy referatów i goście. Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Łączone posiedzenie Komisji otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Marek Liśnikowski. Wspólne posiedzenie zostało zwołane w celu omówienia tematów obejmujących zakres działalności zarówno Komisji Budżetu i Infrastruktury, jak i Komisji Spraw Społecznych.

Przewodniczący odczytał porządek posiedzenia:

1. Przedstawienie efektów realizacji projektu INVARO - Główny Instytut Górnictwa w Katowicach.
2. Zasady dofinansowania do wymiany urządzeń grzewczych w roku 2019.
3. Dotacja na zadania inwestycyjne na drogach powiatowych.
4. Omówienie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Mszana.
5. Sprawy bieżące.

Ad. 1.

Efekty realizacji projektu INVARO omówili przedstawiciele Głównego Instytutu Górnictwa w Katowicach – Paweł Olszewski i Jacek Grabowski.

Project INVARO - Ocena zasobów i zagrożeń związanych z roślinnymi gatunkami inwazyjnymi na terenach transgranicznych ma na celu ochronę bioróżnorodności rodzimych ekosystemów na terenach transgranicznych oraz podniesienie świadomości mieszkańców i samorządów lokalnych związanych z występowaniem roślinnych gatunków inwazyjnych. Projekt był realizowany od marca 2017 roku, kończy się w lutym 2019.

W ramach projektu, między innymi z użyciem dronów naukowcy zinwentaryzowali skupiska roślin inwazyjnych, do których należą przede wszystkim barszcze kaukaskie, rdestowce, niecierpki.

Udział gminy w projekcie był bezkosztowy, natomiast wymiernym efektem jest dla Gminy PLAN REDUKCJI I ELIMINACJI INWAZYJNYCH GATUNKÓW ROŚLIN DLA GMINY MSZANA, który został opracowany i przekazany przez specjalistów GIG na ręce władz

gminy. Mszana jest tym samym pierwszą gminą w Polsce, która taki plan posiada. Na konieczność uregulowań w tym zakresie wskazuje Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych.

Na podstawie badań florystycznych na terenie gminy (rok 2017 i 2018) oraz badań z wykorzystaniem urządzeń latających typu DRON (mapy wytypowanych powierzchni z gatunkami inwazyjnymi) naukowcy opracowali listę 15 gatunków inwazyjnych na terenie Gminy Mszana, wśród których większą uwagę należy zwrócić na: barszcz mantegazyjski, niecierpek gruczołowaty, niecierpek drobnokwiatowy, rdestowiec ostrokończysty i nawłóć.

Z warsztatów przeprowadzonych w gminach wynika, że nie posiadają one środków, specjalnie wyodrębnionych w ramach swoich budżetów, przewidzianych na walkę z roślinami inwazyjnymi. Jeśli ujawnione stanowiska np. barszczy stanowią bezpośrednie zagrożenie, zabiegi są realizowane w ramach prac związanych z zarządzaniem kryzysowym. Jako przykład, gdzie rośliny inwazyjne są prawdziwą plagą, podał przykład gminy Łogowice.

Pan Paweł Olszewski poinformował, że dzięki opracowanemu Planowi, Gmina będzie mogła starać się o dofinansowanie do usuwania stanowisk roślin inwazyjnych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Dofinansowanie może wynieść do 50 %, gmina również może zabiegać o dotację na likwidację roślin inwazyjnych na terenach prywatnych. Generalnie koszty likwidacji roślin inwazyjnych nie są bardzo wysokie, zabiegi polegają głównie na wykaszaniu, nie zaleca się zwalczania chemicznego.

Do informacji nie było pytań.

Głos zabrał Wójt Mirosław Szymanek, dziękując za wybranie Gminy Mszana do realizacji projektu, za otrzymany dokument i badania przeprowadzone na terenie gminy. Są to działania, które samorządy dopiero zaczynają wprowadzać. Zaznaczył, że mamy obowiązek dbania o rodzimą przyrodę. Analiza Planu pozwoli zastanowić się nad kierunkiem działań w przyszłości. Jakies środki na realizację wytycznych muszą się znaleźć, bo ta praca badawcza nie może pójść na marne.

Ad. 2.

Temat dofinansowań do wymiany urządzeń grzewczych omówiła Pani Dorota Rajszyś, kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Funduszy Zewnętrznych. Poinformowała, że w latach 2015-2016 udzielono dotacji do wymiany 102 źródeł ciepła na nowoczesne kotły węglowe i 19 gazowych oraz 35 instalacji solarnych. W roku 2018 Gmina udzieliła dotacji na wymianę źródła ciepła na nowoczesny kocioł węglowy - 44, kocioł gazowy - 40, kocioł na pellet - 4, w sumie 88 dotacji. Razem w 2018 roku wydatkowano 431.095,45 zł z czego: 231.311,02 zł umorzenie pożyczki z roku 2015, 176.000 zł z bezzwrotnej dotacji z WFOŚiGW, 23.784,43 zł z budżetu gminy.

Pani kierownik przeanalizowała wyniki ankiet złożonych w celu opracowania Programu Ograniczenia Niskiej Emisji oraz stopień realizacji PONE wg złożonych ankiet na lata 2018 - 2022. Omówiła też obowiązki gminy wynikające z Programu Ochrony Powietrza.

Następnie omówiła możliwości dofinansowania w 2019 roku. Ze złożonych i nie zrealizowanych ankiet za lata 2018-2019 wynika, że w roku 2019 należałoby zabezpieczyć ok. 180 dotacji. Do programu mogą zostać przyjęte inwestycje, których realizacja nastąpi najwcześniej po dniu złożenia przez Gminę Mszana wniosku o dofinansowanie do WFOŚiGW w Katowicach. Budynek musi być oddany do użytkowania i musi posiadać nie ekologiczne bądź wyeksploatowane źródło ciepła. Z możliwości pozyskania dotacji w roku 2019 na wymianę kotła wykluczone są osoby, które pozyskały dofinansowanie z Urzędu Gminy Mszana na wymianę źródła ciepła w latach 2015-2018.

Istotną zmianą w 2019 roku jest fakt, że WFOŚiGW wycofał się z udzielania dotacji w wysokości 2.000 zł na wymianę urządzenia grzewczego. W 2018 Gmina przyznawała dotację do kwoty 5.000 zł, w tym 3.000 zł pochodziły z umorzenia pożyczki, a 2.000 zł z bezzwrotnej dotacji WFOŚ. Obecnie WFOŚ tej dotacji nie udziela.

Przy założeniu, że do wykorzystania jest tylko kwota umorzenia, a wysokość dotacji dla mieszkańca nadal wyniesie 5.000 zł, Gmina będzie mogła dotować do 53 inwestycji.

Przy założeniu, że z umorzenia będzie wydatkowana kwota 3.000 zł na inwestycję, Gmina może zrealizować 89 wniosków oraz chcąc udzielać dotacji w wys. 5.000 zł Gmina musiałaby różnicę pokryć z kolejnej pożyczki w wysokości 178.000 zł.

Chcąc zrealizować 180 inwestycji, przy dotacji w wysokości 5.000 zł i mając do dyspozycji umorzenie w kwocie 267.732 zł, Gmina musiałaby dodatkowo zaciągnąć pożyczkę w kwocie 632.268 zł.

- Głos zabrała Skarbnik Małgorzata Gąsior, zwracając uwagę, że tej wielkości pożyczki Gmina obecnie nie może zaciągnąć, ponieważ zostałyby przekroczone wskaźniki zadłużenia w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

- Głos zabrał Wójt zwracając uwagę, że należy obecnie zastanowić się, ile wniosków Gmina jest w stanie dotować w tym roku i z jakich środków. Pan Wójt przypomniał, że w ubiegłym roku nie sprawdziły się czarne scenariusze i nie było nocnych kolejek pod urzędem, gdy przyjmowano wnioski. W trakcie roku zaistniała dziwna sytuacja – mimo dużego zainteresowania ankietami i wnioskami, w trakcie roku mieszkańcy się wycofywali. Ostatecznie na 90 zaplanowanych inwestycji zrealizowano 88. Być może powodem był też późny termin podpisywania umów (lipiec-sierpień), ale tak długo trwały procedury składania wniosków do WFOŚ.

Należy się zastanowić, jak w przyszłości konstruować umowy, aby mieszkańcy również czuli się zobowiązani do zrealizowania inwestycji. Zdarzało się, że mieszkaniec przyszedł pod koniec roku i bez podania powodu powiedział, że w tym roku pieca nie wymieni. Przez dwie niezrealizowane inwestycje budżet poniósł straty, bo umorzenie pożyczki zostało pomniejszone.

Trzeba również ustalić, jaką grupę przyjąć w tym roku do dofinansowania i jaką kwotę. Wójt wyraził zdanie, że nadal powinno być dofinansowanie w kwocie 5.000 zł, nie mniejsze. Ponieważ WFOŚ wycofał się z bezzwrotnej dotacji w kwocie 2.000 zł dla mieszkańca, Gmina musi gdzieś te pieniądze znaleźć. Wójt pojechał do Funduszu zapytać, co dalej. Jest możliwość zaciągnięcia kolejnej pożyczki z WFOŚ na ten cel. Po spłacie 60 procent moglibyśmy się znów starać o umorzenie reszty i przekazanie jej na następne cele proekologiczne.

Pojawia się jednak kolejny temat – jest możliwość sięgnięcia po korzystną pożyczkę na budowę kanalizacji, a Gmina ma do zrealizowania planowaną już od 4 lat budowę kanalizacji na ul. Granice w Połomi. Zadania nie udało się dotąd zrealizować, bo nie udało się pozyskać środków zewnętrznych. Szacowany koszt to 1,2 mln zł. Jest możliwość uzyskania dotacji 40 % i pożyczki 60 % kosztów inwestycji z WFOŚ. 40 procent dotacji przy ponad milionowej inwestycji to ponad 400.000 zł. Wtedy pożyczka wyniosłaby ok. 700.00 zł. Gmina nie może zaciągnąć pożyczki i na dotacje do pieców i na kanalizację, gdyż zostaną przekroczone wskaźniki zadłużenia.

Wójt poprosił Radnych o opinie, co myślą na ten temat.

Głos zabierali:

- Radna Magdalena Herman zadała pytanie, czy jeśli Gmina weźmie pożyczkę tylko na kanalizację, to wskaźniki też zostaną przekroczone?

- Pani Skarbnik odpowiedziała, że na kanalizację trzeba by zaciągnąć ok. 700.000 zł pożyczki i to może zaburzyć wskaźniki. Chyba że w trakcie roku wpłyną do budżetu dodatkowe dochody. Każda pożyczka wchodzi w zadłużenie. Zaciągnięcie każdej musi zaopiniować RIO. Jeśli wskaźniki są zachowane, opinia RIO jest zwykle pozytywna.

- Na pytanie Radnej Elżbiety Skorupa, czy mieszkańcy mogą się indywidualnie starać o dotacje na wymianę pieców bezpośrednio w WFOŚ, Pan Wójt odpowiedział, że tak. Od tego roku można łączyć dotację z gminy z dotacją z Funduszu. Trzeba jednak spełnić dodatkowe kryteria. Natomiast nadal problemem dla Gminy pozostaje, skąd wziąć środki, aby w tym roku zrealizować co najmniej 90 inwestycji z dotacją 5.000 zł. Jeśli zaciągniemy pożyczkę na ten cel, na pewno nie będziemy już mogli zaciągnąć dodatkowej pożyczki na kanalizację na Granicach. Na tę inwestycję mamy projekt, mamy pozwolenie, musimy to zrealizować. Jeśli nie pozyskamy środków zewnętrznych, trzeba będzie ją zrealizować ze środków własnych.

- Radny Roman Goik wyraził zdanie, że kanalizację należy zrealizować w pierwszej kolejności, bo przepisy zobligują mieszkańców do wymiany pieca, czy będą dotacje, czy nie. Natomiast kanalizację warto zrobić, jeśli jest szansa na dotację.

- Radna E. Skorupa wniosła, aby poprosić mieszkańców, którzy chcą w tym roku wymienić piec, aby jeszcze raz zadeklarowali się, że na pewno to zrobią. Żeby znów nie okazało się, że można zrealizować 100 dotacji, a zostanie zrealizowanych 50, bo ludzie się wycofają. Przy mniejszej liczbie chętnych wystarczyłoby zaciągnąć niższą pożyczkę.

- Wójt odpowiedział, że najpierw musimy ustalić wysokość kwoty dotacji, żeby mieszkańcy wiedzieli, o jaką dotację się starają.

- Kierownik D. Rajszyś zwróciła uwagę, że czasu jest mało, ponieważ procedury ubiegania się o umorzenie pożyczki i dotacje są skomplikowane i długotrwałe. Jest szereg dokumentów i czynności do wykonania, zanim mieszkaniowiec będzie mógł z Gminą podpisać umowę.

- Wiceprzewodniczący Rady Gminy Tomasz Mrowiec zadał pytanie, ile Gmina musiałaby wyłożyć na dotacje do pieców, a ile na kanalizację?

- Kierownik D. Rajszyś odpowiedziała: 1,2 mln zł na kanalizację, a na dotacje w zależności od wybranego wariantu: gdybyśmy chcieli zrealizować 89 wniosków na kwotę 5.000 zł, to oprócz umorzenia z WFOŚ trzeba by zaciągnąć 178 tys. złotych pożyczki.

- Wójt zwrócił uwagę, że te 89 wniosków to zaledwie połowa zapotrzebowania, według złożonych ankiet.

- Pani Skarbnik przedstawiła inną opcję: z umorzenia pożyczki, bez zaciągania dodatkowych zobowiązań, Gmina może w tym roku już na pewno udzielić 53 dotacje na kwotę 5.000 zł każda. Można zrealizować te wnioski, a w trakcie roku okaże się, jakie jest jeszcze zapotrzebowanie i np. zaciągnąć pożyczkę na 300 tys. złotych i następnych 60 wniosków można zrealizować, ogłaszając kolejny nabór.

- Wiceprzewodniczący RG T. Mrowiec podkreślił, że należy zobowiązać zainteresowanych mieszkańców, aby te umowy realizowali.

- Przewodniczący RG M. Liśnikowski zadał pytanie, co z mieszkańcami, którzy deklarowali chęć wymiany pieca w 2018 roku, a zrezygnowali.

- Wójt odpowiedział, że przechodzą na obecny rok, ale priorytetowo będą rozpatrywane wnioski mieszkańców, którzy deklarowali wymianę w roku 2019.

- Radny Marek Kotula zadał pytanie – gdyby Gmina zdecydowała się na realizację kanalizacji na ul. Granice, to przy kosztorysie 1,2 mln zł i dofinansowaniu z WFOŚ i tak trzeba by znaleźć 700 tys. złotych. A pożyczkę możemy zaciągnąć maksymalnie w kwocie 300.000, żeby nie zaburzyć wskaźników. To skąd weźmiemy pozostałe 400.000?

- Z-ca Wójta Błażej Tatarczyk zwrócił uwagę, że jest to duża inwestycja i można by ją rozłożyć w budżecie na dwa lata.

- Radny Marek Kotula wyraził opinię, że temat kanalizacji przewija się już 4 lata, należałoby go zacząć realizować. Pieczę też są tematem na topie, ale widząc, jak wyglądało zainteresowanie mieszkańców w zeszłym roku, można by zrealizować te 53 inwestycje z umorzenia pożyczki, zrealizujemy najpierw te, na które mamy środki, a w trakcie roku zobaczymy, jaka będzie sytuacja. I rozpoczniemy kanalizację.

- Radny Roman Goik podkreślił, że jeśli kanalizacji nie zrobimy teraz, gdy jest możliwość dofinansowania, to później i tak będziemy ją musieli zrealizować, ale już tylko ze środków własnych.

- Wójt podsumował dyskusję zapowiadając, że temat zostanie jeszcze raz przeanalizowany, wraz z sugestiami radnych i w najbliższym czasie zostanie przedstawiony wariant, w którym kierunku będą prowadzone działania.

Ad. 3.

Dotację na zadania inwestycyjne na drogach powiatowych omówiła Pani Dorota Rajszyś, kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Funduszy Zewnętrznych. W materiałach radni otrzymali projekt uchwały w tej sprawie.

W budżecie Gminy jest zabezpieczone 200.000 zł na realizację zadań przy drogach powiatowych. Takie porozumienie z powiatem – Powiatowym Zarządem Dróg jest praktykowane już od kilku lat. Propozycja rozdysponowania środków na ten rok jest następująca:

- 150.000 zł na kontynuację budowy chodnika przy ul. Centralnej w Połomi w kierunku Markłowic,

- 50.000 zł na ciąg dalszy modernizacji chodnika na ul. 1 Maja w Mszanie.

Montaż finansowy wygląda tak, że Gmina daje 200.000 i Powiat również 200.000 złotych na te same zadania. Rada Gminy przekazuje te środki uchwałą, Powiat ze swojej strony uchwałą rady tę pomoc finansową przyjmuje. Następnie jest przygotowane porozumienie.

Pytania do projektu zadawali:

- Radny Piotr Kuczera – czy nie byłoby zasadne przeznaczyć całość tych środków, 200.000 złotych tylko i wyłącznie na Połomię, żeby zrobić jak największy odcinek tego chodnika?

- W odpowiedzi Z-ca Wójta B. Tatarczyk zwrócił uwagę, że stan chodnika na ul. 1 Maja w Mszanie jest na niektórych odcinkach fatalny. Zniszczone są zwłaszcza krawężniki, co powoduje degradację całego chodnika. Jeśli nie będziemy przeznaczać środków także na poprawę już istniejącej infrastruktury, to wkrótce będziemy musieli budować ją na nowo, bo się rozsypie. Podobnie kilka lat temu w Połomi były naprawiane już istniejące chodniki, ponieważ z powodu braku obrzeży, „zjeżdżały” w kierunku rowu.

- Na pytanie Radnej E. Skorupa, czy te 150.000 zł nie wystarczy na dokończenie chodnika w Połomi, Z-ca odpowiedział, że nie. Koszty budowy w tym terenie są bardzo wysokie.

- Na pytanie Radnego P. Kuczery, które odcinki na ul. 1 Maja będą robione, Pan Z-ca odpowiedział, że jest kilka w bardzo złym stanie, zobaczymy, na ile wystarczy środków.

- Radny Marek Kotula podał przykład wymagającego naprawy odcinka obok piekarni Kozielski. Zwrócił uwagę, że przynajmniej te 50.000 zł na chodnik w Mszanie jest niezbędne.

Więcej pytań i uwag nie było.

W głosowaniu Komisja Budżetu i Infrastruktury jednogłośnie, 8 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały opowiedziało się 6 radnych Komisji Spraw Społecznych, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, bez głosów „przeciw”.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych oraz Komisję Budżetu i Infrastruktury.

Przed kolejnym punktem, Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 minut przerwy. Obrady wznowiono o godz. 16.25.

Ad. 4.

W temat Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Mszana wprowadziła Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji Pani Aleksandra Tkocz. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem określającym w sposób ogólny zagospodarowanie całego terytorium gminy. Zawiera informacje o położeniu obszarów przeznaczonych pod zabudowę i inne funkcje. Studium jest obok miejscowego planu zagospodarowania aktem planowania przestrzennego gminy, jednak nie jest aktem prawa miejscowego czyli nie zawiera przepisów powszechnie obowiązujących i nie może być podstawą wydania decyzji administracyjnej.

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt gminy dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowaniu mpzp i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium z uwzględnieniem decyzji. Wójt przekazuje radzie wyniki analiz po uzyskaniu opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Rada Gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i mpzp.

Ocenę aktualności studium (wraz z planowanymi zmianami w studium) i planów miejscowych przeprowadziła na zlecenie Gminy firma Mapido w listopadzie ub. roku. Omówił ją projektant Pan Mariusz Pilarz. Analiza obejmuje okres od 2014 do 2018 roku. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga, aby taka ocena była wykonana przynajmniej raz w czasie trwania danej kadencji rady. Analiza w Gminie Mszana wykazała, że studium wraz z projektowaną zmianą jest jak najbardziej aktualne, nie wymaga wprowadzenia zmian ani podejmowania przez Radę Gminy działań związanych z nową uchwałą. Dobra jest sytuacja, że są trzy duże plany miejscowe dla każdego sołectwa, są również dwa mniejsze plany. Były one uchwalane niedawno, w latach 2013 – 2015, więc czynników, które mogłyby powodować dezaktualizację planów jest relatywnie mało. Plany tracą aktualność przede wszystkim wtedy, gdy zmienia się studium, a także w przypadku zmian legislacyjnych, tych jednak jest tak dużo, że nikt nie jest w stanie ciągle zmieniać planów przy każdej zmianie przepisów. Należałoby natomiast dostosować plany miejscowe do obszarów zalewowych, które opracowały Wody Polskie. Drugą rzeczą do poprawy są wykazy obiektów zabytkowych na terenie gminy, w związku ze zmianami, jakie rada wprowadziła w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Generalnie plany są aktualne, z tym że wymagają wprowadzenia drobnych korekt. Firma sugeruje nie uchylać nowych dużych planów zagospodarowania, natomiast w tych dużych uchylać mniejsze, obszarowe zmiany planów tam, gdzie to jest potrzebne. Będzie to wygodniejsze i o wiele tańsze.

Do oceny aktualności studium i miejscowych planów zagospodarowania nie było pytań.

Kierownik Referatu PI Pani Aleksandra Tkocz poinformowała radnych, że w materiałach na sesję otrzymają omówioną właśnie ocenę aktualności oraz projekt uchwały w sprawie aktualności studium i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, która określa, w jakim zakresie co jest aktualne, a co nie jest.

Następnie Pani Kierownik poinformowała radnych, że w trakcie uzgadniania projektu studium Gmina otrzymała negatywne uzgodnienie Urzędu Marszałkowskiego ze względu na wyznaczenie wielu nowych terenów zabudowy na gruntach rolnych dotychczas niezainwestowanych, w tym także obejmujące III klasy gleby, na terenach otwartych w oddaleniu od obecnej zabudowy, a także na terenach objętych wpływami eksploatacji górniczej. Gmina obecnie posiada nadmiar terenów budowlanych. Gmina dokonała korekty studium zgodnie z wytycznymi Biura ds. Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego oraz Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska.

Dalej w tym punkcie zostały kolejno omówione wszystkie uwagi do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania, które nie zostały uwzględnione. Kierownik A. Tkocz wyjaśniła, że początkowo wójt postanowił uwzględnić wszystkie wnioski zgodne z prawem, które wpłynęły od mieszkańców do studium. Jednak ze względu na brak pozytywnego uzgodnienia marszałka województwa część wniosków nie mogła być uwzględniona. Zgodnie z procedurą, każdą nieuwzględnioną uwagę mieszkańca Rada Gminy będzie osobno głosowała. Kierownik poinformowała, że istnieje ryzyko, iż w przypadku wprowadzenia nadmiernej ilości terenów budowlanych, uchwała Rady Gminy w sprawie studium zostanie uchylona przez wojewodę.

Głos zabrał Wójt Mirosław Szymanek wyjaśniając nowym radnym, że wolą wójta jest uwzględnienie jak największej liczby wniosków mieszkańców, dotyczących przekształcania przeznaczenia terenu na budowlany, jednak nie zawsze jest to możliwe. Organy nadzorcze wskazują, że nie należy tworzyć terenów budowlanych na dobrej klasy gruntach ornych, na terenach zalewowych oraz powodujących zbytnie rozproszenie zabudowy, bo wiąże się to dla gminy z koniecznością budowy kosztownej infrastruktury.

Wójt zaznaczył, że kilkakrotnie był w urzędzie marszałkowskim walcząc o jak najwięcej terenów budowlanych dla Gminy. Są one jednak już obecnie bardzo duże. Niestety, niektóre są zdegradowane górniczo lub w bliskości autostrady, a więc nieatrakcyjne pod zabudowę. Jednak, jeśli te tereny Gmina chciałaby wyłączyć spod zabudowy, musiałaby zapłacić właścicielom odszkodowanie za spadek wartości gruntu.

Pracownik Referatu PI, insp. Damian Parma omówił procedury wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu. Takie wyłożenie miało miejsce w dniach od 25 lipca do 16 sierpnia ub. roku. Można było składać uwagi do 31 sierpnia. Zostało złożonych 30 uwag. Po ich rozpatrzeniu pozostało 12, które niestety wójt jest zmuszony odrzucić. Są to wnioski złożone przez:

1. Adam Wolner – 2 działki na ul. ~~Krętej~~ ^{Olejowej Kr} – uwagę należy odrzucić, gdyż w tym terenie są bardzo duże szkody górnicze;
2. Edyta Wójcik – teren przy ul. Spacerowej – powiększenie terenów budowlanych jest niemożliwe, gdyż miejsce to jest w strefie ochronnej 50 metrów od planowanego nowego cmentarza.
3. Janina Hetfleis – teren wnioskowany jest terenem bardzo podmokłym i nie nadaje się pod zabudowę mieszkaniową. Głos zabrał wójt M. Szymanek - w tej sprawie interweniował u niego również Pan Stanisław Andreczko, występujący w imieniu

właścicielki przebywającej za granicą. Wskazywał, że teren ten przylega bezpośrednio do zabudowy mieszkaniowej i powinien być powiększony. Z-ca Wójta Pan Błażej Tatarczyk również zwrócił uwagę, że jest to teren bardzo podmokły, prawdopodobnie przeznaczony do sprzedaży, nowy właściciel mógłby mieć pretensje do gminy, dlatego pozwoliła tam na zabudowę. Z-ca podkreślił, że terenu budowlanego w pobliżu właścicielka ma i tak dużo.

4. Mirosława Dziendziel – działka na ul. Przyległej w Połomi – wniosek musi być odrzucony, gdyż powoduje rozproszenie zabudowy.
5. Helena Gąsior – ul. Szkolna – wnioskowany do powiększenia teren budowlany jest mocno nachylony, jest tam spadek terenu i cała woda opadowa tam spływa. Cały obszar wokół jest już przeznaczony pod zabudowę, właścicielka ma tam miejsce na kilka działek budowlanych.
6. Adam Tyman – wnioskowana działka przy ul. Jastrzębskiej jest na III klasie gruntów rolnych. Wniosek do odrzucenia po konsultacjach z marszałkiem, ze względu na konieczność uzyskania wyłączenia.
7. Bogumiła Dudek – działka w tym samym miejscu. Jej wniosek został uwzględniony częściowo - teren budowlany został wyrównany do działki sąsiedniej. Reszta działki jest to III klasa gruntów, konieczność uzyskania wyłączenia.
8. Stanisław Wita – podobna sytuacja jak powyżej. Częściowo uwaga została uwzględniona, tam gdzie nie ma III klasy gruntów, jednak teren za drogą to III klasa gruntów.
9. Danuta i Marek Rzepiszczak – wniosek o wykreślenie drogi dojazdowej z planu miejscowego. Na etapie studium nie planuje się dróg wewnętrznych ani dojazdowych, dlatego wniosek został odrzucony. Wniosek może być uwzględniony przy pracach nad planem.
10. Marcin Machnik – teren przeznaczony pod działalność gospodarczą przy ul. Wodzisławskiej w Mszanie, pomiędzy autostradą a zjazdem. Wprowadzenie w tym miejscu terenu zabudowy mieszkaniowej spowoduje rozczłonkowanie zwartej terenu pod działalność gospodarczą, ponadto w pobliżu autostrady mieszkańcy są narażeni na uciążliwość.
11. Mariola i Janusz Zoremba – teren w Gogołowej, praktycznie pod hałdą. Teren znacznych szkód górniczych, ponadto uwzględnienie wniosku powodowałoby rozproszenie zabudowy.
12. Adam Tatarczyk – działki na ul. Turskiej w Mszanie, wniosek o powiększenie terenu budowlanego. Powodowałoby to stworzenie 2 i 3 linii zabudowy, ponadto jest to teren podmokły, po którym przebiegają liczne sieci. Jest także problem z dojazdem. Wniosek został uwzględniony w części.

Do tematu nie było pytań.

Pan D. Parma dodał, że przed przystąpieniem do studium oraz w trakcie jego wyłożenia rozpatrzono łącznie 211 wniosków mieszkańców.

Ad. 5

W sprawach bieżących głos zabierali:

- Przewodniczący Rady Gminy Marek Liśnikowski przypomniał, że na ostatniej sesji zostało odczytane pismo z Klubu Sportowego „Płomień” Połomia, który zwraca się z prośbą o rozpatrzenie zwiększenia kwoty dotacji na przyszły rok. Pismo trafiło zarówno do wójta, jak i do Rady Gminy. Ponieważ zwiększenie dotacji wiązałoby się ze zmianami w budżecie, poprosił o przedstawienie stanowiska Wójta Gminy.

- Pan Wójt poinformował, że w poniedziałek odbyło się posiedzenie Rady Sportu, która opiniuje wnioski składane przez kluby sportowe. Rada zaopiniowała przyznanie „Płomieniowi” dotacji w wysokości 85.000 złotych. Członkowie dyskutowali o wspieraniu sportu przez Gminę, uznając, że dofinansowania do klubów piłkarskich są duże. Porównywano to do innych gmin i innych klubów. Potrzeby na pewno są większe, ale Gmina nie jest w stanie spełnić 100 % oczekiwań. Ścinane były także wydatki w budżecie gminy i jednostkach. Wójt podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie widzi możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej dla klubu z Połomi. Zwrócił uwagę, że kluby są wspierane nie tylko poprzez dotację na realizowane projekty, ale Gmina utrzymuje także obiekty sportowe, na których te kluby działają. Koszty utrzymania boisk i szatni to kolejne 80.000 zł. Klub z Połomi występuje w wyższej klasie rozgrywkowej, ale zainteresowanie kibiców nie jest bardzo duże. Pan Wójt przypomniał, że już i tak w tegorocznym budżecie zwiększono środki na dotację dla „Płomienia” w porównaniu z rokiem ubiegłym o 10.000 złotych. A mimo to działacze nie są zadowoleni. Może uda się jeszcze zachęcić sponsorów do wsparcia, choć nie jest zadaniem wójta szukanie sponsorów dla klubu.

Więcej głosów nie było.

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy zamknął łączone posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Mirosława Książek-Rduch

Przewodnicząca Komisji

Beata Wieszołek

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury Rady Gminy Mszana
w dniu 22.01.2019 r.

I.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	podpis
1.	Wieszolek Beata	Przewodnicząca Komisji	<i>K. Wieszolek</i>
2.	Kotula Marek	Wiceprzewodniczący Komisji	<i>M. Kotula</i>
3.	Bura Roman	Członek Komisji	<i>R. Bura</i>
4.	Kuczera Piotr	Członek Komisji	<i>P. Kuczera</i>
5.	Liśnikowski Marek	Członek Komisji	<i>M. Liśnikowski</i>
6.	Mura Ilona	Członek Komisji	<i>I. Mura</i>
7.	Rduch Krzysztof	Członek Komisji	<i>K. Rduch</i>
8.	Szotek Wioleta	Członek Komisji	<i>W. Szotek</i>

Podwładzam obecność w.w. radnych na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 22.01.2019r.

K. Wieszolek

Lista obecności
na łączonym posiedzeniu Komisji Rady Gminy Mszana
w dniu 22.01.2019 r.

I.p.	Imię i nazwisko	Funkcja /Stanowisko	podpis
1.	Paweł Olszewski GIG	okł. inż.	
2.	Jacek Grabowski GIG	okł. inż.	
3.	MIRZAKH SZYMAŃEK	Wójt	
4.	Małgorzata Góral	Skarbnik	
5.	Dorota Rajszyś	Kierownik GKFZ	
6.	Joanna Kymelsho	Rejent	
7.	Danuta Pamiy	Inż. elektro	
8.	Mirosława Kąkol-Kalich	Obsługa Rady Gminy	
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			

Klauzula informacyjna

Zgodnie z art.13, ust.1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE /ogólne rozporządzenie o ochronie danych/ (Dz.Urz. UE L Nr 119, str.1), zwanego dalej RODO Urząd Gminy Mszana informuje:

1. Administratorem przekazanych przez Panią/Pana danych osobowych jest Wójt Gminy Mszana, ul. 1-Maja 81 44-325 Mszana.
2. Funkcję Inspektora Ochrony Danych w tutejszym Urzędzie pełni Pan Jerzy Mazur tel. 32 4759758.
3. Podane przez Panią/Pana dane osobowe: imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania zbierane i przetwarzane będą na cele wymienione w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.Dz.U.2018.994).
4. Ma Pani/Pan prawo dostępu do swoich danych osobowych oraz możliwość ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania.
5. Dane osobowe będą przechowywane przez okres zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. 2011 Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) lub innymi szczegółowymi przepisami prawa.
6. Dane mogą być udostępniane przez Administratora wyłącznie podmiotom upoważnionym do uzyskania informacji na podstawie odrębnych przepisów.
7. Posiada Pani/Pan prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, gdy przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych.
8. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest dobrowolne, lecz niezbędne do realizacji celu, o którym mowa w ust.3.