



Warszawa, dn. 30 listopada 2016 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-DŚII.4200.27.2016.aj.3

ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie:

- art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2016.23 j.t. ze zm.), zwanej dalej *Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2016.353 j.t. ze zm.), zwanej dalej *ustawą oos*, zawiadamiam **strony postępowania**,
- art. 38 i art. 85 ust. 3 *ustawy oos* zawiadamiam **społeczeństwo**,

że postanowieniem z dnia 25 listopada 2016 r., znak: DOOŚ-DŚII.4200.27.2016.aj.1, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska utrzymał w mocy postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 5 września 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.71, nadające decyzji z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.67, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie Drogi Głównej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie dla wariantu niebieskiego*, rygor natychmiastowej wykonalności.

Z treścią postanowienia można się zapoznać w siedzibie: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, Urzędu Miasta Wodzisław Śląski, Urzędu Gminy Mszana, Urzędu Gminy Godów, Urzędu Gminy Gorzyce, Urzędu Miasta Pszów, Urzędu Miasta Rydułtowy oraz Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój.

Doręczenie ww. postanowienia **stronom** uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia o jego wydaniu.

Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Dyrektor Departamentu
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Joanna Zarzecka

Wywieszono dnia.....

Zdjeto dnia.....

Pieczęć urzędu:

Art. 49 Kpa. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach **zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia**

Art. 38 ustawy oos. Organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Art. 74 ust. 3 ustawy oos. Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Art. 85 ust. 3 ustawy oos. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonanym z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78.



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 25 listopada 2016 r.

DOOŚ-DŚ.4200.27.2016.aj.1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 i § 2 oraz art. 108 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2016.23 j.t. ze zm.), dalej zwanej ustawą *kpa*, w związku z zażaleniem: Ireny Paloc oraz Eugeniusza Paloca z dnia 8 września 2016 r., uzupełnionym pismem z dnia 17 września 2016 r., Jadwigi Cojg oraz Mariana Cojga z dnia 23 września 2016 r., reprezentowanych przez adwokata Joannę Kapczyńską, oraz Aleksandry Kałusowskiej, Łukasza Kałusowskiego, Grażyny Skorupskiej, Krzysztofa Kaczmarka z dnia 20 września 2016 r., uzupełnionym pismem z dnia 20 września 2016 r., na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 5 września 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.71, nadające decyzji z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.67, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie Drogi Głównej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie dla wariantu niebieskiego*, rygor natychmiastowej wykonalności,

utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 września 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.86, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach określił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji

przedsięwzięcia polegającego na *budowie Drogi Głównej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie dla wariantu niebieskiego*.

Postanowieniem z dnia 5 września 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.71, ww. organ nadał wskazanemu powyżej rozstrzygnięciu rygor natychmiastowej wykonalności. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przychylił się w całości do argumentacji przedstawionej przez pełnomocnika Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski, według której skorzystanie z ww. instytucji podyktowane jest ważnym interesem społecznym, polegającym na usprawnieniu procesu inwestycyjnego, zmierzającego do budowy ciągu komunikacyjnego, istotnego z punktu widzenia ochrony zdrowia lub życia ludzi oraz poprawy płynności i bezpieczeństwa ruchu komunikacyjnego. Ponadto wskazano, iż opóźnienie w przygotowaniu przedmiotowego przedsięwzięcia może wpłynąć na niedotrzymanie terminów o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego na lata 2014 - 2020, co stanowi realne zagrożenie dla realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Zatem w ocenie organu pierwszej instancji, zwiększenie bezpieczeństwa, poprawa warunków życia i zdrowia ludzi, jak również ważny interes społeczny oraz interes inwestora, podyktowany między innymi współfinansowaniem przedsięwzięcia ze środków Unii Europejskiej, należało uznać jako spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 108 § 1 i § 2 ustawy *kpa*.

Na ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska złożyli: w dniu 8 września 2016 r. Irena Paloc oraz Eugeniusz Paloc (pismo uzupełniające z dnia 17 września 2016 r.), w dniu 23 września 2016 r. Jadwiga Cojg oraz Marian Cojg, oraz w dniu 20 września 2016 r. Aleksandra Kałusowska, Łukasz Kałusowski, Grażyna Skorupska oraz Krzysztof Kaczmarek (pismo uzupełniające z dnia 20 września 2016 r.).

Irena Paloc oraz Eugeniusz Paloc, kwestionując zaskarżone postanowienie, wskazali na następujące zarzuty:

1. naruszenie art. 108 § 1 i 2 ustawy *kpa*. W ocenie skarżących, stanowiący podstawę postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności interes społeczny, stanowi w rzeczywistości wyłączny interes inwestora;
2. naruszenie art. 51 ust. 2 ppkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2016.353 j.t. ze zm.), zwanej dalej ustawą *ooś*;
3. nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, która jest obarczona wadliwościami m.in. w zakresie braku przeprowadzenia rozprawy administracyjnej oraz sporządzenia inwentaryzacji przyrodniczej przez podmiot działający w imieniu wnioskodawcy;

4. naruszenie art. 61a § 1 ustawy *kpa*, w związku z okolicznością, iż inwestor zawiesił poprzednio toczące się postępowanie, oraz wystąpił o wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie.

Skarżący wniesli ponadto o wstrzymanie wykonania postanowienia z dnia 5 września 2016 r. na podstawie art. 143 ustawy *kpa*.

Adwokat Joanna Kapczyńska w zażaleniu z dnia 23 września 2016 r. zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu:

5. naruszenie art. 108 § 1 ustawy *kpa*, poprzez nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowego wykonania pomimo niespełnienia wymaganych prawem przesłanek. Według pełnomocnika stron postępowania, ww. instytucja nie może być wykorzystywana do skrócenia czasu, w jakim inwestor może wystąpić o kolejną decyzję w procesie inwestycyjnym. Ponadto, w ocenie pełnomocnika skarżących stron, rygor natychmiastowej wykonalności nie może być nadawany decyzjom o środowiskowych uwarunkowaniach z tego względu, iż są one pozbawione waloru wykonalności;
6. naruszenie art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 ustawy *kpa*.

Według Aleksandry Kałusowskiej, Łukasza Kałusowskiego, Grażyny Skorupskiej oraz Krzysztofa Kaczmarka o uchyleniu zaskarżonego postanowienia świadczą następujące zarzuty:

7. naruszenie art. 124 § 2 ustawy *kpa*, poprzez sporządzenie uzasadnienia postanowienia niezawierającego uzasadnienia faktycznego i prawnego, a opisującego jedynie stanowisko wnioskodawcy;
8. naruszenie art. 108 § 2 ustawy *kpa*, poprzez nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności w sytuacji, w której brak było podstaw do jego wydania;
9. nieprawidłowe uznanie przez organ pierwszej instancji, iż ryzyko związane z opóźnieniami w realizacji inwestycji może być definiowane jako zagrożenie interesu społecznego;
10. nieprawidłowo przeprowadzona przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach wykładnia art. 108 ustawy *kpa*. W ocenie skarżących, wynikający z ww. przepisu „inny interes społeczny” nie może być utożsamiany z przesłanką „ochrony zdrowia i życia ludzkiego albo zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami”;
11. wyłączna odpowiedzialność inwestora za opóźnienia w realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz związane z tym ryzyko nieotrzymania środków unijnych z funduszy europejskich;
12. naruszenie art. 156 § 1 pkt 2 i 3 ustawy *kpa*, w związku z art. 61a ustawy *kpa*, poprzez prowadzenie odrębnego postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem zaskarżonej decyzji, pomimo, iż w toku pozostawała tożsama sprawa prowadzona przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach. W ocenie skarżących, z

powyższego wynika, iż w obrocie prawnym pozostają „*dwa odrębne postępowania dotyczące tej samej inwestycji*”.

Odnosząc się do powyższego, wyjaśniam, co następuje.

Istotą rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych jest to, że decyzja staje się wykonalna i stanowi tytuł egzekucyjny, mimo, że nie jest ostateczna. Nie budzi wątpliwości tutejszego organu fakt, iż rygor natychmiastowej wykonalności jest nadawany, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego lub dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Przesłanką wspólną dla wszystkich przypadków nadania rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędność natychmiastowego wdrożenia decyzji w życie.

Przed przystąpieniem do wyjaśnienia przesłanek warunkujących nadanie decyzji administracyjnej rygoru natychmiastowej wykonalności konieczne jest omówienie charakteru prawnego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz skutków prawnych związanych z jej wykonalnością. Należy bowiem mieć na względzie, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi jedynie etap w procesie inwestycyjnym, który nie kończy uzyskiwania niezbędnych w nim rozstrzygnięć. Istotny z punktu widzenia przedmiotowej sprawy jest fakt, iż skutkiem nadania nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności nie będzie obowiązek wykonania tej decyzji, polegający na wykonaniu nałożonych nią warunków środowiskowych. Obowiązek taki będzie się aktualizował po uzyskaniu ostatecznego zezwolenia inwestycyjnego, w tym przypadku zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, i to dopiero wraz z rozpoczęciem realizacji inwestycji. Posiadając rygor natychmiastowej wykonalności, przedmiotowa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach mogła zatem zostać załączona do wniosku o wydanie kolejnej decyzji administracyjnej.

Potwierdzenie powyższego znajduje odzwierciedlenie w aktualnym stanowisku judykatury (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 1066/15), według którego, organ administracji publicznej z urzędu nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny. Z kolei nadanie rygoru na wniosek strony decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje w sytuacji, gdy natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w powyższym względzie jednoznacznie stwierdził, iż w odniesieniu do nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zaopatrzonej w

rygor natychmiastowej wykonalności można mówić o możliwości jej wykonania w znaczeniu szerokim, co należy utożsamiać z mocą prawną pozwalającą na wywoływanie wszystkich skutków związanych z jej pozostawieniem w obrocie prawnym i wywoływaniem skutków prawnych.

Wobec przytoczonej powyżej argumentacji Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, nie zasługuje na uwzględnienie zarzut adwokata Joanny Kapczyńskiej, według którego decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w swojej istocie jest niewykonalna, w związku z czym brak jest podstaw do nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przechodząc do przesłanek warunkujących omawianą instytucję prawa procesowego, wyjaśniam, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.67, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie Drogi Głównej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie dla wariantu niebieskiego*, uzasadniono w tej sprawie zarówno ważnym interesem strony, jak i ważnym interesem społecznym. Realizacja przedmiotowej inwestycji podyktowana jest ważnym interesem społecznym z tego względu, iż aktualnie komunikacja na rozpatrywanym obszarze na kierunku wschód - zachód odbywa się w głównej mierze po drogach wojewódzkich nr 933 i 935, o przekroju jednojezdniowym. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach przychylił się w tym względzie do argumentacji inwestora, według której aktualne uwarunkowania terenowe oraz silne zurbanizowanie terenów, na których ww. ciągi komunikacyjne są zlokalizowane, parametry techniczne i funkcjonalne przedmiotowych dróg nie pozwalają na skuteczne i bezpieczne przeniesienie wzrastającego natężenia ruchu. Powyższe znajduje potwierdzenie również w uzasadnieniu decyzji z dnia 31 sierpnia 2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowej inwestycji, w którym wskazano, iż niepodjęcie przedsięwzięcia wiązać się będzie z utrzymaniem i pogłębianiem aktualnych problemów wynikających z funkcjonowania istniejącego układu drogowego.

W kontekście szeroko pojętego interesu społecznego, organ pierwszej instancji podzielił stanowisko inwestora, według którego realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia przyczyni się także do zwiększenia ochrony życia i zdrowia ludzi wskutek: upłynnienia ruchu drogowego, poprawy parametrów technicznych i klasy drogi, spadku emisji substancji i energii w rejonie zabudowy miejskiej, przede wszystkim Wodzisława Śląskiego.

Z kolei ważny interes strony (inwestora) wiąże się z tym, że inwestycja realizowana jest ze środków Unii Europejskiej, natomiast uzyskanie tej decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności umożliwi pozyskanie środków finansowych na wykonanie tego zamierzenia.

Zdaniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w przedmiotowej sprawie nie zaistniała sytuacja, która skutecznie naruszałaby omówione powyżej kryteria pozwalające skorzystać z omawianej instytucji prawa procesowego.

Wbrew zarzutom wskazanym w zażaleniach, organ pierwszej instancji nadał powołanej powyżej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności z względu na interes społeczny oraz ważny interes inwestora, co precyzyjnie oraz zgodnie z art. 124 § 2 ustawy *kpa* opisał w kwestionowanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ocena czy istnieją przesłanki nadania decyzji nieostatecznej przedmiotowego rygoru natychmiastowej wykonalności, należy niewątpliwie do organu, który wydał decyzję. W tej sprawie trafnie organ stwierdził istnienie tych przesłanek, a więc na wniosek inwestora uznał, że zaistniały przesłanki o których mowa w art. 108 ustawy *kpa*, a zatem należało nadać decyzji nieostatecznej rygor wykonalności.

Ponadto, należy zgodzić się z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach, że zwłoka w wykonaniu powołanej decyzji w okolicznościach tej sprawy, przedstawionych w motywach zaskarżonego rozstrzygnięcia, zagraża dobrom chronionym oraz ważnemu interesowi inwestora. Niewątpliwym jest bowiem fakt, iż przedmiotowy projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej, których wykorzystanie i rozliczenie musi nastąpić w ściśle oznaczonym czasie.

Bez znaczenia w powyższym względzie są wskazywane przez skarżących nieprawidłowości i uchybienia tak inwestora, jak i organu pierwszej instancji, w postępowaniu dotyczącym przedsięwzięcia polegającego na *opracowaniu projektu Drogi Głównej Południowej na terenie Wodzisławia Śląskiego, Mszany i gmin sąsiednich - etap I (dokumentacja środowiskowa) dla wariantu I*, bowiem niniejsza sprawa dotyczy odrębnego postępowania administracyjnego, a przytaczane argumenty o wyłącznej odpowiedzialności za opóźnienia ww. podmiotów mają aktualnie znaczenie jedynie historyczne.

Nie zasługują na uwzględnienie również sformułowane w zażaleniach zarzuty dotyczące kwestii merytorycznych, a także wad nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 sierpnia 2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, bowiem odniesienie się do zarzutów stron w tym zakresie, będzie miało miejsce w toku postępowania odwoławczego od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się z kolei do wniosku Ireny Paloc oraz Eugeniusza Paloca o wstrzymanie, na podstawie art. 143 ustawy *kpa*, wykonalności postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 5 września 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.71, nadającego decyzji z dnia 31 sierpnia 2016 r., znak: WOOŚ.4210.35.2015.AS3.67, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie Drogi*

Główniej Południowej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 935 w Rydułtowach do połączenia z ul. Wodzisławską w Mszanie dla wariantu niebieskiego, rygor natychmiastowej wykonalności, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyjaśnia, iż powyższa kwestia będzie przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie można wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania.



Otrzymują:

-
-
-
-
-
-
-
-
- a/a

Do wiadomości:

- Pełnomocnik inwestora – Magdalena Oćwieja, Pracownia Inżynierska Klotoida, ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Tarnowie, al. Solidarności 5-9, 33-100 Tarnów.

