

Protokół Nr XXVII/2021
z sesji Rady Gminy Mszana w dniu 4 lutego 2021 r.
w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie

Pkt. 1

Obrady rozpoczęto 4 lutego 2021 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 16:38 tego samego dnia.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków Rady.

Obecni:

1. Rafał Bura
2. Roman Bura
3. Roman Goik
4. Magdalena Herman
5. Marek Kotula
6. Piotr Kuczera
7. Marek Liśnikowski
8. Celina Mizia
9. Tomasz Mrowiec
10. Ilona Mura
11. Krzysztof Rduch
12. Elżbieta Skorupa
13. Wioleta Szotek
14. Ewa Wawrzyczny
15. Beata Wieszolek

Pkt. 2

Sesję otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan Marek Liśnikowski.

Na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że sesja jest prawomocna. Następnie powitał Radnych, Wójta Gminy Mirosława Szymanka, Z-cę Wójta Błażeja Tatarczyka, Skarbnik Gminy Panią Małgorzatę Gąsior, Sekretarz Panią Joannę Szymańską oraz pracowników Urzędu Gminy i mieszkańca.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Sesja była transmitowana na żywo: [Rada Gminy Mszana - Sesja w dniu 4 lutego 2021 - YouTube](#)

Pkt. 3

Wniosek o zmianę zaproponowanego porządku obrad złożył Radny Piotr Kuczera.

Zaproponował wyłączenie z obrad sesji pkt. 8 a/ i b/ czyli procedowania uchwał w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2021 – 2028 oraz zmiany budżetu Gminy Mszana na 2021 rok. W uzasadnieniu Radny wyjaśnił, że uchwały te były omawiane na Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 28 stycznia, ale radni otrzymali je załedwie na kilka godzin przed rozpoczęciem Komisji i nie było nad czym pracować. W związku z tym Radny zawnioskował o wyłączenie projektów z obrad Rady i skierowanie ich jeszcze raz na Komisję Budżetu lub łączone posiedzenie komisji. Innych głosów nie było.

Przewodniczący poddał wniosek Radnego P. Kuczery pod głosowanie.

Głosowano w sprawie: zmiany porządku obrad poprzez wyłączenie projektów uchwał a/ i b/.

Wyniki głosowania: ZA: 2, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2): Piotr Kuczera, Ilona Mura

PRZECIW (11): Rafał Bura, Roman Bura, Roman Goik, Magdalena Herman, Marek Kotuła, Marek Liśnikowski, Celina Mizia, Tomasz Mrowiec, Krzysztof Rduch, Ewa Wawrzyczny, Beata Wieszołek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2): Elżbieta Skorupa, Wioleta Szotek

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący odczytał porządek obrad sesji:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Sprawdzenie listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji nr XXVI/2020 Rady Gminy Mszana z dnia 22 grudnia 2020 r.
5. Interpelacje.
6. Sprawozdania z prac komisji.
7. Informacje przedstawicieli Gminy w związkach międzygminnych i stowarzyszeniach za II półrocze 2020 r.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2021 – 2028;
 - b/ zmiany budżetu Gminy Mszana na 2021 rok;

- c/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu;
- d/ przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia;
- e/ przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

9. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

10. Wolne głosy i wnioski.

11. Zakończenie obrad.

Przewodniczący poinformował, że punkty 1-3 zostały zrealizowane i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt. 4

Do protokołu z sesji nr XXVI/2020 Rady Gminy Mszana z dnia 22 grudnia 2020 r. nie było uwag.

Przewodniczący RG zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Głosowano w sprawie: Przyjęcia protokołu z sesji nr XXVI/2020 Rady Gminy Mszana z dnia 22 grudnia 2020 r.

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Rafał Bura, Roman Bura, Roman Goik, Magdalena Herman, Marek Kotula, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Celina Mizia, Tomasz Mrowiec, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Elżbieta Skorupa, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Beata Wieszołek

Protokół został przyjęty.

Pkt. 5

Nie wpłynęły interpelacje.

Pkt. 6. Sprawozdania z prac Komisji złożyli:

- *Elżbieta Skorupa, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z posiedzenia Komisji dnia 18 stycznia 2021 r.:*

Przedmiotem posiedzenia była analiza petycji z dnia 11.12.2020 roku, Pana Tomasza Marona, mieszkańca Jastrzębia Zdroju, w której wnioskodawca wzywa Radę Gminy do pilnego przyjęcia uchwały ws. pisemnych gwarancji przez Rząd RP od producentów szczepionek za skutki poszczeniowe. Petycja wpłynęła do Urzędu Gminy Mszana dnia 14 grudnia 2020 roku.

Z treści petycji wynika, że wnioskodawca domaga się gwarancji przez rząd RP od producentów szczepionek za skutki poszczeniowe. Wobec tego, że Rada Ministrów przyjęła Narodowy Program Szczepień, należałoby uznać, że ten Organ byłby właściwy do merytorycznego rozpatrzenia petycji.

Komisja jednogłośnie wniosła do Rady Gminy o przekazanie petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia – Radzie Ministrów RP.

- *Radna Beata Wieszołek, Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury z jej posiedzenia w dniu 28 stycznia 2021 r.:*

Radni zapoznali się z informacją o środkach pozyskanych z Fundacji JSW za lata 2019 – 2020. W 2019 roku Gmina i jej jednostki podległe takie jak szkoły, przedszkola, ośrodek kultury, biblioteka, ośrodek sportu, ośrodek pomocy społecznej oraz stowarzyszenia działające w Gminie Mszana pozyskały z Fundacji JSW 564,9 tys. zł, zaś w roku 2020 – 548,8 tys. złotych. W sumie w latach 2019 – 2020 pozyskano 1.113.852,49 zł. Największą jednorazową dotacją pozyskaną z Fundacji JSW była darowizna w kwocie 270 tys. złotych na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Połomia w 2019 roku. Również w bieżącym roku będą realizowane kolejne projekty.

Następnie omówiono realizację zadań z Funduszu Sołeckiego w 2020 r. i zadania na 2021 rok. W bieżącym roku każde z sołectw ma do wydania 61.165 złotych. Zadania zostały wskazane i uchwalone na Zebraniach Wiejskich.

Na Komisji zostały przedstawione działania Gminy związane z ochroną powietrza i klimatu.

W ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Gminy Mszana w roku 2020 gmina dotowała wnioski na wymianę kotłów. Zrealizowano 100 inwestycji - zlikwidowano 95 sztuk wyeksploatowanych kotłów węglowych oraz 5 szt. wyeksploatowanych kotłów gazowych.

Od lipca 2020 roku działa w Urzędzie Gminy w Mszańcu Punkt konsultacyjny Programu Czyste Powietrze. Za jego pośrednictwem w zeszłym roku mieszkańcy złożyli 105 wniosków o dofinansowanie z Programu Czyste Powietrze.

W sprawach bieżących Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał na sesję Rady Gminy:

- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu,
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2021 – 2028,
- w sprawie zmiany budżetu Gminy Mszana na 2021 rok.

Do sprawozdań nie było pytań.

Pkt. 7. Informacje przedstawicieli Gminy w związkach międzygminnych za II półrocze 2020 roku złożyli:

- **Radny Roman Bura** – delegat Gminy, z prac w Zgromadzeniu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju. Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny jako członek Komisji Rewizyjnej wziął udział także w jej posiedzeniach w dniu 30 września i 7 grudnia, ponadto wziął udział w pracach Komisji Statutowej MZK w dniu 9 grudnia 2020 roku.

- **Wójt Mirosław Szymanek** z prac Zarządu MZK – informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.
- **Radny Roman Goik** – delegat Gminy w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wodzisławiu Śl. – informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.
- **Wójt Mirosław Szymanek** z prac Zarządu MZWik – informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pytania do sprawozdań zadawali:

- Radny Piotr Kuczera do delegata w MZWIK Romana Goika o przedstawienie uchwały o wyznaczeniu obszaru i granic Aglomeracji Wodzisław Śląski – o ile powiększy się aglomeracja i do czego jest to potrzebne?
- Radny R. Goik odpowiedział, że na razie Aglomeracja nie została powiększona, jest to w planach na przyszłe lata. Uchwała jest do wglądu na stronie internetowej MZWik w Wodzisławiu.
- Wójt Mirosław Szymanek, który jest członkiem Zarządu MZWik wyjaśnił, że Gmina Mszana nie należy do tej aglomeracji. Tworzą ją gminy, które mają kanalizację wspólnie z Wodzisławiem. Nasza gmina, jeśli chodzi o sprawy związane z kanalizacją, należy do Aglomeracji Jastrzębie Zdrój.
- Na pytanie Radnego P. Kuczery, czy w Planie Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych PWiK jest modernizacja lub budowa nowych sieci na terenie naszej gminy, Radny R. Goik odpowiedział, że na spotkaniach, w których uczestniczył, nie był ten temat poruszany. Nic mu o takich planach nie wiadomo.

Więcej pytań nie było.

Pkt. 8. Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad - podjęcia uchwał w sprawie:

- *a/ zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2021 – 2028;*

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 28 stycznia 2021 r.

Do projektu nie było pytań. Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mszana na lata 2021 – 2028;

Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Rafał Bura, Roman Bura, Roman Goik, Magdalena Herman, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Celina Mizia, Tomasz Mrowiec, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Elżbieta Skorupa, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Beata Wieszołek
PRZECIW (1): Piotr Kuczera

Uchwała Nr XXVII/189/2021 została podjęta.

– *b/ zmiany budżetu Gminy Mszana na 2021 rok;*

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 28 stycznia 2021 r.

Głos w dyskusji zabierali:

- Radny Piotr Kuczera wniósł o wykreślenie z projektu uchwały Działu 926 Rozdz.92601, tj. zadania: wykonanie modernizacji dużej niecki basenowej na Krytej Pływalni w Połomi, na co zaplanowano wydatek w kwocie 350.000,00 zł. Zadanie to nie zostało wcześniej przedstawione Radnym, projekt uchwały otrzymali dopiero w dzień Komisji. Radnym nie zostały przedstawione żadne dodatkowe materiały, jak kosztorys czy ekspertyzy.
- W odpowiedzi Przewodniczący Rady Gminy zauważył, że prawie cała Komisja była poświęcona pytaniom Radnego w tej sprawie, więc temat został szczegółowo omówiony.
- Radny P. Kuczera odpowiedział, że do tej pory remont dużej niecki basenowej w ogóle nie był brany pod uwagę w trakcie inwestycji na basenie. Zadał pytanie Z-cy Wójta, kiedy została podjęta decyzja o remoncie dużej niecki.
- Ad vocem do wypowiedzi Radnego o terminie wysyłania materiałów, Sekretarz Gminy Joanna Szymańska wyjaśniła, że ze Statutu Gminy nie wynika, aby materiały na komisje Radni otrzymywali z jakimkolwiek wyprzedzeniem, natomiast według Statutu Gminy z 7-dniowym wyprzedzeniem Radni otrzymują projekty uchwał na sesję. I tak też zostały wysłane.
- Na pytanie Radnego P. Kuczery, kiedy zapadła decyzja o remoncie dużej niecki, odpowiedzi udzielił Z-ca Wójta Błażej Tatarczyk – decyzja została podjęta około 2 tygodni temu. Wcześniej to zadanie nie było uwzględnione w projekcie, ponieważ dotyczył on przede wszystkim termomodernizacji wraz z odzyskiwaniem ciepła i rekuperacji, a więc był nastawiony na osiągnięcie efektu ekologicznego i takie działania zostały w nim uwzględnione. Na czas przygotowywania projektu i kosztorysów władze Gminy uznały, że remont dużej niecki nie jest konieczny. Obecnie, patrząc na zakres robót i fakt, że mała niecka jest remontowana, uznano, że wykonanie przy okazji już prowadzonego remontu dodatkowego zadania będzie

zasadne i ekonomicznie uzasadnione. Remont niecki teraz, gdy na basenie i tak trwają prace, a woda jest spuszczone, będzie o wiele tańszy, niż za jakiś czas, kiedy trzeba byłoby na nowo opróżniać nieckę z wody, a potem ponownie ją napełniać. Powodowałoby to także kolejne wyłączenie obiektu z użytkowania i brak dochodów z biletów. Dlatego decyzja o remoncie także dużej niecki jest zasadna, ma ona już 20 lat, tyle, co sam obiekt. Nie została wcześniej ujęta w planach remontu, bo władze Gminy nie chciały podejmować pochopnej decyzji.

- Wójt Mirosław Szymanek zwrócił uwagę, że w trakcie trwania inwestycji można dopiero oszacować faktyczny stan niektórych urządzeń i części obiektu, przychodzą do głowy nowe rozwiązania. Dziwne byłoby teraz pozostawić nieckę, a za kilka lat na nowo zamykać basen, by przeprowadzać ten remont.
- Pan Z-ca Wójta zwrócił uwagę, że nie będzie to rozszerzenie już realizowanego remontu, ale osobne zadanie, na które Gmina ogłosi odrębny przetarg.
- Radny Piotr Kuczera powiedział, że 29 stycznia był w Urzędzie Gminy i rozmawiał o tym zadaniu z Panem Markiem Małkiem, który prowadzi nadzór nad inwestycją i który stwierdził, że budowa niecki mogła być wpisana w projekt. Ponadto nie było kosztorysu ani innych dokumentów, w oparciu o które radni mieliby podjąć decyzję o przekazaniu 350 tys. zł na to zadanie. Radny zapytał, dlaczego nikt nie wspomniał ani słowem na komisjach, że chce się podejść do takiego zadania, którego w ogóle nie było w planach. Zwrócił uwagę, że to są pieniądze podatników, o które władze wspólnie muszą dbać. Zaapelował do Radnych, aby się zastanowili przed podjęciem decyzji. Są inne potrzeby, zdaniem Radnego to zadanie nie jest zasadne. Już przy innych zadaniach, takich jak rozbudowa przedszkola w Mszanie, remont szatni sportowej w Mszanie czy remont Ośrodka Kultury w Połomi dokładano środki. Zaapelował do pozostałych radnych, jako reprezentantów mieszkańców, że to nie jest dobra droga. Radny zarzucił, że kilka godzin przed komisją wyskakuje nowa inwestycja, a nie dostał żadnych dokumentów, nad którymi mógłby się pochylić, żadnego uzasadnienia. Powołując się na zapisy w Statucie dotyczące zwoływania komisji, Radny stwierdził, że jeśli tematem komisji była uchwała o zmianie budżetu, to oczekiwał konkretnych materiałów.
- Ad vocem głos zabrał Wójt M. Szymanek, który przypomniał, że również, od 10 lat, pełni swoją funkcję z wyboru mieszkańców i stara się wraz z pracownikami i innymi radnymi działać na rzecz mieszkańców. Właśnie z racji odpowiedzialności za podejmowane działania uznał za zasadną decyzję

w sprawie remontu dużej niecki na basenie, aby obiekt był całkowicie odnowiony, nie wymagał napraw przez wiele lat i służył mieszkańcom.

O udzielenie głosu poprosił mieszkaniec – Pan Jarosław Wala.

Zgodnie ze Statutem Gminy o możliwości udzielenia głosu osobie z publiczności decyduje Rada.

Przewodniczący zarządził głosowanie w tej sprawie.

Głosowano w sprawie: udzielenia głosu mieszkańcowi,

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Rafał Bura, Roman Bura, Roman Goik, Magdalena Herman, Marek Kotula, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Celina Mizia, Tomasz Mrowiec, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Elżbieta Skorupa, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Beata Wieszołek.

Rada udzieliła głosu.

- W swojej wypowiedzi Pan Jarosław Wala zaznaczył, że zgadza się, iż duża niecka powinna zostać wyremontowana. Natomiast jest pytanie - za czyje pieniądze? Zadał pytanie 11 Radnym, którzy nie chcieli wyłączenia uchwały z obrad, czy byli na oględzinach na basenie i zapoznali się z protokołem przekazania robót, czy wiedzą, w jakim stanie firmie został przekazany basen, a w jakim stanie duża niecka jest teraz?
- Głos zabrał Radny Rafał Bura stwierdzając, że jest osobą nieupoważnioną, aby w trakcie remontu wchodzić na plac budowy. Na basenie bywał, gdy był otwarty. Korzysta też z innych basenów, stąd widzi, że jest konieczność remontu niecki w Połomi.
- Pan J. Wala zapytał, jak został oceniony stan niecki, skoro jest ona cała wypełniona materiałami budowlanymi i zakryta płytami? Żeby podjąć decyzję o finansowaniu remontu niecki, Radni powinni wiedzieć, jak ona wygląda, bo decydują o tych wydatkach. Zdaniem Pana Wali, firma remontująca basen nie miała prawa wejść do niecki, jest wiele uszkodzeń zrobionych przez firmę na krawędziach, a dna nie widać, bo jest zakryte składowanymi materiałami. Część kosztów związanych z remontem niecki powinna bezwzględnie ponieść firma. Żeby podjąć decyzję trzeba mieć dokumenty, obejrzeć w terenie, jak to wygląda. Dopiero wtedy Radni mogą odpowiedzialnie głosować za wydatkowaniem publicznych pieniędzy.
- Przewodniczący Rady Gminy Pan Marek Liśnikowski, odpowiedział, że nie widział protokołu przekazania robót i nie był na oględzinach, ale ma zaufanie do pracowników Urzędu Gminy, którzy nadzorują prace i uważa za zasadne wyremontowanie dużej niecki. Co do uszkodzeń – Z-ca Wójta na komisji przedstawiał, że zostały uszkodzone płytki na górnej krawędzi.

- Radny Piotr Kuczera powiedział, że był dwa razy na basenie, zrobił kilka zdjęć, ma pewną dokumentację, choć żadnej wcześniejszej nie otrzymał.
- Głos zabrakł Z-ca Wójta wyrażając zaskoczenie, skąd Pan Jarosław Wala ma informacje, że niecka została zniszczona, że są w niej składowane jakieś materiały, płyty OSB. Basen jest obecnie obiektem zamkniętym, osoby postronne nie mają tam wstępu.
- Na pytanie Wójta czy był na basenie, Pan J. Wala odpowiedział, że nie był, ale widział zdjęcia.
- Wójt zwrócił uwagę, że insynuacja jakoby ktoś coś zniszczył jest nie na miejscu, podobnie jak ton wypowiedzi Pana J. Wali.
- Z-ca Wójta wyjaśnił, że w niecce nie są składowane płyty OSB, ale podłóż niecki jest zabezpieczone tymi płytami. Owszem, na nich były położone worki z zaprawą do wygładzenia małej niecki, ale leżąc na tych płytach w żaden sposób nie mogły wpłynąć na uszkodzenia dużej niecki. Jedynie przy odkuwaniu starych płytek z podłogi, odpadły niektóre płytki z górnego rzędu basenu, ale tego nie dało się uniknąć. To nie są uszkodzenia związane ze złymi działaniami firmy, ale ze zużyciem materiałów, fug, które mają już 20 lat i miały prawo się zużyć.
- Głos zabrakł Pan Marek Małek, insp. nadzoru w Referacie Planowania i Inwestycji. Podkreślił, że z racji uprawnień w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, które posiada, prowadzi nadzór nad większością gminnych inwestycji, starając się robić to rzetelnie, dla mieszkańców, nie dla siebie i nie otrzymując za to dodatkowych środków. Inne gminy ponoszą dodatkowe koszty zatrudniając inspektorów nadzoru z zewnątrz, on robi to w ramach wynagrodzenia. Ma 1000 zdjęć z basenu, również z okresu przekazania placu budowy. Każdy radny może je przejrzeć, zapoznać się ze stanem obiektu w chwili przekazania. Również każdy radny w obecności inspektora nadzoru może wejść na budowę, natomiast nie może tak jak zrobił Radny Kuczera, sam chodzić po placu budowy. W sprawie prowadzonego remontu insp. M. Małek poinformował, że duża niecka basenowa została na początku remontu zabezpieczona płytami OSB i folią. Na etapie realizacji inwestycji pojawiło się dużo robót dodatkowych, jak to przy remoncie starego obiektu, w technologii drewnianej. Pojawił się także pomysł wykonania remontu dużej niecki. Co do kosztorysu – rzeczywiście w dniu komisji go nie było, ale zostało przeprowadzone rozpoznanie realnych cen – ok. 800 złotych za metr kwadratowy. Powierzchnia basenu ma 380 metrów kwadratowych. W ten sposób rozeznano, że na inwestycję należy zabezpieczyć ok. 350.000 zł i ta kwota została przedstawiona na komisji. Na dzień dzisiejszy kosztorys jest już sporządzony, ponieważ Gmina przymierza się do przetargu, trwa też przygotowywanie specyfikacji. Jeśli Rada

zadecyduje o konieczności remontu niecki, zostanie ogłoszony przetarg. Jeśli Radni uważają, że to zbędne zadanie, nie musi być realizowane. Pan M. Małek wyraził opinię, że jego zdaniem remont dużej niecki jest zasadny. Dodał też, że nie ma tajemnic na żadnych prowadzonych przez niego inwestycjach gminnych.

- Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Tomasz Mrowiec stwierdzając, że basen powinien być wyremontowany raz i dobrze. Natomiast radni, którzy nie są inspektorami budowlanymi, nie są od tego, żeby ustalać czy coś zostało zniszczone przez firmę. Musieliby być codziennie na budowie, aby to ocenić. Jeśli firma spowodowała jakieś szkody, powinno być przeprowadzone normalne postępowanie szkodowe. Od ustalenia, czy takie szkody powstały, są pracownicy urzędu, nie radni.
- Pan J. Wala podkreślił, że również uważa, że robiąc kompleksowy remont należy dużą nieckę także wyremontować. Jednak bezwzględnie firma, która uszkodziła krawędzie niecki, powinna partycypować w kosztach i niedopuszczalne jest, żeby korzystała z dużej niecki jako składowiska materiałów budowlanych, ponieważ przetarg nie obejmował niecki i firma nie ma prawa jej używać.
- Radny Roman Goik zwrócił uwagę, że dobrze się stało, iż te uszkodzenia wyszły w trakcie remontu i można je naprawić, znaleźć fundusze. Mieszkańcom na pewno nie podobałoby się, gdyby przyszli na odnowiony basen i zastali starą nieckę. Byłyby później dyskusje mieszkańców.
- Radna Magdalena Herman wypowiedziała się także jako pracownik Gminnego Ośrodka Sportu – klienci basenu od dawna mówili, że jest potrzebny remont obiektu. Gdy słyszeli, że nie obejmuje on dużej niecki, byli zawiedzeni. A więc remont tej niecki jest bardzo zasadny. Więcej zadowolonych klientów to większe dochody.
- Insp. Marek Małek ustosunkował się do zarzutów Pana J. Wali, podkreślając, że firma nie zniszczyła niczego na basenie. To że odpadły niektóre płytki z górnego rzędu w niecce, jest naturalną rzeczą przy odkuwaniu płytek z posadzki. Firma ma w zakresie prac wymianę wszystkich posadzek na całym obiekcie, a ponieważ płytki posadzkowe są mocowane na silnym kleju, podczas ich odkuwania niektóre płytki z górnej krawędzi niecki odpadły. Jeśli Radni nie zdecydują się na przeznaczenie środków w budżecie na remont dużej niecki, wtedy firma Marcinek, która prowadzi obecny remont, we własnym zakresie uzupełni brakujące płytki w niecce. Pan M. Małek dodał, że ponieważ na basenie remontowane są wszystkie posadzki i brakuje miejsca na składowanie, dopuszczono składowanie lekkich materiałów w niecce. Wszystkie ciężkie materiały są składowane poza budynkiem. To, co było składowane w niecce, na pewno nie mogło jej uszkodzić. Ciężar wody

basenowej powoduje większe obciążenia niż te materiały. Pan M. Małek dodał, że na obiekcie wymieniane są wszystkie instalacje, naprawiane błędy z czasów budowy, zauważone w trakcie remontu, jak brak w niektórych miejscach izolacji przeciwwilgociowej, wymieniana jest stara konstrukcja drewniana, basen jest remontowany do lepszego stanu, niż był z chwilą budowy.

Więcej pytań i uwag nie było. Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie: zmiany budżetu Gminy Mszana na 2021 rok;

Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14): Rafał Bura, Roman Bura, Roman Goik, Magdalena Herman, Marek Kotula, Marek Liśnikowski, Celina Mizia, Tomasz Mrowiec, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Elżbieta Skorupa, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Beata Wieszołek

PRZECIW (1): Piotr Kuczera

Uchwała Nr XXVII/190/2021 została podjęta.

– *c/ udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu;*

Przewodniczący poinformował, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Infrastruktury w dniu 28 stycznia 2021 r.

Do projektu nie było pytań. Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Wodzisławskiemu;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Rafał Bura, Roman Bura, Roman Goik, Magdalena Herman, Marek Kotula, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Celina Mizia, Tomasz Mrowiec, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Elżbieta Skorupa, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Beata Wieszołek.

Uchwała Nr XXVII/191/2021 została podjęta.

– *d/ przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia;*

Przewodniczący poinformował, że dnia 14 grudnia 2020 roku do Przewodniczącego Rady Gminy Mszana wpłynęła petycja Pana Tomasza Marona, mieszkańca Jastrzębia-Zdroju, z dnia 11 grudnia 2020 r. dotycząca masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.

Petycja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Petycję Radni otrzymali w materiałach na sesję. Była ona przedmiotem analizy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na jej posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2021 r. Po analizie Komisja sformułowała wniosek do Rady Gminy – stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wniosek na sesji odczytała Przewodnicząca Komisji Pani Elżbieta Skorupa. Prowadzący obrady poinformował, że na podstawie wniosku został przygotowany projekt uchwały Rady Gminy ws. przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

Do projektu nie było pytań. Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie: przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Rafał Bura, Roman Bura, Roman Goik, Magdalena Herman, Marek Kotuła, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Celina Mizia, Tomasz Mrowiec, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Elżbieta Skorupa, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Beata Wieszołek

Uchwała Nr XXVII/192/2021 została podjęta.

– *e/ przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.*

Przewodniczący poinformował, że dnia 18 stycznia 2021 roku do Rady Gminy Mszana i Wójta Gminy wpłynęła petycja Pani Anny Szmelcer, Przewodniczącej Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO z Gliwic, dotycząca masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2. Petycja stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Petycję Radni otrzymali w materiałach na sesję. Petycja ta nie była analizowana i opiniowana przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji, ponieważ wcześniej Komisja analizowała petycję w analogicznym temacie, co do której wnioskowała do Rady Gminy o przekazanie jej do Rady Ministrów jako podmiotu właściwego do rozpatrzenia. Na tej podstawie został przygotowany projekt uchwały o treści analogicznej, jak wcześniejsza.

Przewodniczący poddał petycję pod dyskusję. Nie było żadnych uwag i wniosków.

W związku z tym Przewodniczący odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie: przekazania petycji organowi właściwemu do jej rozpatrzenia;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15): Rafał Bura, Roman Bura, Roman Goik, Magdalena Herman, Marek Kotula, Piotr Kuczera, Marek Liśnikowski, Celina Mizia, Tomasz Mrowiec, Ilona Mura, Krzysztof Rduch, Elżbieta Skorupa, Wioleta Szotek, Ewa Wawrzyczny, Beata Wieszołek.

Uchwała Nr XXVII/193/2021 została podjęta.

Przewodniczący poinformował o wyczerpaniu tego punktu obrad i przeszedł do kolejnego.

Pkt. 9

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.

Informacja Wójta Gminy o zarządzeniach podjętych w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Sprawozdanie z odbytych spotkań w okresie od 22.12.2020 r. do 04.02.2021 r. stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pytania do sprawozdań zadawali:

- Radny Piotr Kuczera – czego dotyczyło spotkanie z przedstawicielem firmy, która remontuje basen?
- Pan Wójt odpowiedział, że dotyczyło spraw związanych z remontem, terminowością, postępem prac.
- Na pytanie Pana Radnego Kuczery, kiedy odbyło się to spotkanie, Pan Wójt odpowiedział, że teraz nie pamięta.
- Wiceprzewodniczący RG T. Mrowiec zadał pytanie o sprzedaż działek na Pochwacu i kontakt z przedstawicielami JSW.
- Pan Wójt odpowiedział, że została podpisana umowa przedwstępna na sprzedaż tych działek, ponieważ zgodnie z przepisami prawo pierwokupu ma Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Jest to formalność, raczej na pewno instytucja ta nie skorzysta z prawa pierwokupu. Po 30 dniach zostanie podpisany właściwy akt notarialny na sprzedaż. Spotkanie z przedstawicielami JSW dotyczyło z kolei projektów Spółki na zagospodarowanie hałdy Pochwacie. Wstępnie taki zarys został przedstawiony. Wójt zaproponował, aby przedstawiciele kopalni przedstawili swoją koncepcję na komisji łączonej, by Radni się z nią zapoznali. Datę łączonego posiedzenia komisji ustalono na 10 lutego. Więcej pytań do sprawozdań nie było.

Pkt. 10

W wolnych głosach i wnioskach głos zabierali:

- Przewodniczący RG udzielił głosu proszącemu o to na początku sesji mieszkańcowi – Panu Jarosławowi Wala, który zadał pytania w sprawie

sprzedaży działek na Pochwaciu. Czy po pierwszym przetargu była dalsza konieczność sprzedaży? W ugodzie zapisano, że Gmina zobowiązuje się do sprzedaży, ale skoro pierwszy przetarg się nie odbył, nie było chętnych na zakup tych gruntów za 9 mln zł, czy Gmina była dalej zobligowana do sprzedaży?

- Radca prawny Urzędu Gminy, adwokat Przemysław Pluta odpowiedział, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami w przypadku, kiedy w pierwszym przetargu nie dojdzie do zbycia nieruchomości, można wyznaczać kolejne przetargi.
- Pan J. Wala dopytał, czy w myśl ugody, jeśli przetarg się nie odbył, Gmina musiała ogłaszać drugi przetarg? Ten grunt był dla Gminy bardzo korzystny. Czy trzeba było go sprzedawać w drugim przetargu?
- Pan P. Pluta odpowiedział, że jeśli było takie zobowiązanie w ugodzie, to trzeba było wykorzystać te możliwości, które przewidują przepisy.
- Pan J. Wala skierował pytanie do Przewodniczącej Komisji Budżetu i Infrastruktury, Pani Beaty Wieszołek – czy była korzystna dla Gminy sprzedaż za 6 mln złotych gruntu, z którego dzierżawy do budżetu rocznie wpływało 2,5 miliona dochodu. Czy była konieczność sprzedaży gruntu, którego roczna stopa zwrotu wynosiła 40 procent?
- Radna B. Wieszołek odpowiedziała, że taka była ugoda, iż ten grunt zostanie wystawiony na sprzedaż, a nie nadal dzierżawiony.
- Mieszkaniec wyraził zdanie, że ugoda nie obligowała Gminy do ogłoszenia drugiego przetargu i sprzedaż tego gruntu pozbawiła w przyszłości Gminę dużych pieniędzy. Decyzja ta była jego zdaniem wybitnie niekorzystna dla Gminy, nawet biorąc pod uwagę konieczność dobrej współpracy z Jastrzębską Spółką Węglową.
- Głos zabrał Wójt Gminy Mirosław Szymanek przypominając, że temat negocjacji i trudnych relacji z JSW jest omawiany i przedstawiany Radnym od wielu lat. Były lata bardzo trudne, gdy Gmina musiała zwracać podatki. W negocjacjach JSW argumentuje, że jest największym pracodawcą w regionie, również dla naszych mieszkańców. Wójt podkreślił, że jako samorządowiec musi to wszystko brać pod uwagę. Dlatego ugoda Gminy z JSW to wielki sukces Gminy, była ona wypracowana na bardzo trudnych warunkach. JSW mogła stanowczo odrzucić możliwość negocjacji, próbować przejąć te tereny poprzez procesy sądowe, które długo by się ciągnęły i nie wiadomo jak zakończyły. Wójt przypomniał, że ugoda została podpisana w obecności mediatora. Warunkiem rozmów było to, że Gmina wystawi teren hałdy na sprzedaż, gdyż JSW chce go zakupić. Radni byli o tym informowani. Ugoda została udostępniona zainteresowanym. Pan Wójt wskazał, że bez tego etapu nie byłoby kolejnych na drodze dobrej współpracy - Fundacji JSW,

która oferuje realną pomoc dla naszych organizacji. Na te kwestie trzeba patrzeć wieloetapowo i szeroko, a nie tak jak Pan Wala zero-jedynkowo. W samorządzie trzeba szukać kompromisów, sprawy trudne rozwiązywać poprzez porozumienia i współpracę. Co do pierwszej kwoty z przetargu – Gmina zdawała sobie sprawę, że jest bardzo wysoka, ale próbowano. JSW nie przystąpiła jednak do przetargu, bo uznała, że jest to za wysoka kwota. Sprzedaż tych działek w drugim przetargu jest dużym sukcesem, bo również ta kwota, choć obniżona w stosunku do pierwszej jest i tak bardzo wysoka, wyższa niż skalkulowana przez kosztorysanta, który przygotowywał operat szacunkowy, niezbędny przy sprzedaży mienia gminnego. Operat jest znacznie niższy, niż osiągnięta kwota. Wójt podkreślił, że bardzo cieszy się, że taka kwota wpłynie do budżetu, bo są to realne dochody, które Gmina dziś uzyska, a mogłoby się okazać, że JSW powie, że dalej dzierżawy nie płaci. A wtedy pozostaje sprawa sądowa.

Po dalszej dyskusji rozmówcy przeszli do kolejnych tematów.

- Pan J. Wala wskazując na wysoką nadwyżkę budżetową w ubiegłym roku zadał pytanie, czy Gmina przewiduje zwiększenie dopłat dla mieszkańców do wymiany pieców? W latach 2015 – 2016 te dopłaty wynosiły po 8,5 tysiąca złotych. Czy ktoś z Radnych proponował podwyższenie dopłat? Ceny poszły do góry, warto by pomyśleć o podniesieniu tych kwot, tym bardziej, że jest nadwyżka budżetowa.
- Głos zabrała Radna Ewa Wawrzyczny – obecne dotacje w kwocie 5 tys. złotych to bardzo dużo. Mieszkańcy innych gmin dostają po 3 tys. i to tylko do wymiany pieców na gazowe.
- Do propozycji mieszkańca odniósł się Z-ca Wójta Pan Błażej Tatarczyk – wskazał, że Gmina robi wszystko, aby mieszkańcy otrzymywali dotacje i wymieniali stare kotły. Oprócz tych 5 tys. z Gminy każdy mieszkaniec może się ubiegać o dofinansowanie z Programu Czyste Powietrze, którego punkt został uruchomiony w Mszanie, aby wspomóc mieszkańców. Każdy może się z tego programu ubiegać o dofinansowanie zarówno do wymiany pieca, jak i termomodernizacji budynku. Piece można więc wymieniać z podwójnym dofinansowaniem – gminnym i z Programu Czyste Powietrze. Zwiększenie gminnej dotacji nie byłoby ponadto w porządku wobec osób, które pozyskały dotację 5 tys. w ubiegłym roku. Trzeba też mieć świadomość, że lepiej dać 5 tys. dotacji dla większej liczby mieszkańców niż np. 7 tys., ale dla mniejszej liczby chętnych.
- Wójt M. Szymanek podkreślił, że Gmina Mszana ma wysoką kwotę dofinansowania w porównaniu do innych gmin. Należy jak najwięcej mieszkańców zachęcić do wymiany starego pieca. Widać, że jest zainteresowanie. W budżecie Gminy na ten rok przewidziano kwotę na

dotacje do 100 kotłów, a złożonych wniosków jest znacznie więcej. Podczas losowania wójt zapewnił mieszkańców, że zrobi wszystko, aby znaleźć dodatkowe środki, by również osoby z listy rezerwowej otrzymały dofinansowanie i mogły w tym roku wykonać inwestycję. Niedawno był u Prezesa WFOŚ i wstępnie jest informacja, że Gmina może się starać w Funduszu o pożyczkę na wymianę pieców. Wójt uważa, że Gmina powinna o nią wystąpić, ponieważ ok. 30 procent pożyczki można umorzyć i przeznaczyć na kolejne zadania, co będzie bardziej korzystne niż wyłożyć całą kwotę na dotacje ze środków własnych. Jeśli będzie zgoda Rady Gminy w tej sprawie, to w marcu Rada Nadzorcza WFOŚ może już ewentualnie zaakceptować wniosek Gminy, a w kwietniu mieszkańcy mogą mieć pewność, że wszystkie 272 wnioski mogą być dofinansowane.

- Wiceprzewodniczący RG Tomasz Mrowiec odpowiadając na pytanie Pana J. Wali stwierdził, że jako Radny chciałby zwiększyć kwotę dotacji, chciałby nawet dać te piece za darmo lub w dzierżawę za złotówkę, ale chciejstwo przegrywa z realiami ograniczonego budżetu i konieczności racjonalnego nim gospodarowania. Trzeba patrzeć na ilość mieszkańców. Lepiej dać dofinansowanie na 100 inwestycji niż na 50.
- Na pytanie Radnego Piotra Kuczery, czy do zaplanowanych w budżecie 100 dotacji są już zabezpieczone środki - te 500 tys. złotych, czy Gmina chce wystąpić o pożyczkę na całość wniosków, Wójt powiedział, że lepszym rozwiązaniem będzie zrealizować wszystkie 272 dotacje z pożyczki. Byłaby to kwota 1.360.000 złotych, z czego 30 procent, czyli ok. 400.000 zł można będzie wnioskować o umorzenie i przeznaczyć w kolejnych latach na następne zadania proekologiczne. Jest to dodatkowy dochód dla Gminy. Ponadto Gmina będzie zabiegać, aby środki z pożyczki mogła rozliczyć w ciągu 2 lat, co niwelowałoby ryzyko zwracania środków, jeśli w ciągu roku nie uda się zrealizować wszystkich zaplanowanych ponad 270 inwestycji. Gmina nie jest w stanie dziś przewidzieć, czy część zainteresowanych się nie wycofa.

Dalej w sprawach bieżących głos zabierali:

- Radny Roman Goik zwrócił uwagę na zły stan asfaltu na wielu drogach, spowodowany warunkami zimowymi. Zadał pytanie, czy można już zabezpieczać te pęknięcia poprzez smołowanie, ponieważ latem nie będzie możliwości naprawy wszystkich.
- Z-ca Wójta odpowiedział, że przy obecnych warunkach pogodowych, zmiennej, często niskiej temperaturze i mokrej nawierzchni nie ma możliwości lepikowania i kładzenia masy, zwłaszcza na małych odcinkach. Żadna firma nie dałaby gwarancji na realizację tych zadań. Miejsca, gdzie

faktycznie wypadają dziury, są uzupełniane specjalną masą na zimno, dopuszczoną do czasowego zabezpieczenia uszkodzeń nawierzchni.

- Dalej Radny poruszył problem tirów na ul. Szkolnej – kierowcy, w tym zagraniczni, kierowani przez nawigację mylą trasę i wjeżdżają na tę drogę, a potem nie mogą nawrócić. Radny zaproponował ustawienie znaków na końcu ul. Szkolnej oraz ustawienie baneru z napisem „do magazynu Antoni Rduch”.
- Z-ca Wójta odpowiedział, że do urzędu również docierają sygnały w sprawie tirów na ul. Szkolnej. Jednak w kwestii zmian w nawigacji Gmina nie ma możliwości działania. Co do kwestii dojazdu tirów do p. Rducha przez ul. Szkolną – na dole tej drogi jest znak z ograniczeniem tonażu, który zakazuje wjazdu ciężkim samochodom. Mają one dojazd od strony ul. Centralnej i dostawcy p. Rducha raczej o tym wiedzą. W sprawie złego kierowania przez nawigację urząd rozeznał w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego, czy nie można postawić znaku, który przed tym ostrzega, ale okazuje się, że nie ma takiego znaku, który mógłby być w tym przypadku zastosowany.
- Na propozycję Radnego R. Goika w sprawie ustawienia lustra, które poprawi widoczność i ułatwi wyjazd z ulicy Szybowej na ul. Szkolną w okolicy sklepu ABC, Z-ca Wójta odpowiedział, że jest to zasadne i urząd wystąpi z takim wnioskiem do Wydziału Komunikacji.
- Pan Radny Goik zapytał, czy jest coś rozważane w sprawie działek dla mieszkańców, którym grozi wyburzenie pod budowę kolei w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego?
- Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji Pani Aleksandra Tkocz odpowiedziała, że na razie nie jest jeszcze wybrana trasa przebiegu Kolei Dużych Prędkości, nie wiadomo, które działki zostaną wykupione. 30 grudnia 2020 roku CPK ogłosił przetarg na wykonanie Strategicznego Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego. W przetargu zostały pokazane dwie trasy: jedna wzdłuż autostrady, druga od terenów po byłej kopalni 1 Maja, przez ul. Krótką, Wodzisławską, Centralną, Przyległą. Dopiero SSTEŚ pokaże, który wariant będzie optymalny. Na tej podstawie zostanie wyznaczony obszar brany pod uwagę, jeśli chodzi o realizację Kolei Dużych Prędkości. Przetarg na ten dokument będzie otwarty 10 lutego, potem będzie 18 miesięcy na wykonanie Studium. A więc trzeba mieć świadomość, że nieprędko będziemy znali ten obszar, który będzie obejmowała inwestycja.
- Radny R. Goik zapytał, jaki jest ostateczny termin zakończenia prac remontowych na basenie, żeby mieszkańcy wiedzieli, od kiedy będą mogli korzystać z obiektu, jeśli rząd zniesie obostrzenia.

- Odpowiedzi udzielił insp. M. Małek – realnym terminem jest 1 czerwca, jeśli uda się zakończyć zadanie szybciej, to zostanie otwarty szybciej.
- Radny P. Kuczera zadał pytanie, kto nadzorował budowę garaży na gminne samochody i jak to się stało, że jest tam tak mało miejsca, że wjeżdżając fiatem ducato trzeba składać lusterka. Przecież auta były kupione wcześniej, więc budując garaże można było wszystko dokładnie zmierzyć. Zwrócił uwagę, że inwestycja kosztowała 94 tys. zł, a jest to bubel.
- Odpowiedzi udzielił insp. M. Małek - on był odpowiedzialny za nadzór, a na temat garaży Radny pytał już na komisji i została mu udzielona odpowiedź. Pan Małek zaznaczył, że nie uważa za duży problem złożenie jednego lusterka z jednego auta przy wjeździe czy wyjeździe z tego garażu. Garaż jest znacznie lepszy niż zwykłe blaszaki, stawiane na prywatnych posesjach. Co do ceny – takie są ceny tych garaży otynkowanych, jest tam instalacja elektryczna, brama, która też jest droga. Kosztowna była płyta fundamentowa, do której budowy zgłosiła się tylko jedna firma. To wszystko wpływa na cenę. Jest to cena łączna za trzy garaże.
- Głos zabrał Z-ca Wójta, wyjaśniając, że pracownik, który wyjeżdża samochodem z tego garażu, nie ma problemu ze składaniem lusterka. Przy realizacji zadania kierowano się kwestią ekonomiczną. Szersze drzwi wiążą się z podciąganiem i wyższymi kosztami. Dla pracownika to nie jest problem złożyć jedno lusterko przy wyjeździe. Wyraził opinię, że garaże spełniają potrzeby, to znaczy zabezpieczają samochody, które wcześniej parkowały na zewnątrz.
- Pan Radny Kuczera również wyraził zadowolenie, że garaże powstały, bo sam wiele razy mówił, że dobrze, aby gminne samochody nie stały na podwórku, ale ten wąski wjazd jest nieporozumieniem, zwłaszcza, że można było zmierzyć auta wcześniej i zamówić szerszą bramę.

Wynikła dalsza dyskusja w tym temacie. Następnie Przewodniczący oddał głos innym Radnym. Głos zabierali:

- Radna Ewa Wawrzyczny zwróciła uwagę na dużo objazdów kierowanych na ulicę Mickiewicza. Zadała pytanie czy jest w tym roku planowana nowa nawierzchnia na odcinku od nr 1 do kościoła?
- Pan Z-ca Wójta odpowiedział, że w tym roku na pewno nie, aby nie nakładać dwóch inwestycji w jednym rejonie. Prace na tym odcinku utrudniłyby komunikację w związku z trwającą przebudową ul. Tuskerka i części Mickiewicza za kościołem. Natomiast po tej inwestycji będzie rozważana naprawa, bo asfalt jest tam faktycznie sfatygowany.
- Na pytanie Radnego P. Kuczery, na ile zostały wycenione szkody w altanie w Mszanie i czy wykryto już sprawców dewastacji Pan Z-ca odpowiedział, że z

informacji, jakie posiada, trwa postępowanie w prokuraturze. Nie ma jeszcze informacji w sprawie odszkodowania.

- Na pytanie Radnego, czy była o tej sprawie wzmianka w Wieściach Gminnych lub na stronie Urzędu Gminy, Z-ca Wójta odpowiedział, że była lakoniczna informacja na Facebooku, natomiast ponieważ postępowanie jest w toku, nie było wskazane rozgłaszanie tej informacji.
- Na pytanie Pana Radnego Kuczery, czy został w UG zatrudniony nowy pracownik, Pani Sekretarz odpowiedziała - nowy pracownik jest zatrudniony w Referacie AEI od połowy ubiegłego roku.
- Na pytanie Radnego P. Kuczery, czy zakończona jest sprawa golonek, która ciągnęła się w sądzie, czy Wójt ma więcej wiadomości w tym temacie, Pan Wójt odpowiedział, że nie ma aktualnie informacji, z tego co wie, wyrok zapadł, ale nie jest prawomocny, więc nie może się wypowiadać w tej kwestii.
- Pan J. Wala zapytał Wójta, jaki jest wyrok, czy prawdą jest, że Pan Dyrektor GOKiR-u ma wyrok 2 lata w zawieszeniu, czy Wójt o tym wie i ewentualnie podjął jakieś kroki, żeby czasowo wstrzymać Pana Dyrektora w pełnieniu obowiązków do czasu uprawomocnienia się wyroku?
- Wójt powtórzył, że wyrok nie jest uprawomocniony.

Więcej pytań i głosów w tym punkcie nie było.

Pkt. 11

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Marek Liśnikowski zamknął obrady XXVII sesji Rady Gminy Mszana.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/ Marek Liśnikowski

Protokołowała:

/-/ Mirosława Książek-Rduch