

Protokół nr 17/2017
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Mszana
z dnia 26 października 2017 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.30 w Sali posiedzeń Urzędu Gminy w Mszanie. Otworzył je i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaperczak. Pan Przewodniczący przywitał obecnych radnych i pracowników Urzędu Gminy – listy obecności stanowią załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do protokołu. Nieobecny był Radny Adam Brudny. Przewodniczący poinformował, że celem wspólnego posiedzenia jest omówienie tematu propozycji stawek podatkowych i opłat lokalnych, w czym powinni wziąć udział wszyscy radni.

Przewodniczący zapoznał radnych z porządkiem posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z dn. 19 września 2017.
2. Propozycje stawek podatkowych i opłat lokalnych na 2018 r.
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów z dn. 19 września 2017 przeprowadziła Przewodnicząca Komisji Beata Wieszołek. Protokół został jednogłośnie przyjęty przez członków ww. komisji.

Ad. 2

Radni otrzymali przed komisją drogą e-mailową zestawienie proponowanych przez Wójta stawek podatkowych, porównanie ich do stawek maksymalnych ustalonych przez ustawodawcę oraz do stawek obowiązujących w sąsiednich gminach. Na komisji otrzymali także materiały w formie papierowej.

Pani Skarbnik odczytała Komunikat Prezesa GUS z dnia 18 października 2017 w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów, będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2018, wskazując, że cena ta wyniosła 52,49 zł za kwintal.

Na tej podstawie przeliczono i zaproponowano stawki podatku rolnego na 2018 rok:

- z tytułu podatku rolnego – 131,23 zł dla gospodarstw rolnych od 1 ha na rok;
- z tytułu podatku rolnego od nieruchomości - 262,45 od 1 ha na rok.

Stawki te byłyby minimalnie wyższe (o kilkanaście groszy) niż w roku bieżącym.

Następnie Pani Skarbnik odczytała Komunikat Prezesa GUS z dn. 20 października 2017 w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze 3 kwartały 2017 roku. Stawka ta wynosiła 197,06 zł za metr sześć. Na tej podstawie przeliczono i zaproponowano stawki podatku leśnego na 2018 rok: - 43,35 zł za hektar lasu na rok. Jest to o 1 zł więcej w stosunku do 2017 r.

Następnie Pani Skarbnik przeszła do omówienia propozycji stawek podatku od nieruchomości, od posiadania psa i opłaty targowej. Odczytała Komunikat Prezesa GUS w sprawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2017 z dn. 11 lipca 2017 r. Wynika z niego, że nastąpił wzrost cen o 1,9 %. Propozycją Wójta jest, aby o taki procent podnieść stawki podatkowe we wszystkich rodzajach, oprócz podatku za budynki pod działalnością gospodarczą, który proponuje pozostawić na tegorocznym poziomie. Z tytułu

podwyżki o 1,9 % w 2018 roku do budżetu gminy wpłynęłoby o 64,3 tys. zł więcej za podatki od nieruchomości.

W dyskusji głos zabierali:

- Radny Łukasz Mura zadał pytanie, dlaczego nie podnieść podatku od działalności gospodarczej?

W odpowiedzi Wójt Mirosław Szymanek zwrócił uwagę, że przedsiębiorcy i tak płacą już wysoki podatek, chociaż jest on niższy w porównaniu z ościennymi gminami. Mimo to w rozmowach Wójta z lokalnymi przedsiębiorcami często wypływa temat podatków, które dla małych rodzinnych firm są dużym obciążeniem. Pan Wójt przypomniał, że już w ubiegłym roku proponował nie podnosić podatku za nieruchomości pod działalnością gospodarczą, wtedy propozycja nie została przez radnych przyjęta. Obecnie ją ponawia.

- Radny Alojzy Wita zaznaczył, że od lat jest za tym, aby wspierać rodzimy biznes, zwrócił uwagę, że firmy rodzinne kształcą i wypuszczają na rynek pracy dobrze przygotowanych fachowców. Dlatego Radny jest za propozycją Wójta, aby nie podnosić podatku od działalności gospodarczej.

- Radny Piotr Kuczera zwrócił uwagę na problemy, jakie mają sołtysi przy pobieraniu opłaty targowej, warto pochylić się nad tym tematem, żeby ulżyć sołtysom. Na jego pytanie, jaki Gmina ma dochód z opłaty targowej, Pani Skarbnik odpowiedziała, że rocznie jest to ok. 3 tys. złotych. Opłata jest pobierana głównie na odpustach i festynach.

- Pan Radny zaproponował obniżenie kwoty z 15 zł do 10 zł za metr bieżący stoiska.

- Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że choć kwota zostanie obniżona, sołtysi i tak będą musieli ją zebrać od każdego straganu. Pan Radny Kuczera zwrócił uwagę, że jak będzie taniej, to sprzedawcy nie będą tak psioczyć.

- Z-ca Wójta Błażej Tatarczyk zwrócił uwagę, że po tym, jak zmieniono sposób naliczania opłaty – od ilości metrów bieżących stoiska, unormowała się ich wielkość, bo wcześniej było z tym różnie i sprzedający stosowali różne sztuczki. Opłata targowa nie jest wygórowana, o czym świadczy ilość zainteresowanych sprzedawców, którzy już przed odpustami rezerwują miejsce. Pan Z-ca uznał za zasadne pozostawienie obecnej stawki opłaty targowej.

- Radny Jarosław Wala zapytał, czy nie można inaczej niż u sołtysa uiszczać tej opłaty, np. przelewem. W odpowiedzi Pan Z-ca zwrócił uwagę, że jest ona pobierana na zasadzie inkasa, a to należy do obowiązków sołtysów. Ponadto zgodnie z ustawą opłata taka musi być pobrana w dniu targowania. Pan Z-ca dodał, że sołtysi nie uważają za duży problem pobieranie tej opłaty.

- Radny Alojzy Wita zgłosił propozycję, aby pochylić nad uchwałą, żeby Ochotnicze Straże Pożarne i kluby sportowe mogły pobierać tę opłatę.

- Radny Marek Liśnikowski wyraził zdanie, że sprzedawcom krzywda się nie dzieje, o czym świadczy duże zainteresowanie udziałem w odpustach.

- Radny A. Wita zadał pytanie, czy dla budynków i gruntów położonych na terenie występowania szkód górniczych jest możliwość obniżenia podatku? Zwrócił też uwagę na problem płacenia podatków od nieruchomości w przypadkach, gdy pod działką biegną rury lub nad działką linie energetyczne i tym samym dana parcela nie nadaje się do budowy, a podatki właściciel musi płacić jak za teren budowlany.

- W odpowiedzi Pani Jolanta Krzyształa, insp. w Referacie Finansów poinformowała, że stawki podatku zależne są od klasy gruntu. Nasza Gmina znajduje się według ustawy o podatku rolnym w tzw. 2 okręgu, na tej podstawie ustalane są stawki, uzależnione od przeliczników. Być może po planowanej modernizacji i inwentaryzacji gruntów na terenie

Gminy Mszana, którą ma przeprowadzić Starostwo Powiatowe w Wodzisławiu, zmniejszą się stawki stosowane w naszej gminie.

- Na pytanie Przewodniczącego Rady Gminy A. Kaperczaka, czy możemy różnicować stawki osobno dla osób fizycznych i prawnych, Pan Wójt odpowiedział, że nie, gdyż byłoby to podmiotowe traktowanie podatników.

- Pan Przewodniczący wyraził zdanie, że o 1,9 % trzeba podatki waloryzować, ponieważ rośnie też stopa życiowa i dochody – muszą również rosnać podatki, z których realizowanych jest wiele zadań oczekiwanych przez mieszkańców. Lepiej podwyższać stawki o bardzo mały procent co roku, niż za kilka lat musieć drastycznie je podwyższyć.

Nawiązując do podatków od nieruchomości, na których prowadzona jest działalność gospodarcza Pan Przewodniczący powiedział, że w zasadzie powinniśmy wszystkich traktować jednakowo, ale rozumie chęć ulżenia lokalnym przedsiębiorcom. Zadał pytanie, czy nie można by zróżnicować stawek ze względu na powierzchnię zajmowaną pod działalność gospodarczą, tak jak to jest np. w Markłowicach? Wtedy niższymi podatkami wspieralibyśmy małe firmy, a dla większych stawki byłyby wyższe.

- W nawiązaniu do tej wypowiedzi, Radna Jolanta Cieślik zwróciła uwagę, że metraż jest także uzależniony od rodzaju prowadzonej działalności, np. warsztat samochodu musi mieć więcej miejsca. Zdaniem Pani Radnej propozycja Wójta jest właściwa, wychodzimy tym naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców.

- Radny Roman Bura wyjaśnił, że Markłowice wiele lat temu zróżnicowały tak stawki dlatego, żeby lokalni rzemieślnicy płacili mniej, a duży zakład, jakim jest kopalnia, więcej. Żeby w ten sposób różnicować stawki, gmina musi jednak występować o zgodę do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pan Radny wyraził zdanie, żeby podatki przegłosować wg propozycji Wójta.

- Głos zabrał Wójt Mirosław Szymanek stwierdzając, że w dyskusji nad podatkami nie sposób uniknąć emocji, gdyż każdy radny chce podjąć decyzję jak najlepszą dla mieszkańców, z drugiej strony odpowiada za budżet, który przecież zależy od podatków. Pan Wójt zwrócił uwagę, że w Gminie Mszana są jedne z niższych stawek podatkowych, w większości dużo niższe niż zakładane przez ustawodawcę stawki maksymalne. Gdy w ubiegłym roku, w związku ze zwrotami, gmina otrzymała subwencję wyrównawczą, była ona obniżona o kwotę, którą można by ściągnąć mając maksymalne stawki podatkowe. Ustawodawca wprost wskazuje więc, że jeśli gmina jest w trudnej sytuacji finansowej, powinna iść w stronę podwyższania wysokości podatków do stawek maksymalnych.

- Pani Skarbnik wyliczyła, że gdyby na 2018 rok uchwalić maksymalne stawki podatków, jakie przewiduje ustawodawca, do budżetu wpłynęłoby o 677 tys. złotych więcej niż przy obecnie zakładanych stawkach.

- Pan Wójt zaznaczył, że nie chce obciążać mieszkańców maksymalnymi stawkami, biorąc pod uwagę inne obciążenia, jak opłaty śmieciowe czy związane z zakazem palenia gorszym opałem. Pozostawienie tegorocznych stawek dla przedsiębiorców motywował chęcią pozyskiwania kolejnych inwestorów oraz wsparciem rodzimych firm.

- Radny Sebastian Berger zwrócił uwagę, że jeśli dla przedsiębiorców stawka od nieruchomości nie wzrośnie, to zwykły mieszkaniec zapyta, czemu dla niego wzrośnie. Zaproponował, żeby wszystkich potraktować równo, to będzie sprawiedliwe.

- Prowadzący obrady Przewodniczący A. Kaperczak zaproponował, aby kolejno głosować propozycje.

W głosowaniu nad stawką podatku za budynki pod działalnością gospodarczą – aby pozostawić ją na tegorocznym poziomie 18,80 zł za metr kwadratowy, jak proponował Wójt, opowiedziało się „za” 11 Radnych, 3 „wstrzymało się” od głosu.

W głosowaniu nad stawką opłaty targowej wg propozycji Wójta – 15 zł za metr bieżący – opowiedziało się „za” 12 Radnych, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Rozpoczęła się dyskusja w sprawie podatku od posiadania psa.

- Radny Tomasz Mrowiec wyliczył, że w regionie są cztery gminy, które takiego podatku nie mają. Zadał pytanie, ile z tego tytułu wpływa środków do budżetu, czy możemy nieco ten podatek obniżyć i czy psy są w jakiś sposób ewidencjonowane?

- Pani Skarbnik wyjaśniła, że ustalenie podatku od psa zależy od woli Rady Gminy. W Mszanie opłata ta wynosi od kilku lat 25 zł od psa. W Świerklanach to 26 zł, w Gorzycach – 30 zł. Podatek od psa płaci się raz do roku. Rocznie z tego tytułu wpływa do budżetu 10 tys. złotych. Psy są ewidencjonowane na podstawie oświadczeń właścicieli składanych u sołtysów lub bezpośrednio w Urzędzie Gminy. Zwolnione ustawowo z tej opłaty są osoby starsze, niepełnosprawne i rolnicy prowadzący gospodarstwa rolne powyżej 1 ha.

- Pan Radny Mrowiec zwrócił uwagę, czemu jest opłata za psa, a np. za kota czy kanarka nie. Według niego pies nie jest towarem luksusowym. Zawnioskował o obniżenie kwoty do 20 złotych za psa na rok.

- Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że Gmina z budżetu płaci m.in. za umieszczanie bezpańskich psów w schroniskach, za usługi weterynarza itp.

Przewodniczący Rady Gminy poddał propozycję Radnego T. Mrowca pod głosowanie. „Za” obniżeniem stawki podatku od psa do 20 złotych opowiedziało się 3 Radnych (w tym Radny A. Wita), „przeciw” było 7 Radnych, 4 „wstrzymało się” od głosu. Pozostawiono propozycję stawki 25 zł.

- Radny Alojzy Wita ponownie zadał pytanie, co z podatkami za grunty, po których idą linie napowietrzne lub rury w ziemi – ludzie płacą za teren budowlany, a nigdy nic tam nie wybudują.

- Insp. Jolanta Krzyształa ponownie wyjaśniła Radnemu, że wysokość stawek jest uzależniona od ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej w starostwie powiatowym. Prywatny właściciel może indywidualnie starać się o zmianę klasyfikacji gruntu, ale w tym celu musi wynająć klasyfikatora. Nie mogą tego zrobić ani pracownicy urzędu gminy, ani starostwa. Być może po wspomnianej modernizacji terenów naszej gminy coś się w tej kwestii zmieni.

- Pan Wójt zwrócił uwagę, że obniżenie klasy gruntu nie zawsze jest dla mieszkańca korzystne, bo wiąże się to ze zmniejszeniem wartości gruntu, gdyby chciał go sprzedać.

- W nawiązaniu do tego tematu Radny Piotr Kuczera zwrócił uwagę, że przez Połomię biegnie rurociąg Górnośląskiego Zakładu Wodociągów – rury o przekroju FI 1000. W wielu miejscach na polach powstały tak zwane „kopce kreta” – studzienki, które nieraz leżą pośrodku danego arealu, nie są z niego wyłączone i skutkiem tego mieszkańiec musi płacić podatek za areal, którego nie może wykorzystywać. Czasem jest to 5 metrów kw., a czasem 25. Radny zwrócił również uwagę, że Gmina dostaje z GZW opłatę za przesył. Należałoby działać w kierunku wyłączenia arealu, najlepiej gdyby Górnośląski Zakład odkupił te grunty, na których ma urządzenia, miałyby wtedy do nich swobodny dostęp, a byłoby to przede wszystkim z korzyścią dla mieszkańców.

Wynikła dyskusja w tym temacie, zwracano uwagę, że nie wiadomo, jakie były umowy spisywane z mieszkańcami.

- Radny Jarosław Wala powiedział, że jeśli przez działkę prywatną idą media, jak linie energetyczne lub rury, właściciel może zwrócić się o ustalenie służebności przesyłu. Jeśli z powodu rur lub linii jego działka budowlana traci na wartości, może starać się o odszkodowanie.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie stawki podatku rolnego na 2018 rok według propozycji Wójta. Innych propozycji nie było. „Za” opowiedziało się jednogłośnie 14 Radnych.

Następnie Przewodniczący RG poddał pod głosowanie stawki podatku leśnego wg propozycji Wójta. Innych propozycji stawek nie było. „Za” opowiedziało się jednogłośnie 14 Radnych.

Pani Skarbnik przeszła do omawiania propozycji podatków od środków transportu, które mają pozostać na poziomie z 2017 roku. Głos w dyskusji zabierali:

- Radny J. Wala zwrócił uwagę, że podatek w naszej gminie na przyczepy i naczepy jest znacznie wyższy niż w sąsiednich. Zaproponował, aby zamiast obecnych 1100 złotych, stawka wynosiła 500 zł. Pozostałe stawki są podobne lub niższe niż w okolicznych gminach. Pan Radny zwrócił uwagę, że jeśli idziemy w politykę sprzyjania przedsiębiorcom, to powinniśmy prowadzić spójne działania.

- Pani Skarbnik odpowiedziała, że możemy tę stawkę zrównać z sąsiednimi gminami.

- Przewodniczący RG zaproponował, aby podnieść wszystkie stawki o 5%, oprócz pkt. 1 (tj. samochody ciężarowe powyżej 3,5 tony do 12 ton) oraz pkt. 5 (tj. przyczepy i naczepy). Uzasadnił to potrzebą unormowania stawek, które przez lata były tak ustalane, że przedsiębiorca mający samochód o mniejszym tonażu płacił więcej niż właściciel ciężarówki o większym tonażu, która bardziej niszczy drogę. Choć już w poprzednim roku część stawek została proporcjonalnie wyrównana i tak niektóre są o połowę niższe od dopuszczonych przez ustawodawcę stawek maksymalnych. Podwyższenie niektórych stawek spowoduje dalsze wyrównywanie nieuzasadnionych różnic.

- Radny S. Berger wysunął trzecią propozycję: nie zmieniać stawek w pkt. 1 (dla samochodów o najniższym tonażu), zmniejszyć w pkt. 5, tak jak wnioskował Radny J. Wala oraz podnieść o 5 % pozostałe stawki, jak wnioskował Przewodniczący RG A. Kaperczak.

- Głos zabrał Wójt M. Szymanek zwracając uwagę, że gdy to zrobimy, będziemy niekonsekwentni, bo mówimy, że nie zwiększamy podatków od budynków pod działalnością gospodarczą, żeby ulżyć przedsiębiorcom, a jednocześnie zwiększymy o 5 % stawki podatku dla firm transportowych.

- Przewodniczący RG zwrócił uwagę, że nasze lokalne firmy transportowe mają w większości małe auta, a tych podwyżka by nie dotknęła. Tymczasem obecnie płacą więcej niż właściciele cięższych samochodów. Na uwagę Pana Jacka Wnuka, insp. ds. rozwoju gospodarczego i promocji gminy, że dwa lata temu został zrobiony porządek ze stawkami, Pan Przewodniczący powiedział, że jeszcze nie wszystko zostało wyprostowane i należy ten proces kontynuować. Poparł to Radny S. Berger, który przypomniał, że w ubiegłym roku była mowa właśnie o stopniowym normowaniu stawek podatku od środków transportu.

Przewodniczący RG poddał pod głosowanie kolejno propozycje:

- swoją, tj. podwyższenia o 5% wszystkich stawek oprócz pkt. 1 (tj. samochody ciężarowe powyżej 3,5 tony do 12 ton) oraz pkt. 5 (tj. przyczepy i naczepy). „Za” opowiedziało się 6 Radnych, 7 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się” od głosu.

- propozycję Wójta przedstawioną w materiałach, polegającą na pozostawieniu stawek jak w 2017 roku. „Za” opowiedziało się 7 Radnych, 6 było „przeciw”, 1 „wstrzymał się” od głosu.

- propozycję Radnego J. Wala tj, obniżenia stawek dla przyczep z 1100 zł na 500 zł. „Za” opowiedziało się 8 Radnych, 2 było „przeciw”, 4 „wstrzymało się” od głosu.

Uchwała takiej treści zostanie przygotowana na sesję Rady Gminy.

Ad. 3

W sprawach bieżących Wójt Mirosław Szymanek poddał pod dyskusję temat rewitalizacji centrum Gogołowej. Przypomniął, że w związku ze zwrotami gmina wycofała się na jakiś czas z pomysłu budowy hali sportowej w tym sołectwie. Obecnie w trakcie rozmów z Jastrzębską Spółką Węglową pojawia się temat współpracy w sprawach inwestycyjnych. Gmina musi jednak przedstawić Spółce konkretne projekty. Obecnie takich projektów nie ma. Plan budowy wielkiej hali, połączonej z pomieszczeniami dla Ośrodka Kultury, w związku z reformą oświaty przestaje mieć rację bytu, bo inwestycja mogłaby być zbyt dużym obciążeniem dla Gminy. Wójt powiedział, że bardziej skłania się ku budowie normalnej sali gimnastycznej na potrzeby szkoły w Gogołowej i miejscowej społeczności. O przedstawienie szczegółów poprosił Kierownik Referatu Planowania i Inwestycji, Aleksandrę Tkocz.

Pani Kierownik poinformowała, że Gmina posiada gotową dokumentację techniczną na budowę pełnowymiarowej hali wraz z zapleczem Ośrodka Kultury. Pozwolenie na budowę jest ważne do stycznia 2018 roku. Aby nie przepaść, należy rozpocząć prace i zastanowić się nad przeprojektowaniem obiektu.

- Na pytanie Radnego P. Kuczery, czy chodzi o budowę nowej hali, czy rozbudowę obecnej, Pani Kierownik odpowiedziała, że mówimy o nowym budynku, połączonym z obecną bryłą szkoły łącznikiem. Nowa sala byłaby pełnowymiarowa, ale bez planowanego w przypadku dużej hali zaplecza Ośrodka Kultury. Nie ma natomiast warunków, aby rozbudować istniejącą salę gimnastyczną w szkole.

- Na pytanie Radnego Łukasza Mury o koszty hali i sali, Pani Kierownik odpowiedziała, że budowa hali była wyceniona na ok. 10 mln, sala kosztowałaby ok. 6,5 mln.

- Pan Wójt zwrócił uwagę, że gdyby inwestycja miała być realizowana z budżetu gminy, nie byłoby nas na nią stać. Jednak powinniśmy być przygotowani, jeśli rozmowy z kopalnią przyniosą skutek.

Po dyskusji na ten temat Przewodniczący RG podsumował, żeby na sesję przygotować projekt zmiany uchwały budżetowej, wprowadzający środki na przeprojektowanie i uzyskanie zmiany pozwolenia na budowę. Koszt ma wynieść w sumie ok. 55 tys. złotych, co, jak zaznaczyła Kierownik A. Tkocz, przy obecnych cenach projektów na terenach szkód górniczych nie jest wysokim kosztem.

Następnie Pan Wójt poddał pod dyskusję plan rozbudowy Przedszkola Gminnego w Mszanie. Zwrócił uwagę, że reforma oświaty zburzyła prowadzoną do tej pory w gminie politykę dostępności do przedszkoli. Po tym, jak 6-latki pozostały w przedszkolach, zaczęło brakować miejsc, na co receptą była adaptacja salek katechetycznych. Niestety, są sygnały od Kurii i proboszcza, że od przyszłego roku istniejące obecnie dwa oddziały przedszkolne w salkach nie będą mogły być kontynuowane. W związku z tym Pan Wójt zaproponował rozbudowę istniejącego przedszkola przy ul. 1 Maja o dodatkowe skrzydło, w którym znajdzie się miejsce na dwa dodatkowe pełne oddziały.

Pani Kierownik A. Tkocz dodała, że jest przygotowywana koncepcja rozbudowy w kierunku tylnego parkingu. W dobudowanej części znalazłoby się miejsce na szatnie, toalety, biuro, klatkę schodową i dużą salę, która mogłaby być dzielona ścianką przesuwną, jak również służyć na większe uroczystości przedszkolne.

Pan Wójt zasygnalizował, że rozważane były różne opcje rozbudowy, również podniesienie obecnego budynku o kolejne piętro, ale nie ma w nim stropów, więc budowa wiązałaby się z potrzebą zamknięcia na czas robót placówki. Co do kosztów – wstępna kalkulacja wskazuje, że projekt rozbudowy kosztowałby ok. 45 tys. zł, a sama inwestycja ok. 1,8 mln zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej budowa mogłaby być rozpisana na 2 lata – 2018 i 2019, żeby nie ponosić zbyt dużo kosztów w jednym roku.

- Na pytanie Radnego A. Wity, czy te dwa dodatkowe oddziały wystarczą w przyszłości, skoro dzięki programowi 500+ rodzi się coraz więcej dzieci, Sekretarz Gminy Joanna Szymańska zwróciła uwagę, że już teraz ustawodawca nakłada na gminy obowiązek przyjmowania 3-latków. Bardziej wieku przedszkolnego chyba nie obniży.

- Radny A. Wita zwrócił uwagę, że decyzja sprzed ośmiu lat o rozbudowie 1-oddziałowego przedszkola w Mszanie zamiast budowie nowego była słuszna, bo bez tego nie zostałaby zrealizowana rewitalizacja centrum Połomi.

- Z-ca Wójta Pan B. Tatarczyk zaznaczył, że planowane skrzydło miałoby osobne wejście i klatkę schodową, więc w razie kolejnej zmiany koncepcji oświatowej byłaby możliwość wykorzystania go na inne cele niż przedszkole.

- Na pytanie Radnego A. Wity o finansowanie obecnie planowanej rozbudowy, Pan Wójt odpowiedział, że przy tej inwestycji nie ma możliwości ubiegania się o dofinansowanie, musi być zrealizowana z budżetu gminy.

- Radny S. Berger zwrócił uwagę, co będzie, jeśli Regionalna Izba Obrachunkowa, która w przyszłym roku ma jeszcze ustalać nasz budżet, usunie tę inwestycję z realizacji? Czy będziemy się bronić tym, że do rozbudowy zmusza nas zmiana prawa oświatowego?

- Pan Wójt odpowiedział, że tak. Dodał, że liczy iż RIO po raz ostatni będzie nam ustalać budżet. W 2019 roku do wyliczania wskaźników nie będą już brane pod uwagę lata, kiedy dokonywaliśmy największych zwrotów, a tym samym wskaźniki znacznie się poprawią.

Do tematu rozbudowy przedszkola nie było więcej uwag.

Następnie Pan Z-ca Wójta przedstawił do zaopiniowania projekt uchwały przygotowany na najbliższą sesję Rady Gminy w sprawie nowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Mszana na 2018 rok złożono 3 oferty:

1. Przedsiębiorstwo Komunalne „EKO-GLOB” Janusz Kuczaty – za cenę 874.243,80 zł brutto;

2. Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „TRANSGÓR” S.A. – za cenę 952.800,00 zł brutto;

3. „EKO” M. Goik, J. Konsek, A. Serwotka Sp. Jawna – za cenę 1.268.033,62 zł brutto.

Umowa w 2017 roku opiewa na kwotę 708.321,60 zł brutto. Deklarację złożyło 7072 mieszkańców. Stawka za odbiór śmieci wynosi 10 zł od osoby przy deklaracji o segregowaniu oraz 20 zł za osobę, jeśli nie ma segregacji. Stawkę wyliczono na podstawie ogólnej kwoty umowy podzielonej przez ilość zadeklarowanych mieszkańców i po doliczeniu 1,60 zł kosztów administracyjnych.

W 2018 roku, jeśli zostanie wybrana najniższa oferta - 874.243,80 zł, po podzieleniu tej kwoty przez obecną ilość deklaracji – 7039 daje to stawkę 10,35 zł, do której należy doliczyć koszty administracyjne 1,60 zł, które nie ulegną zmianie. Proponowana stawka od nowego roku na 1 osobę w przypadku segregowania śmieci wyniosłaby zatem 12 zł. Taka stawka zostanie zaproponowana w nowej uchwale. Pan B. Tatarczyk dodał, że przy podniesieniu

stawki do 12 zł, zostaną w naszej gminie zachowane wszystkie udogodnienia, jak darmowe worki, odbiór odpadów zielonych wprost z posesji i obecna częstotliwość wywozu.

- Na pytanie Radnej J. Cieślik, gdzie mieszkańcy mogą składować przeterminowane leki, bo apteka nie chce ich przyjmować, pan Z-ca stwierdził, że jest to obowiązek apteki. Sprawa zostanie wyjaśniona.

- Radny A. Wita stwierdził, że podwyżki są nieuzasadnione, ponieważ nie wzrosła cena paliwa, więc firma nie powinna mieć wyższych kosztów odbioru śmieci. Zwrócił uwagę, że lepiej ograniczyć częstotliwość odbioru śmieci niż podnosić stawkę, bo dla wielu mieszkańców będzie to dodatkowym obciążeniem.

- Przewodniczący RG zwrócił uwagę Radnemu, że został ogłoszony przetarg, firmy złożyły oferty i nie ma czego negocjować. Możemy przetarg rozstrzygnąć lub go unieważnić. Ale ciekawe, kto wtedy będzie nam odbierał śmieci.

- Z-ca Wójta powiedział, że należy się spodziewać, iż wzrosną ceny we wszystkich przetargach, które będą ogłaszać okoliczne gminy, gdyż wzrosły ceny odbioru odpadów na tzw. RIPOK-ach oraz ceny robocizny. Nie tylko cena paliwa ma wpływ na oferty firm.

- Pan Radny Wita zwrócił uwagę, że firma mogłaby podjeżdżać mniejszym samochodem, bo często duże śmieciarki jeżdżą puste. W ten sposób miałyby oszczędności.

Inni Radni nie zgodzili się z tą opinią.

- Wójt Mirosław Szymanek zwrócił uwagę Radnemu A. Wicie, że chyba nie wie co mówi, stwierdzając że „podwyżki są nieuzasadnione”. Pan Wójt zaznaczył, że również chciałby, aby stawka za śmieci pozostała na obecnym poziomie, ale wyniki przetargu są jednoznaczne. Jak w takim razie Radny może twierdzić, że nie ma uzasadnienia podwyżek, skoro prosty rachunek matematyczny wskazuje coś innego. To są tylko populistyczne hasła.

Wynikła ostra polemika w tym temacie.

O godz. 17.00 salę posiedzeń opuścił Radny Tomasz Mrowiec, a za nim wyszli Radni Marek Kotula i Łukasz Mura.

Przewodniczący RG zakończył polemikę i zarządził głosowanie nad podwyższeniem stawki za odbiór odpadów komunalnych z 10 zł do 12 zł od osoby. „Za” opowiedziało się 8 Radnych, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Następnie Z-ca Wójta omówił projekt uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Wodzisławskiego zadania publicznego zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych Gminy Mszana w zakresie letniego i zimowego utrzymania nawierzchni chodników dróg powiatowych oraz utrzymania zieleni przydrożnej. Poinformował, że to zadanie Gmina realizuje od wielu lat. Rada Powiatu podjęła już uchwałę ws. przekazania nam tego zadania w 2018 roku, na takich samych warunkach, jak co roku.

Pytania do projektu zadawali:

- Radny Piotr Kuczera zwrócił uwagę, że Powiat przekazuje od lat stałą kwotę na to zadanie, a przecież rosną koszty pracy. Czy Powiat dołoży środków?

- Z-ca Wójta odpowiedział, że poruszał ten temat w rozmowach, ale na 2018 rok Powiat nie przekaże więcej środków. Być może uda się wynegocjować większą kwotę za rok.

- Na uwagę Pana Radnego Kuczery, że w takim razie należy się zastanowić nad podpisaniem porozumienia, Pan Z-ca odpowiedział, że zgadza się, iż byłoby zasadnym zwiększenie dotacji przez Powiat, jednak jeśli nie podpiszemy porozumienia, musimy liczyć się z gorszym utrzymaniem chodników i poboczy przy drogach powiatowych, niż to mamy obecnie.

- Na propozycję Radnego Sebastiana Bergera, żeby odwrócić sprawę – niech Powiat wykona to zadanie, a Gmina przekaże dotację, Pani Skarbnik odpowiedziała, że takiej możliwości nie ma, ponieważ jest to zadanie własne Powiatu.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący RG poddał pod głosowanie projekt uchwały. „Za” jego pozytywnym zaopiniowaniem opowiedziało się 9 Radnych, 2 „wstrzymało się” od głosu.

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 17.15, Przewodniczący Andrzej Kaperczak zamknął wspólne posiedzenie komisji.

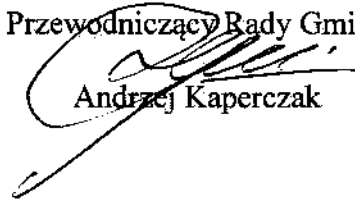
Protokołowała:

Mirosława Książek-Rduch



Przewodniczący Rady Gminy:

Andrzej Kaperczak



RADA GMINY W MSZANIE
woj. śląskie

Lista obecności na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy Mszana

w dniu 26.10.2017 r.

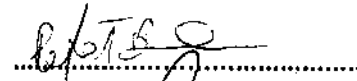
1. Berger Sebastian



2. Brudny Adam

.....

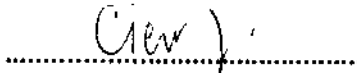
3. Bura Rafał



4. Bura Roman



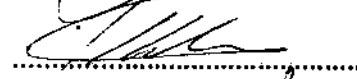
5. Cieślik Jolanta



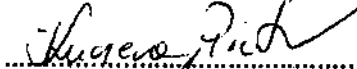
6. Kaperczak Andrzej



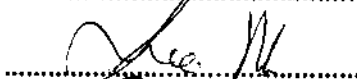
7. Kotuła Marek



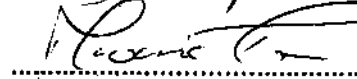
8. Kuczera Piotr



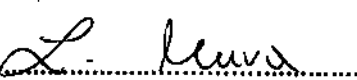
9. Liśnikowski Marek



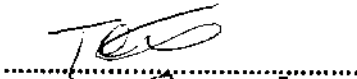
10. Mrowiec Tomasz



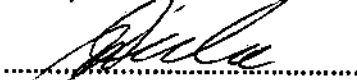
11. Mura Łukasz



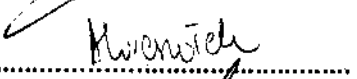
12. Tatarczyk-Sitek Wiesława



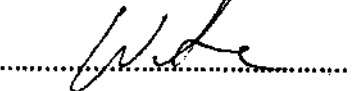
13. Wala Jarosław



14. Wieszolek Beata



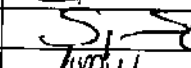
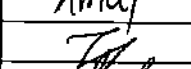
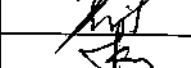
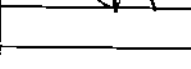
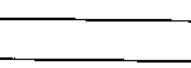
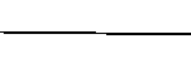


15. Wita Alojzy



RADA GMINY W MSZANIE
woj. śląskie

Lista obecności
na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy Mszana
w dniu 26.10.2017r.

I.p.	Imię i nazwisko	Funkcja /Stanowisko	podpis
1.	Przemysław Dąb	inspektor ds. gospod.	
2.	Margareta Gąsny	skarbnik	
3.	Benedykt Teterech	2-ucia Wójta	
4.	Mikołaj Gąsny	Wójta	
5.	Mouka Simek	inspektor ds. gospod.	
6.	Krzysztof Jolanta	inspektor ds. podatków	
7.	Małgorzata Jolanta	bełchowa gmina	
8.	Aleksandra Jolanta	Kierownik Ref. PI	
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			