

Protokół Nr XXXII/09

z sesji Rady Gminy Mszana odbytej w dniu 26 października 2009 r. w sali posiedzeń Urzędu Gminy w godz. od 11.30 – 16.15.

Ad. 1

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Wiesława Tatarczyk – Sitek witając zebranych w sali obrad. Z ramienia Urzędu w sesji uczestniczyli: Z-ca Wójta, Sekretarz Gminy i Skarbnik Gminy.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że sesja jest prawomocna, uczestniczy w niej 12 Radnych /ustawowy skład Rady Gminy to 15 osób/.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2.

Proponowany porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji
2. Sprawdzenie listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.
6. Uchwalenie stawek podatkowych na rok 2010.
7. Przyjęcie informacji w sprawie oświadczeń majątkowych radnych i pracowników samorządowych.
8. Wnioski Komisji.
9. Podjęcie uchwał
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 12 Radnych.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się do Radnych z pytaniem , czy mają uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Radna Aleksandra Merta-Woryna podała, że na ostatniej sesji sportowcy poinformowali, iż świetlica sportowa jest używana jeden czy dwa razy w miesiącu, co nie zostało zapisane w protokole.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem do Protokolanta i Radnych, czy zgadzają się z uwagą Radnej – wymienieni nie pamiętali, czy takie zdanie zostało wypowiedziane.

Radny Tadeusz Wroński podał: wstrzymam się z głosowaniem - chodzi o przyjęcie protokołu dlatego, iż w protokole jest podana sygnalizacja tematu, natomiast znajdują się zbyt duże skróty myślowe. Ja też wypowiadałem się na sesji, że ze świetlicy nie korzysta się tak często jak z szatni sportowej. Są okresy, że korzysta się częściej, a są też, że nie.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała: kto jest za wpisaniem poprawki Radnej A. Merty-Woryna do protokołu – nikt z Radnych nie wyraził takiej woli, w związku z czym została ona oddalona.

Radny Alojzy Wita wyraził zdziwienie, że na posiedzeniu ktoś coś powie, a później się z tego wycofuje.

Przewodnicząca Rady Gminy oświadczyła, że nikt się nie wycofuje i dodała, że Radni czytają protokół, który na kolejnej sesji jest głosowany. Od ostatniej sesji, z 14 września minęło sporo czasu i nikt z Państwa nie zgłosił uwag.

Czy ktoś z Państwa ma jeszcze uwagi do protokołu? – nie zgłoszono.

Za przyjęciem protokołu opowiedziało się 11 Radnych, wobec 1 Radnego wstrzymującego się od głosu.

Ad. 4

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała złożone interpelacje:

- 1/ dotycząca dokończenia budowy chodnika przy ul. Centralnej – załącznik nr 3,
- 2/ w sprawie podjęcia działań w/s eksploatacji wyrobisk przez Kampanię Węglową – załącznik nr 4,
- 3/ w sprawie wykonania brakującego oświetlenia przy drodze gminnej, odnodze ul. Centralnej - załącznik nr 5.

Ad. 5

Zastępca Wójta Gminy złożył sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami – jak w załączniku nr 6.

Radni zgłosili pytania w związku z wydanym zarządzeniem dot. zadania: "Zimowe utrzymanie dróg gminnych w sezonach zimowych 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012". Zastępca Wójta poinformował, że oferty potencjalnych wykonawców tego zadania wzrosły o 70%, wobec ubiegłorocznych cen. Z tego powodu, zabrakło środków zarezerwowanych w budżecie na jego realizację. Przetarg więc unieważniono i rozpisano nowy. Ponowne otwarcie ofert nastąpi 2 listopada. Gdyby w międzyczasie nastąpiła potrzeba odśnieżania dróg, to można to zadanie zlecić z wolnej ręki.

Umowa z wybranym w przetargu wykonawcą zostanie podpisana na jeden rok z uwagi na wysokość oferowanych cen.

Radny Jan Białoń zapytał, z czego wynika tak wysoki wzrost cen?

Z-ca Wójta odpowiedział, na podstawie przedstawionych kalkulacji, że wzrosły ceny wszystkich składników, największy wzrost nastąpił na maszynogodzinie.

Radny Alojzy Wita podał, że chciałby doradzić, ma doświadczenie pod tym względem – prowadził działalność w zakresie odśnieżania dróg. Zapytał, ile zostało podpisanych aneksów z wykonawcami – Z-ca Wójta odpowiedział, że aneksów nie było.

Radny kontynuował wypowiedź, czy w umowie jest zapisane, o zadaniach w czasie, gdy nie ma opadów śniegu?

Zastępca Wójta odpowiedział, że firmy nie prowadzą dyżurów.

W związku z pytaniami Radnych, o to, na podstawie czego firmy rozpoczynają akcję odśnieżania, Z-ca Wójta podał, że po przekazaniu meldunku o takiej potrzebie. Dodał, że wprowadzenie dyżurów spowoduje to, że cena dyżuru zapłaci za cenę usługi.

Zdaniem Radnego Alojzego Wity nie ma szans, aby wysypać na drogi – tylko gminne – takiej ilości soli jak podają firmy.

Zastępca Wójta odpowiedział, że zużycie materiałów jest wykazywane fakturami.

Radny Tadeusz Wroński zapytał, gdzie jest ogłoszona informacja o przetargu, jego zdaniem wykonawcy się „dogadują” między sobą.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że tego nie można wykluczyć. Ogłoszenie o przetargu jest podane na witrynie Gminy i w BIP-ie.

Radny Alojzy Wita dodał, że są stabilne ceny paliwa, materiałów sypkich też, więc czym jest spowodowany tak duży wzrost?

Radny Roman Tłołka odpowiedział: brakiem konkurencji.

Radny Tadeusz Wroński zapytał jak to rozwiązują Świerklany, mając swój zakład.

Zastępca Wójta odpowiedział, że w Świerklanach też zatrudniane są obce firmy, nie tylko zakład komunalny wykonuje roboty.

Zdaniem Radnego Romana Tłołki, być może, gdyby tydzień później przetarg byłby rozstrzygany, to ceny byłyby inne.

Radny Grzegorz Mitko zaproponował dać rolnikom pewien odcinek drogi do odśnieżania, może by to się sprawdziło.

Zdaniem Zastępcy Wójta, być może w drugim przetargu ceny okażą się korzystniejsze dla nas.

Radny Alojzy Wita zapytał o wydane zarządzenie w sprawie wycinki drzew łącznie z wywozem i uprzątnięciem na ul. Akacjowej. Uważa, że drzewa te należało tylko prześwietlić, a nie ścinać. Nie stać nas wydawać tak dużych środków na takie roboty.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że drzewa te rosną w pasie drogowym naszej drogi, łamią się i należy je wyciąć, gdyż stanowią zagrożenie.

Odpowiedź Pani Sekretarz nie zadowoliła Radnego, który nadal twierdził, że drzewa trzeba sukcesywnie prześwietlać, szukamy pieniędzy a tu się wydaje takie duże środki, chociaż są inne potrzeby. Poprosił o dodatkowe informacje na temat wycinki.

Zastępca Wójta odpowiedział, że pewne zadania trzeba wykonać wynajmując do tego firmy i za ich działania trzeba zapłacić. Dokładne informacje na ten temat zaproponował podać w dalszej części sesji.

Zastępca Wójta poinformował, że w dniu dzisiejszym o godzinie 10.15 dokonano otwarcia ofert na realizację zadania „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa przedszkola publicznego przy ul. Sportowej w Mszanie”. Wpłynęło 15 ofert, rozpiętość cen jest duża, od kwoty 70.760 zł do 231.000 zł. Wybrana zostanie najprawdopodobniej ta najniższa, jeśli będzie spełniała wszystkie wymogi.

Radny Alojzy Wita poinformował, że zajmuje się historią Gminy i w związku z tym w biurze Rady Gminy chciał uzyskać dokumenty, jak była tworzona Gmina, to było 1 stycznia 1973 r. Dokumentów tych nie otrzymał, czy jest dostęp do nich?

Sekretarz Gminy poinformowała, że reforma Państwa w tym czasie nastąpiła z mocy ustawy. Takie dokumenty nie są dostępne u nas, jedynie w archiwum państwowym. Może się więc Pan jedynie tam zwrócić. To się działo w innych warunkach, nie był to okres demokracji, że robiono jakiegokolwiek konsultacje społeczne. Wątpię, że tam Pan znajdzie jakiś ślad.

Radny poruszył sprawę dodatkowego mandatu w Połomi, jest po rozmowie z osobą, która tym się zajmowała i uważa, że Połomia powinna mieć jeszcze jeden mandat. Już kiedyś prowadził dyskusję w tej sprawie z panią Sekretarzem.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że ilość mandatów została wyliczona zgodnie z obowiązującą ordynacją wyborczą. Zapytała, czy przygotować dokumenty, które o tym mówią? – tak.

Dodała, że ordynacja tak została utworzona, my nie mamy wpływu na to. Już przychodzą do nas druki do wyborów. Będzie brany pod uwagę stan na dzień 31.12.2009 r. i według tego wylicza się liczbę mandatów w poszczególnych okręgach. Prawo nie jest tworzone przeze mnie, ja je tylko wykorzystuję. Sprawdza nas w tym Krajowe Biuro Wyborcze.

Radny kontynuował, że mamy dwie duże wsie, a nie ma żadnej równowagi pod względem ilości mandatów.

Sekretarz Gminy poinformowała, że po przerwie przedstawi wyjaśnienie tematu zgłoszonego przez Radnego.

Skarbnik Gminy omówiła zarządzenia w sprawie: zmian w budżecie i układzie wykonawczym na 2009 r.

W międzyczasie z sali obrad wyszła Przewodnicząca Rady Gminy, prowadzenie obrad przejął jej Zastępca.

Zastępca Przewodniczącej zapytał: mają Państwo pytania do wyjaśnień Pani Skarbnik?

Radny Alojzy Wita zapytał, czy wpłynęło pismo w sprawie dotacji do gniazda bocianiego w Połomi? Dodał, że sytuacja jest poważna, byli na miejscu ornitologów i ekologów, którzy chcieli wjeżdżać do góry i ratować sytuację. Gniazdo bocianie jest wizytówką naszej Gminy, znajduje się we wszystkich materiałach promocyjnych.

Zastępca Wójta odpowiedział, że wpłynęło do Urzędu pismo właściciela obiektu, aby wspomóc go kwotą w wysokości 1.500 zł na remont komina. Nie wiadomo, na jakiej podstawie ta kwota została wyliczona. Moim zdaniem, to zdecydowanie za mało wg zakresu robót. Inwestycja ta byłaby prowadzona na prywatnym majątku, jaki tytuł znaleźć do tego, jak to ująć – i tu jest problem – nie ma możliwości dotować prywatnego majątku.

Radny Alojzy Wita dodał, że myśli, iż Radca Prawny tym się zajmie. Powtórzył, że gniazdo znajduje się w materiałach promocyjnych Gminy.

Z sali padały głosy Radnych, że niektórzy mieszkańcy przy swoich posesjach mają krzyże i też nikt nie otrzymuje pieniędzy na ich renowację.

Zastępca Wójta dodał, że w piśmie nie ma mowy o ratowaniu gniazda bocianiego, a chodzi o remont komina. Nie jest to priorytetem, ale będziemy szukać jakiegoś rozwiązania.

Radny podał, że myśli, iż po zastanowieniu się nad sprawą, coś się da zrobić. Tyle pieniędzy ile wydaliśmy na promocję, a tu rozdieramy szaty, żeby dać komuś 1.500 zł na remont komina. Chłop sobie wymienił rynny, a teraz nie można mu dać tej kwoty.

Zastępca Wójta dodał, że każdy mieszkaniec w Gminie jest jednakowo ważny, mamy też piękne zdjęcia z kozłami i zbożem, czy też mamy dokładać na to pieniądze?

Radny przerwał wypowiedź Zastępcy unosząc się: to czemu nie pokażemy starej szkoły w Połomi, plebanii, albo szatni sportowej. To trzeba pokazać, to jest piękne, szczególnie te wybite szyby w oknach.

Zastępca Wójta dopowiedział, że rozważana jest sprawa pomocy Państwu Gąsiorom, myślimy o tym, aby to rozwiązać, ale nie trzeba mówić, że ktoś wymienił rynny, bo nie o to chodzi.

Zastępca Przewodniczącej Rady Gminy zapytał, czy Radni mają jeszcze pytania – nie zgłoszono – ogłosił 10 minutową przerwę.

Ad. 6

Po przerwie, dalszą część obrad poprowadziła Przewodnicząca Rady Gminy.

Poprosiła o przygotowanie projektu uchwały w sprawie: wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Mszana oraz zwolnień od tego podatku na 2010 rok. Propozycje stawek podatkowych zostały szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego /Radni, nie będący członkami Komisji otrzymali materiały obrazujące wysokość stawek podatkowych w sąsiednich Gminach, czym posiłkowała się Komisja na posiedzeniu/.

Przewodnicząca Rady Gminy, w związku z tym, iż członkowie Komisji Budżetowej opowiedzieli się, w niektórych przypadkach za innymi stawkami od tych, które przedstawił Wójt proponuje przeanalizować wszystkie propozycje: Wójta, Komisji Budżetowej i jeśli będzie taka – propozycja z sali.

Radny Alojzy Wita poprosił o wpisanie do protokołu imiennie, kto podawał stawki.

-od budynków mieszkalnych lub ich części od 1 m² powierzchni użytkowej -

propozycja Wójta	propozycja Komisji Budżetowej	propozycja z sali:
0,62 zł	0,62 zł	nie było

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za stawką 0,62 zł.

-od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej -

15,62 zł i	15,20 zł,	nie było
-------------------	------------------	-----------------

10 Radnych opowiedziało się za stawką w wysokości 15,20 zł.

-od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym od 1 m² pow. użytkowej

9,24 zł	9,57 zł	Radny A. Wita 9,24zł
----------------	----------------	-----------------------------

Za stawką w wysokości 9,24 zł opowiedziało się 5 Radnych,
za stawką w wysokości 9,57 zł opowiedziało się 6 Radnych,

- od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych od 1 m² powierzchni użytkowej

4,15 zł	4,16 zł	nie było
----------------	----------------	-----------------

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za stawką 4,16 zł

Przewodnicząca Rady gminy zwróciła uwagę, że z pozycji:

- od pozostałych budynków lub ich części , w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej

statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m2 powierzchni użytkowej zostały wyłączone garaże znajdujące się w budynkach gospodarczych i wolnostojące.

Zaproponowane zostały stawki odnośnie: - **garaży:**

1,00 zł

1,50 zł

Radny A. Wita 1,00 zł

Za stawką w wysokości 1,50 zł opowiedziało się 11 Radnych.

- **pozostałych budynków:**

3,62 zł

3,62 zł

nie było

Radni opowiedzieli się jednogłośnie za stawką 3,62 zł.

- od budowli

2 % wartości budowli

2 % wartości budowli

nie było

Stawka została przyjęta jednogłośnie.

-od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej , bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków

0,76 zł

0,76 zł

nie było

Radny Alojzy Wita przypomniał, że Komisja Budżetowa dyskutowała, i została przeliczona kwota obniżenia stawki w tej pozycji. Skarbnik Gminy sprostowała wypowiedź Radnego, iż została przeliczona kwota w pozycji podatek od pozostałych budynków i ich części, gdzie po wyłączeniu garaży i przyjęciu stawki niżej - skutkiem będzie obniżenie wpływu do budżetu w wysokości 15.000 zł.

Radni opowiedzieli się jednogłośnie za stawką w wysokości 0,76 zł.

- od gruntów pod jeziorami zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych od 1 ha powierzchni

4,03 zł

4,03 zł

nie było

Za propozycją opowiedziało się 12 Radnych.

- od gruntów pozostałych , w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m2 pow.

0,20 zł

0,20 zł

Radny A. Wita 0,19 zł

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że grunty pozostałe to miejsca ogródków przydomowych, placów znajdujących się pomiędzy domem a garażem lub budynkiem gospodarczym. Propozycja Radnego została przegłosowana stosunkiem głosów 1: 11.

Przewodnicząca Rady Gminy przystąpiła do czynności związanych z głosowaniem projektu uchwały.

Radny Alojzy Wita zapytał, jak może być głosowana uchwała, zawierająca wszystkie stawki, z którymi w niektórych pozycjach nie zgadza się.

Przewodnicząca Rady Gminy zauważyła, że każda stawka była najpierw głosowana oddzielnie, a teraz nastąpi przegłosowanie uchwały. W protokole zostanie zapisane poszczególne głosowanie, jeśli Pan nie zgadza się z uchwałą, to nie będzie jej głosował.

Radna Aleksandra Merta-Woryna zwróciła uwagę, że każdy Radny może zagłosować: „za”, „przeciw” lub „wstrzymać się” od głosu.

Radny Janusz Krzyżok dodał, że po to jest głosowanie, w którym każdy Radny ma prawo wypowiedzieć się.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXII/57/2009 została podjęta stosunkiem głosów:

„za”	11
„przeciw”	0
„wstrzymał się”	1.

Projekt uchwały w sprawie: wysokości opłaty targowej na terenie Gminy Mszana na 2010 r.

Przewodnicząca Rady Gminy podała, że Wójt zaproponował stawkę tego podatku w wysokości 30,00 zł, Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego również 30,00 zł.

Innej propozycji nie zgłoszono

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały.

Uchwała nr XXXII/58/2009 została podjęta jednogłośnie przez 12 Radnych,

głosów przeciw	0,
wstrzymało się	0.

O głos poprosiła Pani Sołtys Sołectwa Mszana, Ilona Mura, która zapytała czy opłata targowa w wysokości 30,00 zł będzie dotyczyć osoby handlującej przy długim straganie, jak i osoby handlującej np. balonami?

W odpowiedzi podano, że opłata targowa będzie równa dla wszystkich handlujących.

Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała: czy mają Państwo inne propozycje podatku - Wójt jak i Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego proponują stawkę podatku w wysokości 18,00 zł.

Radny Roman Tłołka zaproponował 15,00 zł.

Skarbnik Gminy odczytała ustawowe zwolnienie w opłacie podatku od posiadania psów, które dotyczy podatników podatku rolnego od gospodarstw rolnych – z tytułu posiadania nie więcej niż dwóch psów. Dodała, że w bieżącym roku wpłynęło do budżetu tytułem tego podatku około 7.000 zł, na co niewątpliwie miała wpływ akcja wydawania numerków dla psów.

Radny Alojzy Wita wrócił do sprawy podatków od nieruchomości. Ponieważ nadal nie zgadza się z przyjętą uchwałą zapytał, jakie jest stanowisko Rady Prawnego.

W międzyczasie zwrócił się do Skarbnika Gminy z pytaniem, czy można przygotować dwa a nawet trzy projekty uchwał dotyczące podatków. Jego zdaniem w jednym „koszyku” powinny znaleźć się podatki od budynków mieszkalnych, natomiast w drugim podatki od działalności gospodarczej.

Na pytanie Radnych, co to zmieni odpowiedział, że to pomoże w przejrzystości głosowania. Pani Skarbnik odpowiedziała, że Minister tak określił zapis ustawowy, że mowa jest o budynkach mieszkalnych lub ich części. Taki jest przyjęty układ. RIO może zakwestionować uchwałę, która nie będzie odpowiadać tym wymogom.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, jaki będzie to miało wpływ na dochody budżetowe? Radny powtórzył, że to bardzo pomocne – „super rzecz” do głosowania, budynki w jednym koszyku, grunty w drugim, działalność w trzecim.

Zastępca Wójta podał, że u nas takie głosowanie ma miejsce, najpierw są głosowane poszczególne stawki, a później dopiero całość uchwały.

Zdaniem Radnego A. Wity od lat tego nikt nie podniósł na tej sali – Radni tylko się uśmiechają. A to da bardzo dużo przy uchwalaniu podatków. W czym byłby problem, gdyby taki projekt stworzyła Komisja na posiedzeniu.

Zwracając się do Radcy Prawnego, przedstawił po raz kolejny propozycję, aby uchwałę podzielić na dwie lub trzy części, gdzie w jednym koszyku będą budynki mieszkalne, w drugim działalność gospodarcza – czy byłby z tym jakiś problem?

Radca Prawny: tak, byłby problem. Projekt uchwały w tym kształcie został przygotowany zgodnie z przepisami. Jeżeli z jakiegoś przepisu wynika jedna delegacja ogólna, to wszystko powinno się mieścić w jednym akcie. Nie spotkałem się z tym w innych gminach, aby uchwała była podzielona, więc praktyka też temu przeczy. Wojewoda unieważniłby taką uchwałę.

Radny Alojzy Wita: Pan mi nie umie do końca odpowiedzieć, czy można podzielić uchwałę.

Radca Prawny: twierdzą, że to nie byłoby prawidłowe. Nie mogę wykluczyć, że ten mankament byłby wzięty pod uwagę przez RIO. Jest to sprzeczne z przepisami prawa, w zakresie techniki legislacji. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Pan złożył wniosek formalny w tej sprawie. Czy pozostali Radni przegłosują to, co Pan zaproponuje, czy będą „za”, czy „przeciw”?

Radny A. Wita: większość będzie „przeciw”.

Radny Grzegorz Mitko dodał, że tak też będzie w przypadku głosowania budżetu. Ja też nie jestem za pewnymi pozycjami, które zawiera projekt uchwały w tej sprawie, ale co to zmieni? Podany do głosowania jest cały budżet.

Radny Alojzy Wita: mnie osobiście to nie zadawała, bo wiem, że jest furтка, aby oddzielnie to zostało zapisane i głosowane. Proszę o sprawdzenie takiej możliwości.

Radca Prawny dodał: a kto Radzie Gminy zabroni działać sprzecznie z prawem, chyba tylko Nadzór Prawny uchyli uchwałę.

Radny A. Wita: czy Pan ma 100% pewności, że nie da się tego zrobić?

Radca Prawny: Pan składał propozycje, które były rozpatrywane przez Radę i głosowane. Nie ma czegoś takiego, jak uchwała podatkowa w części A, a druga w części B.

Przewodnicząca Rady Gminy: Pan podał propozycję stawki podatkowej od garaży taką jak Wójt, w wysokości 1,00 zł. Druga propozycja to 1,50 zł. Przegłosowano wyższą stawkę. Co to więc dało, że niższa stawka została podana przez Wójta, jak również zgłoszona przez Pana? Nic to nie zmienia.

Radny Alojzy Wita: mamy uchwałę i jest mowa, że inaczej się tego nie da zrobić. Moim zdaniem można było zrobić trzy uchwały.

Skarbnik Gminy: co dałyby trzy uchwały, a co daje jedna? Niczym to nie skutkuje.

Radny Tadeusz Wroński, kierując uwagę do Radnego Alojzego Wity stwierdził, że interpelacja jest wtedy skuteczna, jeśli przekona się większość radnych. W przeciwnym razie jest bezcelowa.

Radny Alojzy Wita: ta praca jest bezcelowa, bo jak przekonać radnych, jeśli jesteśmy w mniejszości.

Przewodnicząca Rady Gminy powróciła do tematu podatku od posiadania psów.

Zapytała, kto jest za stawką w wysokości 15,00 zł? – 3 Radnych, za stawką 18,00 zł – 8 Radnych, wobec jednego głosu wstrzymującego się.

Odczytała projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXII/59/2009 została podjęta jednogłośnie przez 12 Radnych,

głosów przeciw	0,
wstrzymało się	0.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o przygotowanie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportu na 2010 r.

Poinformowała, że Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poparła propozycję Wójta, aby stawki podnieść o 3,5 % w stosunku do obowiązujących na rok 2009. Komisja nie wniosła żadnych uwag do przedłożonego projektu.

Zapytała: czy ktoś z Radnych ma pytania?

Radny A. Wita: tak samo, jak w przypadku podatku od nieruchomości można stworzyć więcej projektów dotyczących środków transportu, ale nie chcę już tego komentować.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały.

Uchwała nr XXXII/60/2009 została podjęta 11 Radnych,

głosów przeciw	1,
wstrzymało się	0.

Radny Roman Tłołka poprosił o podanie stawki podatku rolnego.

Skarbnik Gminy poinformowała, że w dniu posiedzenia Komisji Budżetowej stawka podatku rolnego i leśnego nie była jeszcze znana. Urząd Statystyczny podaje średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009 r., na podstawie której jest obliczana stawka podatku rolnego. Cena ta wyniosła 34,10 zł i w odniesieniu do płatników podatku rolnego jest przeliczana wskaźnikiem 2,5 q co daje stawkę w wysokości 85,25 zł. Dla podatników płacących podatek od nieruchomości stawka ta wynosi 179,50 zł, bowiem jest przeliczana wskaźnikiem 5,00 q. W 2010 roku nastąpi znaczny spadek podatku. Służby podatkowe dokonały wyliczenia dochodów z tego tytułu. Dla budżetu naszej Gminy będzie to spadek prawie o 100.000 zł w porównaniu do roku bieżącego.

Podatek leśny jest ustalany na podstawie średniej ceny sprzedaży drewna również uzyskanej za pierwsze trzy kwartały poprzedniego roku i podawanej przez GUS. W związku z tym, że na terenie Gminy występują lasy ochronne, stawka tego podatku obliczona w wysokości 30,04 zł jest obniżana o 50 %, w związku z czym podatek leśny na terenie Gminy obowiązuje w wysokości 15,02 zł.

Ad. 7

Przewodnicząca Rady Gminy zapoznała Radnych z informacją z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych – załącznik nr 7.

Zastępca Wójta odczytał informację o złożonych oświadczeniach majątkowych przez Kierownictwo Urzędu, Kierowników jednostek organizacyjnych oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Wójta – załącznik nr 8.

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła również informację przekazaną przez Wojewodę Śląskiego dotyczącą złożonych oświadczeń przez Przewodniczącą Rady Gminy Mszana i Wójta Gminy Mszana – załącznik nr 9.

Po przekazaniu powyższych informacji Przewodnicząca Rady Gminy ogłosiła 10 min przerwę w obradach.

Ad. 8

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji punktu: Wnioski Komisji.

Pani Aniela Gąsior – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych odczytała wnioski Komisji z posiedzenia w dniu 28 września 2009 r. – załącznik nr 10.

Radny Tadeusz Wroński zapytał, jak ma wyglądać monitoring Wiejskiego Ośrodka Kultury i Rekreacji w Mszanie?

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, iż Dyrektor WOKiR ponownie ma zamiar ująć zakup monitoringu zewnętrznego w palnie rzeczowym na rok 2010. Monitoring zasięgiem objąłby teren całego Ośrodka. Przewidywany koszt realizacji to kwota 12.000 – 15.000 zł. W związku z dodatkowymi pytaniami Radnych, Sekretarz Gminy poinformowała, że w budynku Urzędu są zainstalowane kamery, które rejestrują również w porze nocnej.

Radny Alojzy Wita poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych - 28 września br. i tak się zastanawia, iż już wszystko będziemy monitorować, drogi, skrzyżowania. Zwracając się do Sekretarza Gminy zapytał: Pani Sekretarz, czy my mamy w ogóle na to grosz? Ja bym chciał, aby w Połomi też to było – czy my jesteśmy w stanie to zrobić? Proszę sobie obejrzeć to błoto obok transformatora. Mam jeszcze pytanie: co z tą budą połomską? Co w Połomi będzie zrobione, w Mszanie nowe krzeselka na widowni, jest muszla, co w Połomi?

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że remont obiektu został wykonany w ramach przedsięwzięć Programu „Odnowy Wsi” za kwotę 30.000 złotych, z czego 15.000 tysięcy przekazał Urząd Marszałkowski. W ramach zagospodarowania i remontu terenu rekreacyjno-wypoczynkowego wykonano: zainstalowano stojaki dla rowerów, ławki, kosze na śmieci, kosz do koszykówki, uzupełniono siedziska na widowni – 55 szt. Komisja miała możliwość obejrzeć to wszystko w czasie posiedzenia.

Radny powtórzył: to wszystko wykonano w Mszanie, co z Połomią - dopytywał, o środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że nie tak dawno ukazała się informacja, iż Zarząd Województwa Śląskiego zatwierdził listę działań objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich współfinansowanych ze środków europejskich, są to środki inne niż te, z Programu „Odnowy Wsi”.

Skarbnik Gminy dopowiedziała, że projekt uchwały w sprawie zmiany WPI obrazuje wysokość wydatków na realizację zadań współfinansowanych z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, w tym jest wykazana dotacja podmiotowa na realizację: poz. 11 – Remont budynku WOKiR Połomia, poz. 10 – Remont placu zabaw w Gogołowej, 12 – Modernizacja WOKiR Mszana.

Zastępca Wójta zwrócił się bezpośrednio do Radnego A. Wity: ja apeluję, te działania są antagonistami. Radny chce stworzyć wrażenie, że ktoś jest przeciwny Połomi. Gdyby tylko chcielibyśmy się dogadać, to można więcej zrobić.

Radny Alojzy Wita do Zastępcy Wójta: Pan jest z RAŚ-ia, Pana celem jest odłączyć się od Warszawy i tych wszystkich rzeczy. Mnie poprawić nie jest tak łatwo. Pan zamiast mi odpowiedzieć na pytanie, chce mnie Pan pociągnąć psychologicznie. Już nie będziemy dyskutować o tym, gdzie ma być szatnia, bo to nie jest pępek. Ktoś sobie napisze wniosek i z Urzędu Marszałkowskiego może dostać pieniądze.

Sekretarz Gminy: i trzeba jeszcze złożyć odpowiednią dokumentację. Ja bym tylko raz chciała, aby Klub „Płomień” złożył w terminie wszystkie potrzebne dokumenty. Bo inni to potrafią zrobić.

Radny przerwał wypowiedź Pani Sekretarz słowami: a wie Pani ile kosztuje wyciąg z KSR, Pani powinna wiedzieć, bo Pani tam jest w sądzie w Gliwicach.

Sekretarz Gminy: tak, wiem 50 zł. /wyjaśniła również, że jest ławnikiem sądu w oddziale zamiejscowym w Wodzisławiu Śl./

Radny kontynuował wypowiedź: i mówię też o kostce do Połomi, aby też coś zrobić, tak jak w Mszanie. Pani Małysz zrobi czasami festyn w Połomi, ale też sama wszystkiego nie może.

Radny Janusz Krzyżok przerwał wypowiedź Radnego i poprosił powrócić do tematu.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała: czy jeszcze są pytania do Komisji Spraw Społecznych? – nie zgłoszono.

Poprosiła Radnego Tadeusza Wrońskiego, Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego o przedstawienie pozostałych wniosków z posiedzenia w dniu 19 października br.

Radny Wroński poinformował, że Komisja, poza analizą stawek podatkowych, efektem czego były przedstawione wcześniej propozycje, zapoznała się również z projektami uchwał dotyczących zmian w budżecie Gminy i WPI, a również informacją na temat komunikacji na terenie Gminy. – wnioski Komisji stanowią załącznik nr 11.

Ad. 9

Przystąpiono do realizacji punktu: Podjęcie uchwał.

Przewodnicząca Rady Gminy podała informację, iż Nadzór Prawny urzędu Wojewódzkiego stwierdził nieważność uchwały podjętej w dniu 14 września 2009 r. w sprawie przyjęcia regulaminu dofinansowania z Gminnego funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zadań służących ochronie środowiska.

Poprosiła o przygotowanie projektu uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXV/13/2005 Rady Gminy w Mszanie, w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Mszana.

Podawała, że projekt uchwały został uzgodniony z Wydziałem Nadzoru Prawnego w kwestii obowiązywania, tzn. że wysokość stypendium szkolnego ustalono od dnia 1 listopada br.

Podana kwota wysokości miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie w wys. 200 zł wynika z ustawy.

Radny Tadeusz Wroński zapytał, czy to na pewno 200 zł, czy tu nie ma jakiegoś przekłamania. Zapytał również, ile osób otrzymało dofinansowanie w ubiegłym roku. Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o dodatkowe wyjaśnienia pracownika Urzędu, Panią Małgorzatę Gąsior.

Pani Gąsior wyjaśniła, iż miesięczna wysokość dochodu na osobę w rodzinie ucznia uprawniająca do ubiegania się o stypendium szkolne nie może być większa niż kwota wynikająca z ustawy o pomocy społecznej. Obecnie wysokość dochodu wynosi 351,00 zł. Jeśli dochód na osobę w rodzinie przekroczy tę kwotę, uczeń nie kwalifikuje się do przyznania stypendium szkolnego.

W Regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Mszana wysokość stypendium szkolnego ustala się między innymi w zależności od dochodu w dwóch grupach: dla dochodu nie przekraczającego 200 zł oraz jeżeli dochód na osobę w rodzinie wynosi powyżej 201,00 zł.

Zmiana zapisu w regulaminie związana jest z nowelizacją ustawy o świadczeniach rodzinnych, gdzie od 1 listopada ulegają zmianie kwoty zasiłków rodzinnych.

Zgodnie z ustawą o systemie oświaty stypendium szkolne nie może być niższe miesięcznie niż 80% kwoty, o której mowa w ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, dlatego należało wprowadzić zmiany w regulaminie odnośnie wysokości kwot stypendium.

Do 31 października 2009r., kwota zasiłku rodzinnego wynosi 64,00 zł i wymogi ustawy odnośnie wysokości stypendium szkolnego są zachowane. Natomiast od 1 listopada kwota zasiłku rodzinnego wynosi 91,00 zł w związku z tym, najniższe stypendium nie może być niższe niż 80% zasiłku tj. 72,80 zł.

W ubiegłym roku szkolnym 2008/2009 z pomocy materialnej w formie stypendium szkolnego skorzystało 20 osób. W bieżącym roku szkolnym 2009/2010 wydano 24 decyzje przyznające stypendium szkolne.

Stypendium szkolne przyznawane jest na 10 miesięcy. Miesięczne stypendium kształtowało się w wysokości od 66,00 zł do 128,00 zł. Stypendium realizowane było za dany miesiąc poprzez refundację uprzednio zaakceptowanych wydatków na pomoce szkolne na podstawie faktur i rachunków. Jeżeli w danym miesiącu nie były przedłożone faktury przez danego ucznia, to stypendium za dany miesiąc nie było wypłacane.

Skarbnik Gminy dodała, iż wpływa dotacja na ten cel, którą należy rozliczyć i pozostałe środki zwrócić.

Radny Alojzy Wita zauważył, że nie można otrzymać stypendium z powodu papierkowych spraw.

Pani Małgorzata Gąsior wyjaśniła, że mamy osoby, którym przyznano stypendium, natomiast z powodu tego, iż nie przedkładają wymaganych faktur nie zostaje ono wypłacone. Taki jest zapis ustawowy, że środki należy przeznaczyć na zakup pomocy naukowych, typu: książki, encyklopedie, przybory szkolne, stroje sportowe, itp. - natomiast stypendium nie można wypłacić w gotówce.

Pani Skarbnik dodała, że jeśli ktoś nie przedłoży faktur i w związku z tym nie otrzyma stypendium, to jest to tylko niedbalstwo z jego strony.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXII/61/2009 została podjęta przez 12 Radnych,

głosów przeciw	0,
wstrzymało się	0.

Projekt uchwały w sprawie: dokonania zmian w planie dofinansowania form doskonalenia zawodowego na 2009 r.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że projekt został przeanalizowany przez Komisję Spraw Społecznych, która nie wniosła do niego uwag.

Odczytała projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXII/62/2009 została podjęta jednogłośnie przez 12 Radnych,

głosów przeciw	0,
wstrzymało się	0.

Radny Alojzy Wita zapytał, czy są również środki przeznaczone dla Wójta, aby poszerzyć wiedzę?

Zastępca Wójta zwracając się do Radnego: jest Pan bardzo życzliwy dla mnie.

Sekretarz Gminy odpowiedziała: my się doksztalcamy.

Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie Gminy na 2009 r.

Skarbnik Gminy podała, że projekt rozstrzyga dwie kwestie. Mówi o zwiększeniu dochodów i wydatków o kwotę: 26.773,00 zł , są to:

-dochody tytułem: odsetek ostatniej spłaty raty opłaty eksploatacyjnej objętej umową restrukturyzacji,

- wydatki jako wkład własny realizacji projektu p.n. „ku serdecznej przyjaźni przez sport i zabawę” przez GOS w Mszanie.

Proponuje się również dokonać zmian w planie wydatków budżetowych , poprzez zmniejszenie środków w Dziale: Kultura fizyczna i sport, w wydatkach majątkowych o kwotę w wysokości 28.000 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów energii elektrycznej, gazu i wody dla Zespołu Szkół w Gogołowej.

Radny Alojzy Wita zapytał, czy na wszystkich nośnikach energii zabrakło, czemu tak się stało?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że taka sytuacja pojawiła się również w Mszanie i Połomi, z tym, że w tych placówkach była możliwość przeniesienia środków w ramach działu, co nastąpiło zarządzeniem Wójta. Takiej możliwości nie było w Gogołowej, więc należy tego dokonać uchwałą. To, że taka potrzeba wystąpiła potwierdzają sprawozdania, które złożyły jednostki za II kwartały bieżącego roku. Jeśli okaże się, że w IV kwartale środki nie zostaną wykorzystane, przejdą do nadwyżki budżetowej.

Radny A. Wita: jest mowa, że dla GOS-u potrzebne są środki jako „wkład własny”. Może być tak, że GOS zwróci się również o środki na pokrycie energii, bo szatnia sportowa jest ogrzewana sześcioma grzejnikami elektrycznymi. Proponuję, żeby zdejmując środki zastanowić się nad tym, bo podejrzewam, że tam też ich zabraknie. Myślę, że Dyrektor zwróci się o nie.

Skarbnik Gminy: Panie Radny! Proszę się nie martwić. Od tego jest kierownik jednostki i główna księgowa. Szanujący się kierownik, a do takich należy Dyrektor GOS dokonał wspólnie z Księgową wyliczenia i wiadomo, że środków nie zabraknie.

Radny A. Wita: budżet to jest podstawa egzystencji całej Gminy, to jest kręgosłup. Dlatego należy podchodzić do tego rozważnie.

Skarbnik Gminy: powtarzam jeszcze raz, proszę się tym nie martwić. Odczytała projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXII/63/2009 została podjęta jednogłośnie przez 12 Radnych,

głosów przeciw	0,
wstrzymało się	0.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę, iż uchwała w sprawie zmian budżetowych wiąże się z kolejnym projektem w sprawie: zmiany uchwały Nr XXIV/64/2009 Rady Gminy Mszana z dnia 22.12.2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2009 r.

Skarbnik Gminy omówiła zmianę w pozycji 1- Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, gdzie z zadania p.n. „Budowa sali gimnastycznej w Gogołowej w roku budżetowym zdjęto kwotę 28.000 zł. Odczytała projekt uchwały.

Uchwała Nr XXXII/64/2009 została podjęta jednogłośnie przez 12 Radnych,

głosów przeciw	0,
wstrzymało się	0.

Do omówienia kolejnego projektu uchwały w sprawie: określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca posiadający lub ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych poproszona została Pani Dorota Rajsyzs, Kierownik Referatu GK.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, co jest powodem przedłożenia powyższego projektu, czy uległy zmianie wymagania w stosunku do przedsiębiorców wykonujących usługi, o których mowa?

Pani Rajsyzs poinformowała, że wymagania się nie zmieniły, natomiast uległa zmianie ustawa, zgodnie z którą to, co do tej pory było regulowane Zarządzeniem Wójta należy podjąć uchwałą Rady Gminy.

Zapisy uchwały określają wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy starający się o wydanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie:

1/ odbierania odpadów komunalnych,

2/ opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych z nieruchomości na terenie Gminy.

W pierwszym przypadku przedsiębiorca powinien udostępniać mieszkańcom odpowiednie worki, posiadać pojazdy służące do odbierania odpadów komunalnych, podpisaną umowę z wysypiskiem śmieci, które je odbiera.

Przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych powinien posiadać pojazdy asenizacyjne, umowę z odbiorcą nieczystości.

Radny Alojzy Wita zapytał, czy tak ważny jest zapis, że przedsiębiorca powinien posiadać: zaplecze techniczno-biurowe. Zakwestionował również zapis § 2, który mówi o posiadaniu środków transportu o masie nie przekraczającej dopuszczalnego obciążenia danej drogi.

Radny Roman Tłołka dopowiedział, że nie wyobraża sobie takiego ograniczenia, bo może być, że odpady będą odbierane na pojazd, który zabierze tylko tonę. W takim przypadku odbiór śmieci będzie o wiele droższy, za co zapłacą mieszkańcy.

Zastępca Wójta odpowiedział, że mamy takie drogi, na których wielkie auto się nie zmieści. Więc firmy muszą mieć samochody, które będą przejeżdżać naszymi drogami nie niszcząc ich.

Radny Roman Tłołka: więc musimy się przygotować do podwyżki cen śmieci. Ten zapis o ograniczeniu ładowności mi się nie podoba.

Zastępca Wójta przyznał, że to może mieć wpływ na koszty, ale nie musi. Wprowadzenie zapisu ma na celu to, żeby nie zniszczyć dróg, jak również samochody muszą się na nich zmieścić. Masa pojazdów nie może przekraczać dopuszczalnego obciążenia przewidzianego dla danej drogi.

Radny Grzegorz Mitko zwrócił uwagę, że firmy mogą powiedzieć, iż nie będą śmieci odbierać z powodu tych ograniczeń.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że zapisy w projekcie uchwały są powtórzeniem tego, co było zapisane w Zarządzeniu Wójta.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała Radnych, czy mają jeszcze pytania do projektu – nie zgłoszono.

Powtórzyła: to, co do tej pory było uregulowane Zarządzeniem Wójta, teraz zostało zapisane w projekcie uchwały, którą obecnie przegłosujemy.

Odczytała projekt uchwały.

Z sali posiedzeń wyszła Radna Aniela Gąsior.

Uchwała Nr XXXII/65/2009 została podjęta przez 11 Radnych,

głosów przeciw	0,
wstrzymało się	0.

Pani Dorota Rajszyś odczytała harmonogram wywozu odpadów wielkogabarytowych z terenu Gminy Mszana – załącznik nr 12.

Dodatkowo przekazała informację, że jeśli się zdarzy, iż w danym dniu nie wszystkie sprzęty Firma zdąży zebrać, to w następnym dniu dokończy zbiórkę. Właściciel Firmy otrzyma mapę Gminy i dotrze do wszystkich posesji. Odpady winny być wystawione w dniu odbioru o godz. 7.00 na wjeździe do posesji i zabezpieczone przed zamknięciem poprzez okrycie np. foliami. Radny Alojzy Wita zapytał dlaczego, z terenu Mszań wielkogabaryty będą odbierane w okresie trzech dni, natomiast w Połomi tylko w jednym dniu. Połomia jest rozległa, a domy są położone na górkach. W Mszanie zostały wymienione ulice, z których sprzęty będą odbierane, w Połomi nie.

Pani Rajszyś wyjaśniła, iż to właściciel Firmy, która będzie prowadzić zbiórkę, Pan Kuczaty sam układał harmonogram. Urząd nie sugerował, że to powinno zostać wykonane w ciągu jednego dnia. Firma ma takie moce przerobowe, że zostanie to wykonane. Natomiast, jak już wcześniej poinformowała, w przypadku gdy Firma wywozowa nie zbierze odpadów z danej ulicy w wyznaczonym dniu, reszta prac zostanie wykonana w dniu następnym.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że zadaniem Urzędu jest tylko to, aby podać mieszkańcom informację do wiadomości, aby to do nich dotarło. Całość zadania zostanie zrealizowana przez Firmę, która organizacyjnie to sobie dopracuje.

Pani Rajszyś dopowiedziała, że informacja o zbiórce wielkogabarytów zostanie podana w biuletynie „Nasze Wieści Gminne”, na stronie internetowej Gminy, zostanie podana również przez Księżę, więc dotrze do wszystkich mieszkańców.

Radnego nie zadowoliło takie wyjaśnienie, odparł, że jeśli tą informację przeczytają ludzie z Połomi, to się wściekną. Dodał: jaki byłby problem, aby też w Połomi wymienić ulice?

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała przerwać dyskusję, która do niczego nie zmierza.

Z sali posiedzeń wyszedł Radny Jan Białoń.

Radny Tadeusz Wroński zapytał o uchyloną uchwałę, podjętą w dniu 14 września w sprawie: przyjęcia regulaminu dofinansowania z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zadań służących ochronie środowiska.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że regulamin można było przyjąć zarządzeniem Wójta, gdyż z ustawy o ochronie środowiska nie wynika, że konieczne jest podjęcie uchwały w tej sprawie. Wojewoda uznał podjętą przez nas uchwałę za sprzeczną z prawem, gdyż ze wskazanych przepisów nie wynika kompetencja rady do określenia regulaminu udzielania dotacji ze środków GFOŚiGW.

Ad. 10.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się z pytaniem do Zastępcy Wójta, czy odpowiedź na złożone interpelacje zostanie udzielona w dniu dzisiejszym, czy na kolejnej sesji.

Zastępca Wójta odpowiedział, że na następnej.

Radny Alojzy Wita poprosił o odpowiedź w dniu dzisiejszym, gdyż jak podał, już kilkakrotnie poruszał te sprawy, już przed czterema laty, a to bardzo długi okres czasu, mnożąc 4 lata przez 365 dni.

Z sali posiedzeń wyszli Radni Grzegorz Mitko i Marek Liśnikowski.

Zastępca Wójta podał, że chodnik przy ul. Centralnej w Połomi, w kierunku Markłowic jest już wyczekiwany przez mieszkańców od dawna. Drobnym szkopułem w tym, to jest to, iż ul. Centralna jest drogą powiatową. Należy więc prace rozpocząć od podpisania porozumienia z Powiatem na jej realizację, a następnie rozpocząć projektowanie. Czy Powiat zechce coś w tym temacie zrobić?

Radny A. Wita wskazał siebie, mówiąc: jakiś tam Radny Wita jeździ do Syryni i już nie ma zamiaru wykorzystywać swojego prywatnego auta, aby przeprowadzić rozmowy z Panem Okularczykiem. W Sołectwie Mszana dało się to załatwić, chodniki zostały zrobione.

Już tyle razy prosiłem, aby zaprosić na sesję Zarządy Dróg Wojewódzkich i Powiatowych - można to zrobić, prawda Pani Sekretarz.

Z sali padały odpowiedzi Radnych, że poprosiliśmy już przedstawicieli Zarządów na sesję, a efektów spotkania nie było.

Sekretarz Gminy również podała, że możemy tylko te osoby zaprosić na sesję, natomiast czy zechcą przyjść?

Zastępca Wójta dodał: czy Zarządy posiadają na tyle środków, aby nam to zrobić?

Radny odpowiedział: to nie jest mój chodnik, nic tu nie ma mojego, na co Radny Zygmunt Wolny: a to, co zrobiono Mszanie, czy jest moje?

Zastępca Wójta, próbując załagodzić sytuację wyjaśniał, że to wszystko wymaga uzgodnień z Zarządem Dróg, co jest bardzo trudne, mieliśmy już przykład tego na jednej z sesji.

Radny Alojzy Wita stwierdził, iż przewidział to, że będzie trwała walka o budżet. Dodał, że nie otrzymał danych, o które zwraca się już od pół roku, dotyczących wydatków poniesionych dla poszczególnych Sołectw na realizację dróg, chodników, oświetlenia ulicznego.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że takie dane zawierała informacja dotycząca wykonania budżetu w okresie I półrocza bieżącego roku.

Radny Zygmunt Wolny dodał, że w Połomi został wykonany chodnik przy ul. Wolności.

Radny nadal utrzymywał, że należy budować chodnik przy ul. Centralnej.

Sekretarz Gminy odpowiedziała: Panie Radny, wie Pan, że nam nie wolno tego robić, tylko na podstawie porozumień.

Radny A. Wita zapytał o środki przeznaczone w budżecie na projekt chodnika przy ul. Centralnej, jego zdaniem było to 50.000 złotych. Kontynuując wypowiedź podał, że w Połomi nie można budować szatni sportowej, bo w Mszanie jest ważniejsze przedszkole, nie może być wybudowany nawet chodnik.

Sekretarz Gminy zapytała: a czemu go Powiat nie wybuduje?, to jego zadanie.

Zastępca Wójta zwracając się do Radnych zapytał: czy jest decyzja tego gremium, że projektujemy chodnik przy ul. Centralnej, przekazujemy na to środki finansowe, ale najpierw zawieramy porozumienie z Powiatem?

Radny Alojzy Wita podał, że byli Radni nawet z Połomi, którzy blokowali pewne inwestycje dla tego Sołectwa.

Sekretarz Gminy przypomniała, że to właśnie jest zadanie Rady, rozstrzyga sprawy poprzez głosowanie uchwał.

Radny kontynuował, iż dziwi się, że takie jest podejście do pewnych spraw. Dodał: co ja mam na kolana klęknąć, aby kogoś przekonać? Zwrócił się do Pani Skarbnik o podanie kwoty przekazanej do Starostwa jako dotacje do budowy chodników.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w czasie przerwy zostaną przygotowane materiały w tym temacie.

Zastępca Wójta powiedział: Panie Radny teraz pokazujesz styl współpracy, na co Radny odparł: za kogo Pan się uważa?. Wszyscy się oburzają, na to, o co się zwracam, a w Połomi same ruiny stoją, chodnika nie da się zrobić. Na ostatniej sesji udzielono mi upomnienia nieprawnie, ilu Radnych z Mszany dzisiaj wyszło z sali, nikt na ten temat nic nie powie.

Radna Aleksandra Merta-Woryna: jak Pan nas traktuje, tak i odwrotnie.

Zastępca Wójta udzielając odpowiedzi na kolejną interpelację poinformował, że oświetlenie odnogi ul. Centralnej w rejonie cukierni Rada Sołecka wyznaczyła do realizacji w roku przyszłym. Podobny wniosek został złożony w sprawie oświetlenia przy ul. Leśnej w Gogołowej.

Natomiast, jeśli chodzi o interpelację co do działań o eksploatacji wyrobisk – kontynuował Zastępca Wójta – to nie wiem, jak to należy wyjaśnić. Problem polega na tym, że to są sprawy pomiędzy Kopalnią a właścicielem nieruchomości.

Radny A. Wita przerwał wypowiedź słowami: Panie Wójcie, źle Pan mówisz. To przecież Gmina otrzymała 40 mln złotych z Kopalni za eksploatację złóż. A na skutek bieżącej eksploatacji pękają i przechylają się budynki, mieszkańcom woda zalewa piwnice. O tym się mówiło na Komisjach. Myśmy doprowadzili do spotkania mieszkańców i Kampanii Węglowej. Ludzie będą pisać wnioski o naprawienie szkód, ale Kompania i Kopalnia Marcel się w to nie angażuje. Nie ma takiego problemu z Jastrzębską Spółką. Urząd jest zobowiązany pomóc tym ludziom, bo nam płacą podatki. My nic nie wiemy, co będą robić, na terenie naszym. Czy ktoś coś zaproponował w tej sprawie, my nie mamy z nimi kontaktu.

Z sali posiedzeń wyszli Radni: Aleksandra Merta-Woryna i Janusz Krzyżok.

Zarówno Sekretarz jak i Zastępca Wójta sprostowali ostatnie stwierdzenie Radnego, wyjaśniając, że to Urząd Gminy zatwierdza plany ruchu Kopalniom.

Radny odpowiedział: to proszę wyciągnąć mapy z eksploatacją. Ja stwierdziłem w wywiadzie nadanym w telewizji, że u nas tylko hałdy pozostaną. Niczego u nas nie da się wybudować, nawet chodnika.

Sekretarz Gminy stwierdziła, że to nie ma powiązania z eksploatacją.

Radny A. Wita: tylko dobra wola może pomóc tym ludziom, bo im budynki pękają. Czy ktoś to widzi. Wnioskowałem że trzeba zwołać spotkanie, chodzi o teren zalewisk.

Pani Sekretarz zapytała, co miałyby wynikać z takiego spotkania?

Radny odpowiedział: chodzi o wstrząsy, na terenie zalewisk, więc Jastrzębska Spółka musi się wypowiedzieć.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę, że teren zalewisk został już wypłacony, co więc Pan chce uzyskać tym spotkaniem?

Radny odpowiedział, iż chce wiedzieć, co będzie robione.

Zastępca Wójta zapytał: czy my chcemy godzić się na dalszą eksploatację na naszym terenie? Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała przejść do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

W międzyczasie do sali obrad powrócili Radni: Janusz Krzyżok i Aleksandra Merta-Woryna.

Ad. 11

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że do biura wpłynęło pismo, w którym Prezydent Miasta Raciborza zwraca się z prośbą o zaopiniowanie załączonych projektów uchwał Rady Miasta w sprawie przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej- Raciborskiego Centrum Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych poprzez ograniczenie świadczeń zdrowotnych.

Do tej pory, przy tego typu sprawach Rada Gminy zajmowała stanowisko, nie wyrażać zdania w temacie innych miast. Czy również i tym razem uważacie Państwo, by nie popierać stanowiska Miasta Raciborza? – Radni udzielili odpowiedzi twierdzącej.

Radny Alojzy Wita dodał: oprócz mnie. Ja jestem za tym, żeby pomóc tej Poradni.

Przewodnicząca Rady Gminy wyjaśniła, zwracając się do Radnego: jak chce Pan pomóc Poradni, skoro w uchwale jest mowa o jej zamknięciu. Stanowisko Miasta Raciborza jest takie, że dokonuje się przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej polegającego na ograniczeniu działalności poprzez likwidację Gabinetów Rehabilitacji i Poradni Rehabilitacyjnej.

Radny Alojzy Wita poprosił o pismo, aby móc się z nim zapoznać, po czym wyraził zdanie, iż również nie popiera Miasta Raciborza.

Rada Gminy postanowiła nie zajmować stanowiska w sprawie przekształcenia zakładu opieki zdrowotnej w Raciborzu, za czym opowiedziało się jednogłośnie 8 Radnych.

Kolejne pismo, z którym wystąpiło Stowarzyszenie Gmin Górniczych dotyczyło poparcia stanowiska w sprawie nowelizacji ustawy „Prawo geologiczne i górnicze”.

W związku z nowelizacją wymienionej ustawy, w rządowym projekcie wprowadzono niekorzystne finansowo rozwiązania dla gmin górniczych wyłączenia infrastruktury w podziemnych wyrobiskach górniczych spod opodatkowania. Taki projekt ustawy może zostać przyjęty przez posłów. W związku z powyższym, Stowarzyszenie Gmin Górniczych zwraca się o poparcie swojego stanowiska w tym temacie, wyrażonego w piśmie skierowanym do Premiera.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały w tej sprawie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXII/66/2009 opowiedziało się jednogłośnie 8 Radnych,

głosów przeciw	0,
wstrzymało się	0.

Radny Roman Tłołka poinformował, o czym już zgłaszał na jednej z wcześniejszych sesji, iż na ul. Centralnej studzienka odprowadzająca wody jest niedrożna.

Radna Aleksandra Merta-Woryna zapytała o możliwość dofinansowania ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska instalacji solarów na Krytej Pływalni w Połomi oraz na budynkach osób prywatnych.

Zastępca Wójta wyjaśniał, iż prowadzone są prace przygotowawcze w zakresie dopłat w oparciu o pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska do zadań mających na celu termomodernizację budynków typu: instalacje pomp ciepła, solarów, modernizacja kotłowni.

Radny Tadeusz Wroński zapytał, czy chcąc skorzystać z tego typu dofinansowania należy mieć określoną liczbę osób chętnych do przedsięwzięć.

Zastępca Wójta odpowiedział, że tak, w związku z czym z wyprzedzeniem będziemy chcieli rozeznaczyć ilość chętnych. Dla instytucji komunalnych trzeba będzie sprawdzić, czy będziemy posiadać na koncie Gminnego Funduszu na tyle środków, by sprostać temu zadaniu.

Radny Roman Tłołka zapytał, która szkoła w Gminie wymaga termoizolacji, na co Zastępca Wójta odpowiedział, że przymierzamy się do tego zadania w Szkole w Mszanie, w nowej części.

Radny Tadeusz Wroński zapytał o potrzeby izolacji Szkoły w Połomi.

Zastępca Wójta odpowiedział, że do budynku w Połomi został wykonany audyt i do tego należałoby zajrzeć. W uzupełnieniu wypowiedzi Pani Sekretarz wyjaśniła, że w tym budynku jest mostek powietrzny.

Radny Alojzy Wita zapytał o wysokość dotacji otrzymanej na wykonanie solarów na budynku Szatni sportowej w Mszanie. Dodał: czy nie było możliwości, aby zainstalować je również w szatni w Połomi, obecnie szatnia jest ogrzewana grzejnikami elektrycznymi.

W odpowiedzi wyjaśniono, że solary zamontowane w Mszanie zostały sfinansowane ze środków budżetowych Gminy.

Skarbnik Gminy poinformowała /odpowiadając na wcześniej zadane pytanie przez Radnego A. Wity/, że zgodnie ze spisaniem porozumienia ze Starostwem Powiatowym w Wodzisławiu Gmina przekazała środki na realizację:

- chodnika przy ul. Wiejskiej w Gogołowej w wysokości 175.000 zł,
- chodnika przy ul. Skrzyszowskiej w Mszanie w wysokości 25.000 zł
- chodnika przy ul. Turskiej w Mszanie w wysokości 35.000 zł.

Odbiór chodnika przy ul. Skrzyszowskiej nastąpił w piątek, obecnie czekamy na noty obciążeniowe do ul. Skrzyszowskiej i Turskiej.

Zastępca Wójta wyjaśnił, na czym polegały prace wykonane przy ul. Akacjowej dotyczące ścinki drzew w warunkach trudnych.

Wyjaśnił, że drzewa: 15 robinii i 1 dąb rosły w pasie drogowym naszej drogi w sąsiedztwie linii telekomunikacyjnej i linii energetycznej, którą należało wyłączyć na czas wykonywania robót. Koszt wyłączenia linii to kwota 2.000 zł. Zapytanie o cenę, na wykonanie tych prac zostało skierowane do trzech firm, wybrano najtańszą ofertę, za około 12.000 zł.

Radna Aleksandra Merta-Woryna poinformowała, że przy ul. Szkolnej w rejonie kapliczki usechł dąb. Drzewo kwalifikuje się również do wycinki.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, o co wcześniej zawniósł Radny Alojzy Wita sprawę przydziału mandatów radnych.

Poinformowała, że zgodnie z przepisami ordynacji wyborczej i ustawy o samorządzie gminnym w gminach do 20.000 mieszkańców rada gminy liczy 15 radnych.

Podziału gminy na obwody głosowania dokonuje rada gminy na wniosek wójta według zasad, iż stały obwód głosowania powinien obejmować od 500 do 3000 mieszkańców; w przypadkach uzasadnionych miejscowymi warunkami obwód może obejmować mniejszą liczbę mieszkańców. W gminach na terenach wiejskich okręgiem wyborczym jest sołectwo. Podział sołectwa na dwa lub więcej okręgów wyborczych jest dopuszczalny wtedy, gdy liczba radnych wybieranych w danym sołectwie była większa niż przewidziana dla okręgu wyborczego. Podziału na okręgi wyborcze i ustalenie liczby radnych w nich wybieranych dokonuje się według tzw. jednolitej normy przedstawicielskiej poprzez podzielenie liczby mieszkańców gminy przez liczbę mandatów. Liczba mieszkańców całej Gminy Mszana na dzień 30 września 2009 r. wyniosła 5.668: $15 = 377,866$ /jednolita norma przedstawicielska/. W każdym okręgu wyborczym utworzonym dla wyboru rady w gminie liczącej do 20.000 mieszkańców wybiera się od 1 do 5 radnych. Wg wskazanego wyliczenia, liczba mandatów wynosi:

- okręg nr 1 – Sołectwo Mszana : $1.468 : 377,8666 = 3,8849 = 4$ mandaty,
- okręg nr 2 – Sołectwo Mszana : $1380 : 377,8666 = 3,6520 = 4$ mandaty,
- okręg nr 3 – Sołectwo Połomia: $2.015 : 377,8666 = 5,3325 = 5$ mandatów,
- okręg nr 4 – Sołectwo Gogołowa: $805 : 377,8666 = 2.1303 = 2$ mandaty.

Podział Gminy na okręgi wyborcze jest stały, został przyjęty uchwałą Rady Gminy z dnia 21 sierpnia 2006 r. Zmiany granic okręgów wyborczych mogą być dokonywane najpóźniej na 3 miesiące przed upływem kadencji, jeżeli konieczność taka wynika ze zmiany w podziale terytorialnym państwa, zmiany granic sołectw, zmiany liczby mieszkańców danej gminy, zmiany liczby radnych w radzie gminy lub zmiany liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała o przesłanych ofertach szkoleniowych – Radni mają możliwość zapoznania się z poszczególnymi ofertami w biurze Rady Gminy.

Radny Tadeusz Wroński zapytał, czy zostały już rozeznane koszty utrzymania szkół z terenu Gminy w porównaniu ze szkołami z sąsiednich Gmin.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, iż danych jeszcze Urząd nie posiada, gdyż przymierzono się porównać koszty z Gminą Godów, gdzie też to wymaga wyliczeń.

Radny Tadeusz Wroński zapytał o plany usprawnienia komunikacji na terenie Gminy. Zastępca Wójta poinformował, iż do 30 października autobus kursował z Gogołowej przez Świerklany do Rybnika. Z uwagi na fakt, iż tylko 3 uczniów jeździło autobusem, od 1 listopada przestał obsługiwać kurs. Po przeprowadzonych rozmowach, ze strony Pana

Klenarta mamy deklarację, że po uzyskaniu stosownych zezwoleń /co potrwa około dwóch tygodni/ autobus powróci do kursu około godz. 7.00. Chce sprawdzić, czy to mu się będzie opłacało, czy nie. Każdorazowo trasa autobusu musi zostać uzgodniona ze Starostwem Powiatowym.

Zastępca Wójta dodał, że zaczynają się problemy z dojazdem do Liceum w Gogołowej. Pan Klement twierdził, że wydłuży trasę autobusu ze Świerklan do Gogołowej, ale nie widzi w tym sensu ekonomicznego. Należy więc z nim porozumieć, aby rozwiązać problem.

Radny Wroński: Pani Chachulska twierdzi, że należy dowieźć dzieci ze Świerklan do Gogołowej.

Zastępca Wójta: to wymaga rozpoznania w szczegółach. Nie dopłacamy do kursu autobusu z Borynii na Zofiówkę, ale o to już Związek zaczyna się upominać. Należy znowu się spotkać z przewoźnikiem. Jeśli definitywnie powie, że nie będzie kursował bez dopłat, to trzeba będzie rozwiązać to inaczej.

Radny Tadeusz Wroński podniósł sprawę dojazdu rolników do pól – szczególnie sprawa dojazdu przez Panią Fyrla. Zapytał również o montaż ekranów ochronnych przy autostradzie. Sekretarz Gminy odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy znamy negatywne stanowisko w sprawie dojazdu do pól.

Radny wskazał, któredy mogłaby przebiegać ewentualnie przedłużona droga, na dzień dzisiejszy będąca drogą technologiczną.

W odpowiedzi Zastępca Wójta wyjaśnił, że na to nie pozwala sposób odwodnienia i zaprojektowana zieleń, wg posiadanych informacji nie ma możliwości wykonania drogi prowadzącej do pól.

Radny Alojzy Wita poinformował, że w dniu 27 października nastąpi odbiór technologiczny mostu na ul. Szkolnej.

Radni zapytali o to, czy Firma Alpine deklaruje wykonanie prac na rzecz Gminy w zamian za uciążliwości związane z budową autostrady.

Zastępca Wójta odpowiedział, że po ostatnim spotkaniu w Połomi, Pan Majer nie chce słyszeć o żadnym zadośćuczynieniu dla nas.

Radny Janusz Krzyżok: kiedy mieszkańcom wyrządzali krzywdę, to było w porządku, natomiast aby coś dla Gminy zrobić, nie ma chętnego. Z jakimi uciążliwościami mieszkańcy zmagali się na co dzień w czasie budowy, w innych Gminach coś w zamian za to Firma Alpine wybudowała.

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała obecnym za udział i zamknęła sesję.

Protokółowała:

Gertruda Grzonka

Przewodnicząca Rady Gminy:

mgr Wiesława Tatarczyk-Sitek